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Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **KIKA Lakberendezési Kft.** (1135 Budapest, Lehel u. 51.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita eldöntése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

**A J Á N L Á S T**

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül javítsa meg ismételten a 2835 típusszámú 3+2 bőr ülőgarnitúrát, ha 15 napon belül erre nem képes, cserélje ki, vagy fizesse meg fogyasztó részére annak vételárát, 299.900-Ft-ot azaz kettőszázkilencvenkilencezer forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése - jogszabályban meghatározott esetekben kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

# INDOKOLÁS

A fogyasztó kérelme szerint 2013.12.05-én vásárolt egy 2835 típusszámú 3+2 részből álló bőr ülőgarnitúrát 299.900 Ft-ért a vállalkozás Róbert Károly krt.-i áruházában. Másfél, 2 hónap használat után a bőrkárpit megkopott, ezt jelezte, elvitték javításra, de a visszaszállított termék sem volt megfelelő. Ezen panaszára az ülőgarnitúrát kicserélték, de az új terméken is jelentkeztek ugyanazok a hibák. Panaszát elutasították azzal, hogy ez egy kínai termék, nem megfelelő konstrukció, de további javítást vagy cserét nem ajánlottak fel.

Csatolta a számlát, a jótállási jegyet, levelezést, szerviz álláspontját tartalmazó jegyzőkönyvet.

A meghallgatás 2015.06-03-án 15.00 órai időpontjáról feleket az elnök a Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A meghallgatáson a fogyasztó és a vállalkozás képviselője is megjelent, az eljáró tanács tagjaival (Dr. Karácsony Gabriella, Dietz Gusztávné dr., Lednyiczky Zsigmond) szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

A vállalkozás az értesítést átvette, és válasziratot küldött. A válasziratban arra hivatkozott~~,~~ hogy 2014. augusztusában a zsákrugókat kicserélték, a háttámlákat alátámasztották. Ezt követően ismételten bejelentették a hibát, a szakszerviz helyszíni szakvéleményt készített, miszerint „nincs olyan hiba, amire a vállalkozásnak jótállási, szavatossági kötelezettsége állna fenn.”

A válaszirat alávetési nyilatkozatot nem tartalmazott. A válaszirat fogyasztó részére a meghallgatáson átadásra került.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

A jogviszony létrejöttekor hatályos Ptk. 277. § (1) szerint: „A szerződéseket tartalmuknak megfelelően, a megszabott helyen és időben, a megállapított mennyiség, minőség és választék szerint kell teljesíteni. A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában

a) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos fajtájú szolgáltatásokat rendszerint használnak, és

b) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a szolgáltatás természetét, valamint a kötelezettnek, a gyártónak, az importálónak vagy ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó - különösen reklámban vagy az áru címkéjén megjelenő - nyilvános kijelentését…”

A Ptk 305. §(1) alapján: „Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

 (3) A kötelezett a hibás teljesítésért felelősséggel tartozik (kellékszavatosság).

306. § (1) Hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni - választása szerint - megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

Az eljáró tanács a fogyasztó által bemutatott dokumentumok alapján, azt állapította meg, hogy az 1 éves jótállási időn belül jelentkezett hiba, a javítás a jótállási időt meghosszabbítja, javított részre újra kezdődik a jótállási idő, 2015.09.09-én jár majd le, figyelembe véve, hogy a csere 2014.09.09-én volt.

A hiba okára vonatkozó, a jótállási kötelezettség kimentésére szolgáló aggálytalan szakvéleményt vállalkozásnak kellett volna csatolnia, mely bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, (a szakszerviz véleménye erre nem alkalmas) és ez megalapozza fogyasztó szavatossági igényét, ezért eljáró tanács úgy ítélte meg, hogy a fogyasztó panasza megalapozott.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. Jelen esetben az Fgytv. 29. § (8) bekezdésére tekintettel a vállalkozásnak kellett volna aggálytalan és kétséget kizáró bizonyítékként megfelelő és indoklással alátámasztott szakértői véleményt csatolnia arra vonatkozóan, hogy a termék nem gyártási hibás, vagy, hogy a javítás miképpen történt és az megfelelő volt. Erre egyébként a békéltető testület elnöke által kiküldött hivatalos irat is felhívta a vállalkozás figyelmét.

Mindezek alapján az eljáró tanács – figyelembe véve fogyasztó igényét - a rendelkező részben foglaltak szerint megalapozottnak találta a panaszt, és a rendelkező részben foglalt ajánlást tette a Fgytv. 32§b) pontja alapján.

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv 34. § (3) bekezdése alapjánaz ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16)*,* amennyiben

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

(5) A pert a békéltető testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

*Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.*

*Az eljáró tanács a Fgytv. 34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2015. június 03.

**Dr. Karácsony Gabriella**

**eljáró tanács elnöke**

 **Dietz Gusztávné dr. Lednyiczky Zsigmond**

 **eljáró tanács tag eljáró tanács tag**
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