

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.10
Telefon: 488-2131 Fax: 488-2186
e-mail cím: bekelto.testulet@bkik.hu

BBT/3988/2017

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Iltech Rendszerház Kft.** (1074 Budapest, Alsó erdősor u. 3. fszt. 10.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében folyamatban levő ügyben az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételétől számított 15. napig térítse vissza a fogyasztó részére postai úton, átutalással a használt „ASUS transformer pad” tablet 36.500,- Ft-os vételárát.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

A fogyasztó kérelme szerint 2017.06.15. napján a panaszolt szolgáltató internetes felületén használt „ASUS transformer pad” tablet készüléket vásárolt. A tablet kb. egy hónapon belül elromlott: érintő képernyője nem érzékelt. Ez többször megisméltódott: kb. félórás kikapcsolva tartás után újra és újra megjavult, de végül már kikapcsolás és várakozás után sem lehetett használni. Ezért a fogyasztó 2017.07.26.-án visszavitte a vállalkozáshoz a terméket, és működőképes állapotban visszakapta. Újabb egy hónapon belül ugyanezzel a hibával, a fentiekhez teljesen hasonló jelenségeket produkálva újra elromlott. Visszavitte, és közölte, hogy mivel az újabb javításokban már nem bízik, ezért eláll a szerződéstől. Azaz: otthagyja a tabletet, és kéri vissza a vételárát. Ennek indoklásaként elmondta, és írásban is elküldte, illetve átadta a véleményét tartalmazó levelet, miszerint a szóban forgó terméknek olyan hibája van, amely a vásárláskor nem volt ismert, és a hiba nem a használatával természetesen összefüggő okra vezethető vissza. Továbbá a javítást már megpróbálták, és a készülék teljes mértékben használhatatlan. A szolgáltató ezután újra működőképes állapotba hozta a tabletet, nem érti a panaszát, nem fogadja el az elállást, és a készüléket akarja visszaadni. A vállalkozás álláspontja szerint „a biztonsági címke megsértése” miatt nem élhet a fogyasztó kifogással. A fogyasztó nincsen meggyőzve arról, hogy sértetlen volt a biztonsági címke, amikor hozzá került a tablet és meg volt sértve, amikor hozzá visszakerült, pedig ezeknek együttesen igaznak kellene lenniük. A futártól kapott doboz belsejében később talált egy papírt, amire ilyesféle kijelentések voltak írva. Az első javítás után (!), ugyanennek a papírnak a margójára Szolgáltató egyoldalúan ráírta, hogy „void címke sérült”. A szolgáltatóval egyeztetést folytattak, de a fogyasztó utolsó levelére már nem válaszoltak. Pedig ha alátámasztja az ott tárgyalt kijelentését, lehet, hogy eggyel kevesebb oka marad az ügy továbbvitelére. A szolgáltató korábban kifejezett egyetértésével a fogyasztó a békéltető testülethez fordult jogorvoslatért.

Kérelmében igényeként a termék vételárának - 36.500,- Ft összegű – visszatérítését jelölte meg. Kérelméhez másolatban csatolta a vállalkozással elektronikus úton folytatott levelezését, valamint a vállalkozás 9437 azonosítószámú megrendelő dokumentumát.

A fogyasztó a testületi tag jelölésére vonatkozó jogával nem élt.

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25 § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban eljáró tanács) jelölt ki Dr. Horváth György személyében. A meghallgatás 2017. december 6-án 10:00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattétele elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta a vállalkozás figyelmét arra is, hogy a békéltető testület közzéteheti annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását. Továbbá figyelmeztette a vállalkozást az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségre és annak elmulasztása jogkövetkezményeire.

A vállalkozás 2017. november 15. napján kelt válasziratóban az alábbi nyilatkozatokat tette: Ügyfelük a terméket úgy küldte vissza, hogy a biztonsági void címke (garancia címke) sérült volt. Ennek ellenére megjavították a gépét, hibamentesen adták vissza több nap teszt után. Mindezt jelezték, ráírták a papírra is, személyesen vette át, alá is írta, mellékelik. Arról őket nem értesítette, hogy ismét nem működik. A biztonsági címke sérülése esetén minden garancia megszűnik, erre felhívták a figyelmét a mellékelt dokumentum legalsó részén olvasható „Az átvételi elismervény a megrendelő részéről” főcím alatt, amikor megvásárolta a terméket írásban és mikor ez bekövetkezett akkor szóban is. Sajnos a kitűzött meghallgatásra nem tudnak eljönni akadályoztatásuk miatt. Kéri a vállalkozás, hogy a békéltető testület tájékoztassa az ügyfelet, hogy a garancia címke eltávolítása minden műszaki termék esetében minden műszaki kereskedésben a garancia megszűnését eredményezi. (már tájékoztatták többször is.)

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent, az eljáró tanáccsal szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, a meghallgatásra szóló meghívót 2017.11.21-én meghatalmazottja útján átvette.

A vállalkozás válasziratójának másolatát az eljáró tanács átadta a fogyasztónak.

Az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a vállalkozás nem tett eleget hogy az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének. E joghely szerint: *„A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratót megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye vagy telephelye nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető*

kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.”

A vállalkozás részére küldött hivatalos iratban az együttműködési kötelezettségre a békéltető testület elnöke a vállalkozás figyelemét felhívta. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás székhelye vagy telephelye Budapestre van bejegyezve, a vállalkozásnak a válaszirat küldésén túlmenően a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítania kellett.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdés szerint: *„A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”*

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: *„A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)*

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatósi, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A jogszabály a vállalkozás vagy képviselője akadályoztatása miatti távolmaradásra nem ad lehetőséget. A Budapesten székhellyel rendelkező vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az Fgytv. 29/B. § szerint: *„A felek meghatalmazott útján is eljárhatnak. Meghatalmazott lehet bármely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.”*

A meghallgatáson a fogyasztó a kérelmében foglaltaknak megfelelően nyilatkozott. Csatolta a 2017.06.14-én kelt számla másolatát (NQ9SB9834056) 36.500.- Ft összegről továbbá az átvételénél készült dokumentumot. Az első meghibásodást követően 2017.07.26-án kapta vissza a terméket. 2017. 09.04-én ugyanazzal a hibával – „nem érzékel” kereste fel a vállalkozást. Ekkor használhatóvá tették a tabletet, de amikor a fogyasztó arra hivatkozott, hogy el kíván állni a vásárlástól, arra hivatkozva utasították el, hogy az un. VOID matrica sérült. A fogyasztó nem érti, hogy akkor miért nem utasították el már korábban emiatt. Mert a címke sérülést az első javítás után is jelezték. A fogyasztó nem nyúlt a termékhez ésszerűtlen is lett volna, ha a javításra visszaküldhette. A címkét nem látta illetve nem vette át, nem tudja, ha sérült is az mikor történt. A termék a vállalkozásnál van a fogyasztó a vételárat szeretné visszakapni.

Az Fgytv. 30. § (1) bekezdése szerint: *„Az eljárás során a tanács elnöke egyezséget kísérel meg létrehozni a felek között. Ha az egyezség megfelel a jogszabályoknak, a tanács azt határozattal jóváhagyja, ellenkező esetben, illetve egyezség hiányában az eljárást folytatja.”* Az eljáró tanácsnak a felek közötti egyezség létrehozására irányuló törekvése nem volt módja.

A fogyasztó kérelmét az eljáró tanács a következők miatt tartotta alaposnak.

A tényállást az eljáró tanács akként állapította meg, hogy a fogyasztó által 2017.06.15-én a vállalkozástól vásárolt ASUS tablet a vásárlást követő 6 hónapon belül két alkalommal meghibásodott. A második hiba után a fogyasztó elállási jogával kívánt élni. A vállalkozás ezt az igényt elutasította, hivatkozva a void címke sérülésére.

Az ügyre irányadó jogszabály a Polgári törvénykönyvről szóló 2003 évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései szerint:

6:34. § [A teljesítés általános szabálya]

A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Hibás teljesítés esetén az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik:

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet szerint:

1. § (1) E rendeletben foglaltakat kell alkalmazni, ha a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az eladott ingó dolog hibája miatt a fogyasztó a Polgári Törvénykönyv szerinti kellékszavatossági vagy termékszavatossági igényt (a továbbiakban: szavatossági igény) vagy jogszabály alapján őt megillető jótállási igényt (a továbbiakban: jótállási igény) érvényesít.

4. § (1) *A vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti*
- a) a fogyasztó nevét, címét, valamint nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a jegyzőkönyvben rögzített adatainak a rendeletben meghatározottak szerinti kezeléséhez,*
 - b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,*
 - c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,*
 - d) a hiba bejelentésének időpontját,*
 - e) a hiba leírását,*
 - f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá*
 - g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.*
- (2) *Ha a vállalkozás szavatossági vagy jótállási kötelezettségének a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogtól eltérő módon tesz eleget, ennek indokát a jegyzőkönyvben meg kell adni.*
- (3) *A jegyzőkönyvnek tájékoztatást kell tartalmaznia arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.*
- (4) *A jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.*
- (5) *Ha a vállalkozás a fogyasztó szavatossági vagy jótállási igényének teljesíthetőségéről annak bejelentésekor nem tud nyilatkozni, álláspontjáról – az igény elutasítása esetén az elutasítás indokáról és a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről is – öt munkanapon belül, igazolható módon köteles értesíteni a fogyasztót.*
- (6) *A vállalkozás a fogyasztó szavatossági vagy jótállási igényéről felvett jegyzőkönyvet az annak felvételétől számított három évig köteles megőrizni, és azt az ellenőrző hatóság kérésére bemutatni.*

Egyik fél sem csatolta a fogyasztó kifogásáról a 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet alapján felvett jegyzőkönyvet. A fogyasztó szerint ilyen dokumentum felvételére nem is került sor. A hibás teljesítést illetően a Ptk. 6:158. §-ban foglalt jogi vélelem használt termékre is vonatkozik. A vállalkozás a hibás teljesítés jogi vélelme alól akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka az átadás után keletkezett. A szerződéses – önként vállalt jótállás – esetében kiköthető többlet feltétel, a kellékszavatosság esetén azonban a felelősség alóli kimentéshez nem elégséges a készüléken elhelyezett matrica sérült voltára hivatkozni. A rendelkezésre álló dokumentumokon nem is szerepel a fogyasztó aláírása, melyben elismeri a sértetlen void matrica meglétét.

Összességében az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás szavatossági felelőssége a hibátlan teljesítésért a szavatosságra vonatkozó szabályok alapján fennáll, és e felelősség alóli mentesülését eredményesen nem bizonyította. Tekintettel az ismételt – az elsővel azonos – ismeretlen okból bekövetkezett meghibásodásra, okszerű a következtetés, hogy a termék nem felel meg a Ptk. 6:123. §-ban foglalt feltételeknek.

Ezért az eljáró tanács a fogyasztó elállási jogát megállapíthatónak tartotta és a termék vételárának visszatérítésére hívta fel a vállalkozást a rendelkező részbe foglalt ajánlásában.

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

- „(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.
- (2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.
- (3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2017. december 6.

dr. Horváth György
eljáró tanács elnöke

Kapják:

- 1. Fogyasztó
- 2. Vállalkozás
- 3. Irattár