

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/0964/2018

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Zseby-Car Kft.** (4400 Nyíregyháza, Nyíregyházi út 10.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg 929.097,-Ft-ot, azaz Kilencszázhuszonkilencezer-kilencvenhét forintot a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy 2018. január 30. napján vásárolta meg a vállalkozástól a XXX-XXX forgalmi rendszámú, BMW 118 D típusú személygépjárművet. A gépjármű hirdetésében az szerepelt, hogy az autó gyári karambolmentes, gyári fényezésű és műszakilag teljes mértékben hiba és költségmentes, melyet a személyes megtekintéskor is megerősített és garantált a vállalkozás. A gépkocsinhoz a hirdetés szerint az összes gyári kulcs rendelkezésre állt. A hirdetés szerint az autó végig BMW márkaszervizben volt szervizelve. A hirdetésben továbbá feltüntetésre került az is, hogy a gépjármű gyári navigációs rendszerrel felszerelt, melyet a fogyasztó a vásárlást megelőzően nem tudott kipróbálni, mert ahhoz egy pár ezer forintos CD-t még vásárolnia kell, hogy működőképes legyen. A gépjármű megtekintésekor továbbá azt a tájékoztatást kapta, hogy az autót saját használatra hozták be Németországból 2017. decemberben, az autót ennek megfelelően választották ki, tehát garantált annak kitűnő állapota, a legutolsó szervizt 2017. december hónapban maguk végeztették el márkaszervizben, továbbá szintén ekkor került az autóra megvétele a 4 db BMW M alufelni gumibroncsokkal együtt. A vállalkozást képviselő hölgy párja előadta, hogy ő az autót annak állapota miatt el sem akarja adni, de a párja más autót nézett ki, így mégis meg kell válnak fájó szívvel tőle.

A gépjárművet a fogyasztó a fentiekre tekintettel vásárolta meg, tehát azért, mert azt gondolta, hogy az sérülésmentes, gyári fényezésű, mely növeli az értékét, műszakilag költségmentes

vagyis nem kell a közeljövőben szervizre költenie és végig márkaszervizben volt szervizelve, mely pozitív szempont, ha majd később esetleg ő is el szeretné adni. A hirdetés szövege meggyőző és bizalomgerjesztő volt, abban azt is leírták, hogy az autót nyugodtan be lehet majd vizsgáltatni, és garantálják, hogy ott majd alátámasztják a hirdetésben leírtakat. Ez természetesen még nagyobb bizalomra adott okot, mert azt gondolta, hogy a leírtak és előadottak biztosan a valóságot kell, hogy takarják. További pozitívum volt a saját használatra történő behozatal. A gépjárművet 4.000.000,- Ft összegű vételáron annak sérülésmentes és műszakilag költségmentes állapotára és a részére átadott fenti információkra tekintettel vásárolta meg. A helyszínen szervizes állapotvizsgálatra nem volt lehetőség, de az autót a fogyasztó Budapesten bejelentette egy teljes vizsgálatra. A 2 db gyári kulcs helyett csak egyet kapott kézhez azzal, hogy a másik kulcsot most rendelték meg Németországból és azt 2 héten belül postázni fogják a részére. A kulcsot a két hét elteltével nem küldte meg a vállalkozás, a telefont először felvették, majd többször már nem érte el őket, nem is hívták vissza.

2018. február 16. napjára kapott időpontra elvitte a megvásárolt gépjárművet egy állapotvizsgálatra a BMW Wallis Pest márkaszervizbe, ahol az alábbiak derültek ki annak állapotáról: az autó már 2 éve magyarországi forgalomban van, utolsó szervizére vonatkozó információk (2017. december) nem felelnek meg a valóságnak, a gépjárműnek 3 kulcsa van forgalomban, melyből részére a 2. számú kulcs került átadásra, tehát két másik kulcs még alkalmas az autó felnyitására és beindítására. Erre tekintettel a gépjármű forgalomban lévő kulcsait letiltatta (költsége 10.000,- Ft volt). Azt a tájékoztatást kapta, hogy ha szeretne még egy kulcsot az autóhoz, hogy annak a meghirdetethez hűen 2 gyári kulcsa legyen, annak költsége további 110.000,- Ft. Az autón lévő felnik és gumiabroncsok továbbá gyáriak, az autó ezeken gurult ki a gyárból, tehát valószínű, hogy azok most kerültek volna megvételre. A gyári navigációs rendszer sem volt működőképes, annak helyreállítására 30.000,- Ft-ot költött a vállalkozás által előadott pár ezer forint helyett. Az autó műszaki állapotával kapcsolatban az alábbiak kerültek megállapításra:

- fékfolyadék cseréje szükséges,
- hátsó alaktörlő lapát szakadt, csere szükséges,
- a kuplung cseréjére szorul,
- akkumulátor cseréjére szorul,
- bal első biztonsági öv akad, cseréjére szorul,
- gumiabroncsok teljesen kopottak, cseréjére szorulnak (futófelület vastagságuk 3 mm a 12 mm helyett, közlekedni sem nagyon lehetne velük).

A fékfolyadékot le kellett cserélni, mert annak szükségessége a szervizadatokban megállapításra került, ezt kifizette, ennek költsége 27.999,-Ft volt. Fentiek közül továbbá a kuplung és az akkumulátor cseréjére kért ajánlatot, mert jelezték, hogy műszakilag ez a legnagyobb probléma és legjelentősebb kiadás: ennek összege 891.098,- Ft. A többi hiba helyreállításának költségéről csak árajánlat nélkül tájékozódott, de szükség esetén tud írásos árajánlatot kérni: a méretben és minőségben megegyező gumiabroncsok cseréje 160.000,- Ft, a szervizben a biztonsági öv cseréjének a költségét 100.000,- Ft összegű nagyságrendben jelölték meg. Az állapotfelmérés teljes költsége egyébként 69.903,- Ft-ba került. Az autó sérülésmentességével kapcsolatban az alábbiak kerültek megállapításra:

az első lökhárító alja több helyen sérült, bal első ajtaja enyhén sérült, jobb hátsó ajtó több helyen karcos, szélvédő enyhén kavicsos, a gépkocsi bal hátsó részre erősen sérült volt, javítás nyomok láthatók hátfaltól egészen a B oszlopig, hátsó híd baloldala sérült, rendszám-tábla világítás baloldala beázik, guminyomás tábla hiányzik.

Fenti megállapítások közül az zavarja és botránkoztatja meg a leginkább, hogy a vállalkozás hirdetésével, előadásával és garanciavállalásával szemben a gépjármű egyáltalán nem

sérülésmentes, fényezése nem gyári, sőt a fényezés rétegvastagság mérőlap szerint a rétegvastagság a gépjármű bal hátsó részén egyes helyeken meghaladja a 1400 um-t a megfelelő 150-200 um helyett, mely azt bizonyítja, hogy az autó bal hátsó része rendkívül összetört, mely sérülés egészen a B oszlopig tartó és érinti a bal hátsó ajtót is. A gépjármű értéke emiatt jelentősen csökken, a BMW Wallis Pest szakértője szerint nem hivatalosan ezen értékcsökkenés összege körülbelül 400.000,-Ft - 600.000,-Ft közé tehető, de ennek megállapítására nyilván szakértőt kell majd fogadni, ha erre lehetőség nyílik a békéltető eljárásban.

A fenti állapotfelmérés eredménye után 2018. február 19. napján kelt levélben hibás teljesítés miatt szavatossági, illetve jótállási igényekkel lépett fel a Ptk. 6:157-159. § alapján a vállalkozással szemben. A jogszerű igényét fenti hibákat figyelembe véve 1.729.097.- Ft forint összegben állapították meg, tekintettel arra, hogy a sérülés miatti értékcsökkenést nem lehet kijavítani, a kuplung, akkumulátor és gumiabroncsok kijavíttatását mindenképp el kell végezni, továbbá a fékfolyadék cseréjének és a gyári kulcsok letiltásának, valamint a navigáció helyreállításának költségét már megfizette. Ezen összeg még nem is tartalmazta az ablaktörlő lapát, a biztonsági öv javítás, a rendszámtábla világítás, a gumi nyomásmérő tábla, az állapotfelmérés költségét, mely nagyságrendileg további 200.000,-Ft. De nyilván nem az a célja, hogy minden költséget a vállalkozásra hárítson.

Egyezségi ajánlatként nem a fenti összeget, hanem 1.300.000,- Ft megfizetését kérte a vállalkozástól, mert szeretett volna méltányos lenni annak ellenére, hogy őt ennyire átvették és szerette volna az ügyet minél előbb lezárni, hogy a még fennálló hibákat kijavíttathassa az autón.

Fenti levelére 3 napon belül egy pár soros indoklás nélküli válasz érkezett. Ebben röviden leírta a vállalkozás, hogy nyugodtan forduljon bírósághoz, elutasítva minden igényét és mindenféle együttműködést.

Egy ezt követő üzenetváltásban burkoltan arra hívták fel a figyelmét, hogy kár velük pereskednie, mert megvannak a kapcsolataik, a pert úgyis ők nyerik meg Nyíregyházán, és ha esetleg nem, akkor is, mire lezárul a hosszas per, addig már egyáltalán nem biztos, hogy érvényesíteni tudja az igényét a mai bizonytalan anyagi helyzetű világban. Nem túl hivatalosan ilyen üzenetváltások formájában egyedül azt a lehetőséget adták, hogy vigye vissza az autót és levonnak a vételárból napi 15.000,- Ft + ÁFA bérleti díjat, amiért használja az autót az adásvétel óta. De részéről ez teljességgel elfogadhatatlan, egyrészt a bérleti díjkövetelésre tekintettel, másrészt pedig arra is, hogy az autóval kapcsolatban már számos kiadása volt a vételáron felül, melyet nem akarnak megtéríteni. Ezt a levélváltást nem csatolta egyelőre, hiszen tudja, kétséges annak a bizonyító ereje, de szeretné érzékeltetni együttműködési készségük hiányát és rosszhiszeműségüket, illetve szándékukat a megtévesztésére.

Fentiek után a levélben írt 1.300.000,- Ft összegű egyezségi ajánlatot nem kívánja tartani.

Álláspontja szerint részére jogosan jár minden olyan költség, díj, értékcsökkenés, mely azzal merül fel, hogy az autó egyrészt sérült és forgalmi értéke emiatt jóval kevesebb az érte kifizetett vételárnál, másrészt az állapotfelmérés során megállapítottak szerinti műszaki javításokra szorul, mely javításokkal érhető el csak a vállalkozás által garantált hibátlan műszaki állapot.

Mindenképpen igényt tart az autó sérült állapotából eredő értékcsökkenésre, melynek középárayos összege 500.000,-Ft, a kuplung es az akkumulátor cseréjének költségére

891.098.- Ft összegben, a fékfolyadék cseréjének már megfizetett költségére 27.999,-Ft összegben, a gyári kulcsok letiltásának már megfizetett költségére 10.000,-Ft összegben, a navigáció helyreállítatásának már megfizetett költségére 30.000,-Ft összegben és elbírálás szerint a méretben és minőségben megegyező gumiabroncsok cseréjének költségére 160.000,- Ft összegben, valamint a még 1 db gyári kulcs megrendelésének költségére 110.000,- Ft összegben. Mindez összesen 1.729.097,- Ft.

Tisztában van a kopó alkatész fogalmával, de úgy gondolja, hogy mivel egy műszakilag teljesen költségmentes autót vásárolt – mellyel kapcsolatos szavatosságot a vállalkozás még magában az adásvételi szerződésben is vállalta a hirdetésben leírtakon és a személyesen előadottakon felül –, ezért a vállalkozást nem illetheti meg az a jog, hogy a gépjármű kora miatt a kopó alkatrészek azonnali meghibásodásának lehetőségére hivatkozhatson, főleg, hogy ezek hibája jelen esetben igen nagy költséget jelent számára, melynek értéke meghaladja az 1.000.000,- Ft-ot.

A békéltető testülettől döntés meghozatalát és az őt megillető jogok alapján a vállalkozás hibás teljesítése és megtévesztő magatartása miatt a fenti összeg megfizetésére kötelezését kérte. A döntéshozatal során kérte annak figyelembe vételét, hogy tudomása van arról, hogy a vállalkozás rajta kívül mást is hasonlóképpen megtévesztett egy gépjármű adásvétel során és az őt terhelő szavatossági kötelezettségeknek abban az ügyben sem tett eleget. A reklamáló személyesen megjelenő vevőt elküldte a telephelyről azzal, hogy felvétel van az ott jártáról, kihívja a rendőröket és azt fogja mondani, hogy őt fenyegetik, ha nem mennek el. A másik károsult szükség esetén szívesen tanúskodik a történetekről, ha szükséges. Eszerint a hirdetéseit a vállalkozó rendszerint valótlan tartalommal teszi fel és bonyolít ezek alapján adásvételeket, valamint tér ki rosszhiszeműen az őt terhelő szavatossági kötelezettségek alól, ezért szeretné, ha a döntés preventív jelleggel szolgálná azt is, hogy a jövőre nézve ne tudjanak, illetve ne akarjanak más gyanútlan, jóhiszemű fogyasztót is megtéveszteni és megkárosítani.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a 2018.01.30-i tulajdonjog-átruházási szerződést és átvételi elismervényt, a gépjármű hirdetését, a 2018.02.19-i ügyvédi felszólító levelet, a vállalkozás 2018.02.22-i válaszelevelét, a 2018.02.16-i állapotvizsgálati felmérést és fényezés rétegvastagság mérőlapot, szerviz számlákat (2018.02.16. és 2018.02.19.) és szerviz ajánlatot (2018.02.16.).

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2018. május 23. napjának 11:00 órai időpontjáról feleket a békéltető testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”) 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta a vállalkozás figyelmét az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, a békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és az együttműködési kötelezettség megsértésének jogkövetkezményeire.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás alávetést nem tartalmazó válasziratában előadta, hogy a fogyasztó megtekintett, kipróbált állapotban vásárolta meg az autót. A fogyasztó részletesen tájékoztatva lett az autó állapotáról, amiről állapotlap készült, az állapotlap aláírásával tudomásul vette és elismerte a gépkocsi hibáit. A vételárból jelentős árengedményt kapott. A vállalkozás kérte, hogy Nyíregyházán legyen a meghallgatás, mivel ott történt az adásvétel.

A vállalkozás a válasziratához csatolta a 2018.01.30-i gépjármű állapot és tartozéklapot.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó jogi képviselőjével együtt (XY egyéni ügyvéddel, aki csatolta meghatalmazását) személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjaival (Dr. Kádár Kinga, Dr. Kispál Edit és Dr. Görözdí-Nagy Eszter) szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Megjelent továbbá a fogyasztó részéről Nagy János Attila tanú, aki jelen volt a gépjármű adásvételnél.

A meghallgatáson a vállalkozás képviselője nem jelent meg, az eljáró tanács megállapította, hogy a nyíregyházi székhelyű vállalkozásnak nincs Budapesten fióktelepe, így az Fgytv. 29. § (11) bekezdése alapján a meghallgatáson megjelenési kötelezettség nem terheli.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha *„a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

A meghallgatáson a fogyasztó részére átadásra került a vállalkozás válaszirata, amelynek átvételét a fogyasztó a válaszirat eredeti példányán aláírásával igazolta.

A fogyasztó a válaszirat mellékleteként másolatban csatolt gépjármű állapot és tartozéklap – amelyből eredeti példányt nem kapott – áttanulmányozását követően rögtön jelezte, hogy a lapon vannak olyan részek, amelyek nem voltak az általa aláírt eredeti lapon, ezen részeket külön bejelölte és megjegyzéseivel az iratokhoz csatolta. Nem felel meg a valóságnak, hogy részletesen tájékoztatva lett volna az autó állapotáról, hiszen az eredeti állapotlapon sem a gépjármű rajza, sem az ahhoz kapcsolódó szöveg nem szerepelt. Látható, hogy kihúzott minden olyan mondatot („Nem fogadom el!”), amely a szavatosság kizárására vonatkozott volna, így amennyiben szerepelt volna az eredeti lapon az a mondat, hogy „Mint Vevő kijelentem, hogy a vásárolt autó garanciájáról és szavatosságáról lemondok.”, azt is kihúzta volna. Elsősorban a hirdetés alapján kívánta az autót megvásárolni – amely szerint az autó „műszakilag teljes mértékben hiba és költségmentes” –, amennyiben a vételkor kiderült volna, hogy az autónak ennyi hibája van (kuplungja, akkumulátora cserére szorul, stb.), természetesen nem veszi azt meg ennyi pénzért. Az autó 4.049.000,-Ft-ért volt hirdetve „mint igazi gyöngyszem”, 4.000.000,-Ft-ért vették meg, tehát nem felel meg a valóságnak az sem, hogy a „vételárból jelentős árengedményt” kapott volna. Egyébként is az adásvételi szerződésben szerepel az a mondat, hogy az „Eladó szavatol a hibátlan műszaki állapotért.”

A tanú előadta, hogy az adásvételnél nem volt lehetőség a gépjármű kipróbálására, csupán a vállalkozás képviselőjének férje vitte el őket egy körre.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, továbbá a fogyasztó meghallgatása alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

Fogyasztó a www.hasznaltauto.hu honlapon megjelent hirdetésben foglaltakra figyelemmel 2018.01.30. napján megvásárolta a PRN-431 forgalmi rendszámú, BMW 118 D típusú, 2013. évben gyártott személygépkocsit 4.000.000,-Ft vételárért.

A fogyasztó megbízásából a BMW Wallis Pest márkaszervizben 2018.02.16. napján elvégzett állapotfelmérésből kiderült, hogy a vállalkozás által adott tájékoztatás több ponton nem felel meg a valóságnak és a gépjármű nem hibátlan műszaki állapotú. A gépjárműnek 3 kulcsa van forgalomban, melyből a fogyasztó részére a 2. számú kulcs került átadásra. A gépjárművön lévő felnik és gumiabroncsok még gyáriak. A gyári navigáció nem működőképes. Ezen felül a gépjárműben több alkatrész (pl. akkumulátor, a kuplung) cserére szorul.

A szervizadatok alapján a fékfolyadékot le kellett cserélni, ez a fogyasztónak 27.999,- Ft-ba került. A távollévő kulcsok letiltási költsége 10.000,-Ft volt. A szerviz árajánlata szerint az akkumulátor, a kuplung és lendkerék cseréje (anyag és munkadíj) 891.098,- Ft-ot tesz ki. A többi hiba javításának költségéről (pl. navigáció helyreállítása, a biztonsági öv és a gumiabroncsok cseréje) a fogyasztó nem mutatott be árajánlatot, illetve számlát.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) 6:123., 6:157., 6:158., 6:159. és 6:174. §-ai a következőket mondják ki:

6:123. § A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződés előtt időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződés előtt időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

6:174. § [Kártérítés kellékhibás teljesítés esetén]

(1) A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a hibás teljesítésből eredő kárát, kivéve, ha a hibás teljesítést kimenti.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó 2018.01.30. napján vásárolta meg a vállalkozástól a gépjárművet, a hirdetés és a szerződésben foglaltak szerint hibátlan műszaki állapotban.

A fogyasztó a BMW Wallis Pest márkaszerviz 2018.02.16. napján végzett vizsgálata alapján szerzett tudomást a gépjármű hibáiról, amelyről a 2018.02.19-i levelében tájékoztatta a vállalkozást. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt (kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen, amely a jelen esetben nem áll fenn).

A vállalkozás a 2018.02.22-i válaszlevelében nem ismerte el a fogyasztó követelését, azonban a törvényi vélelem alól nem mentett ki magát.

Az eljáró tanács elfogadta a fogyasztónak a vállalkozás által másolatban becsatolt gépjármű állapot és tartozéklappal kapcsolatban tett megállapításait – miszerint azon vannak olyan, számára kedvezőtlen, a gépjármű hibáira vonatkozó kitételeket tartalmazó részek, amelyek nem voltak az általa aláírt eredeti lapon, vagyis az ott feltüntetett hibákat a szerződéskötés időpontjában nem ismerte –, hiszen a lapon lévő, a fogyasztó által észrevételezett szöveg szöges ellentétben áll a hirdetésben és az adásvételi szerződésben foglaltakkal, miszerint a gépjármű hibátlan műszaki állapotú.

A fogyasztó kellékszavatossági igénye alapján választása szerint a vállalkozástól elsősorban kijavítást vagy kicserélést igényelhet (ezen igények a jelen ügyben nem jöhetnek szóba) vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja vagy végső esetben elállhat a szerződéstől. A fogyasztó nem kívánt elállási jogával élni, mert már kiadásai merültek fel a gépjárművel kapcsolatban. A fogyasztó választása szerint a gépjárművön fellelt hibákat a vállalkozás költségére mással kívánja javíttatni, illetve felmerült egyéb kárát kívánja megtéríttetni a vállalkozással, mint például a kulcsok letiltásának költségét.

Az eljáró tanács a fogyasztó számlával igazolt költségeit, illetve a gépjármű jövőben felmerülő, árajánlattal igazolt javítási költségeit tartotta jogosnak a vállalkozással megtéríttetni.

A fogyasztó bankszámlaszámát a vállalkozásnak írott 2018.02.19-i levele tartalmazza.

Eljáró tanács a vállalkozás azon kérelmére – miszerint Nyíregyházán legyen a meghallgatás, mivel ott történt az adásvétel – megjegyzi, hogy az Fgytv. 20. § (1) bekezdése alapján az eljárásra elsősorban a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület illetékes.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a vállalkozás kellékszavatossági kötelezettsége és ezzel összefüggésben felmerült kártérítési kötelezettsége alapján a számlával igazolt fékfolyadék cserét (27.999,- Ft), a távollévő kulcsok letiltási költségét (10.000,-Ft), továbbá a szerviz árajánlatában foglalt 891.098,-Ft javítási költséget, mindösszesen 929.097,-Ft összeg megtérítését tartotta igazoltnak a fogyasztó igényeiből.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

Az Fgytv. 32. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében *„ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.”*

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a fél azonban az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. / 1363 Bp. Pf. 16.), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2018. május 23.

Dr. Kádár Kinga
eljáró tanács elnöke

Dr. Kispál Edit
eljáró tanácsstag

Dr. Görözdí-Nagy Eszter
eljáró tanácsstag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár