

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/0153/2019

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Brendon Gyermekáruházak Kft.** (1139 Budapest, Váci út 99.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a hibás terméket cserélje ki, ha arra nem képes, fizesse vissza a termék vételárát, azaz 91.990,- Ft-ot valamint mindkét esetben fizessen meg számla alapján 9.882,- Ft összegű –a hibás teljesítéssel összefüggésben keletkezett - szakértői költséget a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2018.05.24-én vásárolt a vállalkozástól egy Cibex Pallas S-Fix Gold Isofix típusú (9-36 kg) autósülést 91.990,- Ft vételáron. Véletlenül 2018.09.14-én vette észre, hogy mindkét karfa alatt az ülés huzata bomlásnak indult, ezért fotóval igazolva 2018.09.17-én e-mailban jelezte a forgalmazó cég felé a hibát. Írásban elutasították. Aztán az üzletbe személyesen bevitte, de elutasították. A fogyasztóvédelem azt javasolta, hogy kérjen szakértői véleményt az ügyben. A Pest Megyei Kormányhivatal szakértői véleménye alátámasztotta, hogy nem megfelelő és gyártási hibás a termék. Aztán az Isofix csatlakozóból alig lehet kivenni a kislányát, a pajzs nem jól illeszkedik, de ezek a problémák már a szakadást követően keletkeztek, azért nem jelezte korábban.

A fogyasztó ezután a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizesse vissza a termék vételárát, azaz 91.990,- Ft-ot és szakértői költséget, azaz 9.882,-Ft-ot. Kérelméhez csatolta a termék számláját,a jótállási jegyet, a szakértői véleményt, a szakértői vélemény számláját, fotókat a termékről, a felek közötti levelezést, a vállalkozás 2018.11.13-án kelt elutasító válaszát.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kolyvek Antónia személyében.

A meghallgatás 2019.03.07. napjának 9.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (3) bekezdésében

meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás 2019.02.20-án érkezett érdemi válasziratóban a következőket adta elő. A reklamáció előzményeit a szakszerviz bevonásával ismét megvizsgálták és a korábbi álláspontjukat fenntartják. Álláspontjuk szerint a bejelentett kopás nem anyaghibára vezethető vissza. A szóban forgó terméktípus egy rendkívül kedvelt márka, melyből jelentős mennyiséget adtak el és hasonló panasszal nem találkoztak. Mindezek mellett kivételesen, üzletpolitikai megfontolásból az alábbi egyezségi ajánlatot teszik: a gyermekülés ülőrészének a huzatát díjmentesen cserélik. A huzat cseréjéhez a gyermekülést az áruházukban kell leadni és ezt követően a huzatcserét a szakszerviz végzi. Az előterjesztett szakértői bevizsgálási díj megtérítési igényt nem tartják jogosnak, mert a szakértői vélemény eredményét nem csatolta az iratokhoz. Alávetési nyilatkozatot nem tett.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Meghatalmazását csatolta. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta az írásbeli kérelmét azzal, hogy a cserét is elfogadja, de a javítást nem, mert arra még hetekig kellene várnia, ami már az elmúlt időre is tekintettel nem megfelelő számára. Ráadásul nem tartja valószínűnek, hogy a szakvélemény alapján megerősítik a karfán lévő kelmerészt. Bemutatta a szakvéleményt a vállalkozás képviselője részére és a Brendon Kft. nevére kiállított számlát a szakértői költségről.

A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében szabályszerű értesítésre megjelent XY ügyvéd. Az ügyvédi meghatalmazását csatolta. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta a korábban leírt álláspontját, hogy a javítást ajánlják fel.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

A fogyasztó a becsatolt számla alapján 2018.05. 05.24-én vásárolt a vállalkozástól egy 3740447 cikkszámú Cibex Pallas S-Fix Gold Isofix típusú (9-36 kg) autósülést 91.990,- Ft vételáron. A becsatolt jótállási jegy szerint 1 éves jótállás van a termékre. A fogyasztó 2018.09.17-én e-mailen tett panaszt, mire 2018.09.18-án elektronikus levelében a forgalmazó kérte, hogy személyesen vigye be a gyermekülést az üzletbe. 2018.09.27-én a forgalmazó saját szakvéleményében a fotók alapján elutasította a fogyasztói kifogást, hogy az nem anyaghibára vezethető vissza. Aztán újabb minőségi kifogást tett a fogyasztó, mert nem ismerte el a vélemény jogosságát, így elküldte a forgalmazó cég a terméket a szakszervizébe, addig csereterméket biztosított. 2018.10.26-án kelt szakvélemény szerint a véleménye nem változott, mert a szakadás külső erőhatás következménye, ami nem garanciális hiba. Aztán a fogyasztó a Pest Megyei Kormányhivatal PE/002/1839-2/2018

számú szakvéleménye szerint: „A biztonsági gyermekülés mindkét karfájánál alul a műanyagrésznél kelmesérülés, kopás látható. Az ülés fizikai, szemrevételeos vizsgálata során megállapítható, hogy az üléshez csatlakoztatható védőpajzs műanyagrésze a védőpajzs rögzítése során az említett kelmerészt dörzsöli, helyileg koptatja. Ehhez az intenzív kopáshoz még hozzájárul, hogy az ülés karfa részénél a szivacsos aládolgozás hiánya miatt a fonákoldal felől is keményebb alátámasztás van, ezért a védőpajzs helyi dörzshatása még intenzívebb kopást eredményez. A kelmesérülés rejtett gyártási hibára vezethető vissza. A terméken rendeltetésellenes használat, kezelés nyomai nem állapíthatók meg. A vásárló hibás teljesítését megalapozottnak tartják.” Ezzel ellentétes másik független szakértői véleményt nem csatolt be az eljárásban a forgalmazó. A becsatolt Brendon nevére szóló számla és a csekk tanúsága szerint a fogyasztó kifizetett a szakértői vélemény költségeként 9.882,- Ft-ot. A vállalkozás 2018.11.13-án elutasította a fogyasztói kifogást. A vállalkozás érdemi válasziratában végül üzletpolitikai indokok alapján az eljárásban egyezségi ajánlatként csak a javítást ajánlotta fel.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz Ptk.- rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv-a továbbiakban Ptk- 6:171. § - a szerint:

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentessül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

A Ptk.6:173. §- a szerint. (2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Ptk.- 6: 157.§ - a szerint:

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdése szerint: Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, **vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.**

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni. A Ptk. 6:160. § - a szerint: A jogosult a választott kellékszavatossági jogáról másokra térhet át. Az áttéréssel okozott költséget köteles a kötelezettnek megfizetni, kivéve, ha az áttérésre a kötelezett adott okot, vagy az áttérés egyébként indokolt volt.

A Ptk. 6:166. §- a szerint:

(1) A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.

7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró testületi tag megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el. Az eljárásban a fogyasztó bizonyította a becsatolt független szakvéleménnyel, hogy meghibásodás rejtett gyári vagy anyaghiba következménye. Ezzel ellentétes szakértői véleményt az eljárásban a vállalkozás nem csatolt. A fogyasztó javításról való cserére áttérése is indokolt az eljáró testületi tag szerint, mivel a vásárlástól eltelt idő és többszöri elutasítás ezt indokolja, valamint az a tény, hogy a javítás valószínűleg nem oldódik meg a gyári probléma, hiszen a kelmeszakadás azért következett be a szakvélemény szerint, mert a karfa alatt nincs megerősítve az anyag.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. március 7.

Dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanácselnök

Kapják:

1. Fogyasztó 2. Vállalkozás 3. Irattár