

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/4684/2018

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Leziter Kft.** (6500 Baja, Szegedi út 107. 198.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a helyszínen javítsa ki a bútort. Ha kijavítani nem tudja cserélje ki, ha kijavítani vagy kicserélni nem tudja vagy azt nem vállalja ugyanezen határidőn belül a termék elszállításával egyidejűleg fizessen meg a fogyasztónak 135.200 Ft-ot (azaz: egyszázharmincötezer-kettőszáz forintot).

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

1. INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2018. április 26. napján rendelt a vállalkozástól egy Bianca Plus 130 Komplet Magasfényű fehér mosdószelekrény fürdőszoba bútort 131.400 Ft-ért és 3.800 Ft szállítási költség megfizetésével. A terméket 2018.06.07. napján szállították ki, majd a szelekrények összeszerelésakor tapasztalták a felső tükrös szelekrény sérüléseit (sarka le van kopva és a bútorlapból is hiányzik egy fehér darab). A kerámia mosdó nem illeszkedik az alsó részbe és az alsó szelekrény eláll a faltól billeg. Ez az instabilitás veszélyes a kicsi gyerekekre. A vállalkozás 24 órás jogvesztő határidőre hivatkozva elutasította a fogyasztó igényét. A minőségi kifogást követő hat hónap múlva vizsgáltatta be a vállalkozás a terméket, amiről munkalap is készült. A munkalap szerint „, a sérülések nem szállítási sérülésnek látszanak.” A vállalkozás ezt követően felajánlotta a termék visszavásárlását a javítási költség levonásával, illetve új mosdó küldését 3 hónap múlva. A fogyasztó ezekkel nem ért egyet és jelen eljárásban kérte a termék ingyenes javítását vagy cseréjét, illetve ezek hiányában a vételár visszafizetését. A kérelemhez csatolta a számlát, szállítólevelet, jótállási jegyet, a felek közötti levelezést és a szerviz munkalapot.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2019.02.26.-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás 2019.02.14. napján érkezett érdemi válasziratóban előadta, hogy a minőségi kifogással megkeresték a gyártót aki megerősített, hogy a gyárban mindig hibátlan terméket csomagolnak be, így a termék nem lehet gyártási hibás. A vevőnek 2018.06.20. napján felajánlották a Triton Service Kft kiszállását, aki megállapítja, hogy hibás beüzemelés vagy gyártási hiba okozza a mosdó billegését. A vállalkozás vállalat a felső bútor javítását, azonban a fogyasztó ezt nem fogadta el, mivel nem tudta nélkülözni a bútort a mindennapokban. A Triton Service sajnos csak 2018.10.04. napján szemrevételezte a helyszínen a terméket és megállapította, hogy „A mosdó valószínűleg el van deformálódva. A sérülések nem szállítási sérülésnek látszanak.” Természetesen a mosdó gyári hibája miatt 2018.10.15. napján felajánlották a fogyasztónak, hogy azt kicserélik, de erre készlethiány miatt csak 2019. januárjában kerülhet sor. Mivel ez nem volt megfelelő felajánlották, hogy visszavásárolják a terméket illetve azt is, hogy egy 120 cm-es fürdőszoba bútorra cserélik ki azt. Sajnos ezeket a megoldásokat is elutasította a fogyasztó. Ezután a gyártóval történt egyeztetést követően felajánlottuk, hogy amennyiben beszállítatja a fogyasztó a terméket, vagy a szállítási díjat kifizeti, a teljes vételárat visszafizetik a részére. Előadták, hogy a Leziter Kft. székhelye és telephelye nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyében van bejegyezve. A távolság miatt sajnos nem tudnak megjelenni. Egyúttal kérik, hogy a személyes megjelenésük nélkül hozzák meg a döntést és utasítsák el a fogyasztó kérelmét.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a vállalkozás és a fogyasztó nem jelentek meg. Az eljáró tanács megállapította, hogy értesítésük szabályos volt, a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó és a vállalkozás 2019.02.04. napján átvették.

A vállalkozás nem jelent meg, ugyanakkor az Fgytv. 31. § (2) bekezdése alapján, ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint, amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága szerint a megrendelt egy Bianca Plus 130 Komplet Magasfényű fehér mosdószekrény fürdőszoba bútort, melyet 2018.05.02. napján kifizetett 131.400 Ft vételár és 3.800 Ft szállítási költség megfizetésével. A termékre a vállalkozás 12 hónap jótállást vállalt. A fogyasztó minőségi kifogását 2018.06.13. napján jelentette be a vállalkozásnak, azaz bizonyíthatóan a vásárlást követő 12 hónap jótállási időn belül. A vállalkozás által megjelölt szerviz 2018.10.04. napján vizsgálta meg a terméket és az alábbi megállapítást tette: „A sérülések nem szállítási sérülésnek látszanak.”

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V törvény(továbbiakban Ptk.)

6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 9/2014. (IV. 29.) NGM rendelet

5. § A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet

6. § (1) A rögzített bekötésű, illetve a 10 kg-nál súlyosabb, vagy tömegközlekedési eszközön kézi csomagként nem szállítható fogyasztási cikket - a járművek kivételével - az üzemeltetés helyén kell megjavítani.

(2) * Ha a kijavítás az üzemeltetés helyén nem végezhető el, a le- és felszerelésről, valamint az el- és visszaszállításról a vállalkozás, vagy - a javítószolgálatnál közvetlenül érvényesített kijavítás iránti igény esetén - a javítószolgálat gondoskodik.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó a becsatolt iratok alapján bizonyíthatóan 12 hónapon belül jelezte minőségi kifogását. A fentebb hivatkozott Ptk 6:159. §-a szerint vélelmezni kell a hibás teljesítést, azaz azt, hogy a termék gyártási hibás. Ezzel szemben ebben az időszakban a vállalkozásnak kell bizonyítania, hogy az általa eladott termék nem gyártási hibás. A vállalkozó által kiküldött Triton Service Kft munkalapja szerint az egész terméket szemrevételezte és nemcsak a mosdót. A szemrevételezés eredményeképpen megállapította, hogy az egész mosdón lévő sérülések nem szállítási eredetűek. A minőségi kifogással kapcsolatban egyéb szakvélemény nem készült. Mindezek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás jelen eljárásban nem bizonyította, hogy a termék amit eladott nem gyártási hibás így a jogi vélelem ezzel kapcsolatban fennáll, azért helyt kell állnia. Az eljáró tanács észrevételezi, hogy a forgalmazó a jótállási kötelezettség teljesítését nem teheti függővé a gyártótól, mivel az őt terheli, ő van szerződéses jogviszonyban a fogyasztóval. Ezt követően az eljáró tanács azt vizsgálta milyen szavatossági joga van a fogyasztónak. A hivatkozott jogszabályok alapján a beszerelt mosdót, a helyszínen kell kijavítani, illetve ha ez nem lehetséges, a vállalkozónak kell leszerelni és elszállítani javításra. Amennyiben cseréről vagy az elállásról (vételár visszafizetéséről) van szó akkor is az elszállítás és leszerelés a vállalkozás kötelezettsége. Az elállása esetében a szerződéskötést megelőző állapotot kell helyreállítani, azaz minden a fogyasztó által a vállalkozásnak ezen szerződés keretében kifizetett összeg visszajár a fogyasztónak. Mivel a szerződésben vételár és szállítási költség is szerepel, a vállalkozásnak elállás esetében a termék elszállításával egyidejűleg mindkét összeget vissza kell fizetnie.

8. Összegzés

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. február 26.

dr Grafné dr Baranyi Dóra
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irrattár