

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/4945/2018

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Global Group C/O Reverse Logistic LLC** (00872 Warsawa Poland, Chlodna u. 64.) vállalkozással szembeni ügyben az eljáró tanács az alulírott napon meghozta a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 14 napon belül postai úton fizessen meg a fogyasztónak 20.900 Ft-ot (azaz: húszezer-kilencszáz forintot).

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint újsághirdetés alapján telefonon megrendelt a vállalkozástól egy hallókészüléket 20.900 Ft értékben. A terméket 2018.10.31. napján átvette, majd mikor kicsomagolta észlelte, hogy az nem felel meg a hirdetésben vállalt követelményeknek, miszerint a hallókészülék mások számára nem látható. Ezt követően 2018.11.02. napján felhívta a vállalkozást, ahol arról tájékoztatták, hogy egészségügyi okokból a hallókészülékeket csak eredeti csomagolásban és bontatlan állapotban veszik vissza. A fogyasztó ezzel nem értett egyet és írásban is megtette elállási nyilatkozatát, illetve visszaküldte a készüléket. A vállalkozás méltányosságból elfogadta az elállását, azzal, hogy a kedvezményklubba való belépésdíját nem áll módjukban visszafizetni. A fogyasztó nem tud semmilyen plusz díjról, ő csak vételárat fizette ki a vállalkozásnak. A fogyasztó jelen eljárásban kérte a kifizetett vételár 20.900 Ft és 2.570 Ft postaköltség visszafizetését a vállalkozás részéről. Kérelméhez csatolta a számlát és a felek közötti levelezést.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény(Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Ezzel egyidejűleg az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás 2018.12.21.napján érkezett válasziratában előadta, hogy hajlandóak megfizetni a fogyasztó által kifizetett vételárat 20.900 Ft-ot a fogyasztó által kért postai úton.

4. Megállapított tényállás

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága szerint 2018.10.31. napján vette át a vállalkozástól újsághirdetés útján megrendelt hallókészüléket, melynek vételára 20.900 Ft volt. A szerződéstől történő elállását írásban 2018.11.09. napján jelentette be a vállalkozásnak, a terméket visszaküldte.

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerint

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától

számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

24. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejárta előtt elküldi.

(2) **A fogyasztó kizárólag a termék visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését.**

(3) Ha az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés megkötésével egyidejűleg a terméket kifuvarozták a fogyasztónak, a vállalkozás saját költségén fuvarozza vissza a terméket, ha az jellegénél fogva postai küldeményként nem küldhető vissza.

6. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó újsághirdetés útján telefonon rendelte meg a hallókészüléket a vállalkozástól 20.900 Ft vételárért, mely terméket 2018.10.31. napján a postán vett át. Írásbeli elállási szándékát 2018.11.09. napján jelentette be a vállalkozásnak így az bizonyítottan a termék átvételét követő 14 napon belül történt meg. Ezzel egy időben a fogyasztó a terméket is visszaküldte a vállalkozásnak. Mindezek alapján az eljáró tanács álláspontja szerint az elállás jogszerű volt.

Ezzel összhangban ugyan méltányosságból, de a vállalkozás vállalta a vételár megfizetését a fogyasztó által megjelölt postai úton, és semmiféle hivatkozást vagy ellenvéleményt nem tárt az eljáró tanács elé, mi alapján nem lenne jogszerű a fogyasztó elállása. A fogyasztó kérelmét a postai költség megfizetésére, mely a visszaszolgáltatással egy időben merült fel az eljáró tanács megállapította, hogy a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 24.§ (2) bekezdése szerint nem megalapozott, mivel ezt a költséget a fogyasztónak kell állnia. Egyebekben az eljáró tanács észrevételezi, hogy ezzel kapcsolatban a fogyasztó sem számlát sem egyéb bizonyítékot nem nyújtott be az eljáró tanácshoz, így ezen kérelmének sem jogalapját sem összecszerúségét nem bizonyította jelen eljárásban.

7. Összegzés

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint megállapította az elállás jogszerűségét és megalapozottnak a fogyasztó vételár visszafizetésére vonatkozó kérelmét. Mivel a fogyasztó a visszaszállítás költségeit köteles viselni, így az erre vonatkozó fogyasztói igényt az eljáró tanács nem találta megalapozottnak.

8. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2018. május 8.

dr Grafné dr Baranyi Dóra
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár