

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/5214/2018

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **RK Kaufmann Bt.** (2241 Súlysáp Kókai út 6.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg 235.270 Ft-ot – azaz kettőszázharmincötezer-kettőszázhetven forintot – a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint az XY cím alatt lévő lakása felújításával kapcsolatosan a megbízása alapján élettársa, ZX 2018. áprilisában felvette a kapcsolatot a vállalkozással. A vállalkozás 2018. 05. 30-i emailje és árajánlata alapján a felújítási munkálatokat 2019 június hóban elkezdte. Kezdetben rendben, problémamentesen folytak a munkák, de egy idő után a munka minősége megváltozott, szakszerűtlenné váltak az egyes munkafolyamatok. Néhány utolsó munkálatnál laikus számára is látható volt, hogy nem szakember végezte, ilyenek a mázolások, parketta csiszolás-lakkozás. Sok apró hiba van, de ez a két terület ami a legnyilvánvalóbb, emiatt kér árleszállítást, illetve díjvisszatérítést. 4 db megvásárolt anyagokra vonatkozó számlát nem fizetett ki a vállalkozás részére, összesen 54.230 Ft értékben. A fogyasztó kérte az 54.230 Ft összegű számlák ki nem fizetésének helyben hagyását, és ezen felül 150.000 Ft összegű díjvisszatérítést a vállalkozástól.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a 2018. 05. 30-i emailt, árajánlatot, felszólító leveleket, számlákat, fényképfelvételeket.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2019. 02. 12-i időpontjáról feleket az Fgytv 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. §

(6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el.

A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot a meghallgatási időpontjáig nem terjesztett elő.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó és élettársa megjelentek, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

A vállalkozás meghallgatásra szóló értesítőjének tértivevénye nem érkezett vissza a meghallgatás időpontjáig, így a vállalkozás értesítésének szabályszerűségét nem lehetett megállapítani. A fogyasztó kérte a meghallgatás elhalasztását, és a vállalkozás újbóli értesítésének megkísérlését. A fogyasztó kérelme alapján az eljáró tanács a meghallgatást elhalasztotta.

Az új meghallgatás 2019. 03. 11-i időpontjáról feleket az Fgytv 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

A második meghallgatáson szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozás nem jelent meg, a fogyasztó és élettársa megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a vállalkozás képviselője 2019. 02. 21-én átvette. A vállalkozás a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

A fogyasztó a meghallgatáson bemutatta a vállalkozás részére kifizetett munkadíj összegekről a számlákat. A kérelmét akként pontosította, hogy a vállalkozásnak kifizetett összesen 2.895.000 Ft díj 10 %-át kéri visszafizetni, ebből levonandó a visszatartott 54.230 Ft összeg.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága szerint a 2018. 05. 30-án emailben kapott árajánlat, majd azt követően kézzel kiegészített árajánlat alapján állapodott meg a vállalkozással az árajánlatban szereplő munkálatok (bontás, vakolás, fürdőszoba fóliázás, glettelés, festés, tapétázás, parketta csiszolás, lakkozás) elvégzésére, a végösszeg szerint a munkadíj 1.763.800 Ft. Az előzetes megállapodás szerint a munkavégzés 2018. 06. 11. – 2018. 06. 30. A munkálatok 2018 június hónapban elkezdődtek, a fogyasztó folyamatosan fizette a munkadíj számlákat részletekben: 100.000 Ft, 400.000 Ft, 320.000 Ft, 250.000 Ft, 250.000 Ft, 300.000 Ft, 365.000 Ft, 300.000 Ft, 80.000 Ft, 130.000 Ft, 300.000 Ft, 100.000 Ft, összesen 2.895.000 Ft. A munkadíj azért emelkedett, mert menet közben változott az elvégzendő munka mennyisége is.

A fogyasztó 2018. augusztus 12-én, majd 2018. 10. 30-án jelentette be a hibákat és kérte az árleszállítást a vállalkozástól. Azonban választ nem kapott. Az utolsó 4 anyagszámlát, összesen 54.230 Ft értékben nem fizette meg a fogyasztó, azt visszatartotta.

A bejelentett hibák: parketta csiszolás, lakkozás, összeillesztés nem megfelelő, fal púposodott, tele van repedésekkel.

A termék hibáját a fogyasztó igazolhatóan hat hónapon belül jelentette be, így a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a termék nem hibás, illetve a hiba (a hiba oka) a teljesítés időpontjában nem volt meg a termékben.

A vállalkozás nem szerzett be szakvéleményt, ki sem ment megtekinteni a hibákat.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet 5. § A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a terméknek/szolgáltatásnak rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat. Ezzel szemben már a kivitelezés közben is jelezte a hibákat a fogyasztó, de augusztusban és októberben írásban is bejelentette.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét.

A vállalkozás azonban nem szerzett be szakvéleményt jelen esetben, így a hibás teljesítésért helyt kell állnia.

A tényállásban rögzített/felsorolt hibák mindegyikét bizonyította a fogyasztó fényképfelvételekkel az eljáró tanács számára.

A jogszabály ellenkező bizonyításig vélelmezi, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt. A fentiek alapján az eljáró tanács álláspontja szerint a szakvélemény hiányában a hibás teljesítés vélelmét nem tudta megdönteni a vállalkozás.

A fogyasztó hiába kérte a vállalkozást a hibák kijavítására, ezért áttért a következő szavatossági igényre és árleszállítást kért a vállalkozástól. A vállalkozásnak törekednie kellett volna arra, hogy 15 napon belül elvégezze a javítást, de vissza sem ment megtekinteni a fogyasztó által jelzett hibákat. Az árleszállítás mértékeként a fogyasztó által megjelölt 10 %-ot az eljáró tanács elfogadta azzal, hogy ezen összegből le kell vonni a fogyasztó által visszatartott számlák összegét. Ennek megfelelően a 10 % 289.500 Ft, ebből levonva a visszatartott 54.230 Ft-ot, a végösszeg 235.270 Ft, melyre jogosult a fogyasztó.

8. Összegzés

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint a vállalkozás nem törekedett arra, hogy 15 napon belül megtörténjen a kijavítás, hiszen ki sem ment megtekinteni a hibát, nem is reagált a fogyasztó panaszára. Ebben az esetben a fogyasztó tekintettel a neki okozott érdeksérelemre is áttérhet a második körös igényérvényesítésre, azaz árleszállítást kérhet a vállalkozástól.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint 2019. 02. 19-én kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: *„A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”*

Az Fgytv 36/B. § -a szerint: *“A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. március 11.

Dr. Kispál Edit
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár