

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/01930/2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **ELMŰ Hálózati Kft.** (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 5.969 Ft-ot, azaz ötezer-kilencszázhatvankilenc forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2018.09.03-án kártyás villanyóra szerződését felmondta. A villanyoszlop melyen az áram csatlakozás volt az önkormányzat tulajdonában volt. A szerződés felbontása után kiment két szerelő. Közölték, hogy az oszlopot benőtte a szűrős növényzet, és szükséges kivágni, hogy le lehessen szerelni az órát. Ezt bejelentette az önkormányzatnak, de hónapokig nem történt semmi. Az oszlopot később áthelyezte a vállalkozás. A fogyasztó úgy tudta, hogy túlfizetése volt, majd közölte vele a vállalkozás, hogy még neki szükséges fizetni 5.969 Ft-ot, ezt befizette.

A fogyasztó ügyének rendezése érdekében a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és kérte, hogy a vállalkozás részére fizessen meg 5.969 forint összeget, és 10.000 forint kártérítést.

A kérelméhez csatolta vállalkozással folytatott levelezést, az önkormányzati bejelentésről a levelet.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a felek meghallgatását 2019.06.24. napjának 08:00 órai időpontjára tűzte ki, melyről a feleket a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó

igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában az alábbi nyilatkozatot tette.

A fogyasztó nem az illetékes vállalkozással szemben indította meg az eljárást, mivel a hálózat tulajdonosa lenne az illetékes. A fogyasztó leszerelési kérését a szomszédos telken lévő oszlopot körülvevő növényzet miatt nem tudták teljesíteni. Ezért a 2019. májusi leszerelésig a szerződést nem tudta megszüntetni. A vállalkozás hivatkozott a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet vonatkozó rendelkezéseire. A rendelet 13. § (1) bekezdése és a 6. § (1) bekezdése alapján, a biztonsági övezetben növényeket meghatározott körben nem lehet elhelyezni és ezek eltávolítása iránt az önkormányzatnak, mint a telek tulajdonosának kellett volna intézkednie, vagy azok eltávolítását kezdeményeznie. Mivel a fogyasztónak 2019.04.30.ig érvényes szerződése volt, így az 5.969 Ft kiszámlázása a 13/2018. (XII.15) MKEH és 15/2016 (X.14.) MKEH rendelet alapján jogszerűen történt. A 10.000 forint kártérítést nem tartják megalapozottnak. A vállalkozás szerint ez műszaki kérdés, így a nem tartozik a Testület hatáskörébe.

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett. A vállalkozás mellékelte a fogyasztóval folytatott levelezést.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen jelent meg. A vállalkozás képviselőjében megjelent XY, aki meghatalmazását igazolta. A fogyasztó és vállalkozás képviselője az eljáró tanács (dr. Sólyom Attila, Bíró Sándor, Molnár Judit) tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az eljáró tanács a vállalkozás válasziratát a fogyasztó részére átadta.

A fogyasztó a kérelmében foglaltak szerint nyilatkozott. Meg akarta szüntetni a szerződést, ezért kérte a fogyasztásmérő leszerelését. Ezt jelezte a vállalkozásnak, aki kiküldte munkatársait, de nem szerelték le, mert a növényzet miatt nem fértek hozzá. Ezért kérte a fogyasztó még aznap az önkormányzattól írásban, hogy vágják le a növényzetet. De hónapokig nem történt semmi. Ezt követően a vállalkozás felállított egy új oszlopot ugyanazon a telken.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a kártérítést mire alapozza, a fogyasztó kifejtette, hogy a sok intézkedés sok idejét elvette. de ettől eltekint és csak az 5.969 forintot szeretné visszakapni.

A vállalkozás képviselője a válasziratban foglaltak szerint nyilatkozott. A ők csak az ügyfélszolgálati tevékenységet látják el.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy az ELMŰ Hálózati Kft-hez tartozik a vállalkozás, és a fogyasztó okkal feltételezte, hogy a vállalkozással szemben szükséges beadni a kérelmet, a

vállalkozás képviselője igennel felelt, és kérte, hogy vállalkozásként az ELMŰ Hálózati Kft. legyen feltüntetve, mert így egyszerűbb az ügyintézés.

Az eljáró tanács tájékoztatta a vállalkozás képviselőjét, hogy itt fogyasztói jogvita áll fenn, és annak része a műszaki kérdés is, így a Békéltető Testület jogosult eljárni.

A vállalkozás képviselője kifejtette, hogy amíg a növényzetet az önkormányzat nem vágja le, addig nem tudták leszerelni a mérőt, így addig a fogyasztónak szükséges a díjat megtéríteni. A vállalkozás is kérte az önkormányzatot, hogy vágja le a növényzetet, de az nem történt meg.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a vállalkozás saját elhatározásából tette önkormányzati területre az oszlopot, a vállalkozás képviselője igennel felelt.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy ugye a fogyasztónak nem volt lehetősége, hogy a növényzetet maga levágja, vagy levágassa, a vállalkozás képviselője kifejtette, hogy arra nem volt lehetősége.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó aznap bejelentette az önkormányzatnál, hogy kéri a növényzet levágását, amikor a vállalkozás képviselői ezt javasolták.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a fogyasztó mit tehetett volna ebben a helyzetben, a vállalkozás képviselője kifejtette, hogy más lehetősége nem nagyon volt, de a vállalkozás azért helyezett ki új oszlopot, hogy a fogyasztónak ne kelljen tovább várni.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a szerződés megszűnése óta a mérő mutatott e fogyasztást, a vállalkozás képviselője nemmel felelt.

Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a megegyezés érdekében a vállalkozásnak milyen egyezségi ajánlata van, a vállalkozás képviselője kifejtette, hogy mivel új oszlopot helyeztek ki, ezért méltányosan jártak el, egyéb ajánlatuk nincs.

Az Fgytv. 30. § (1) bekezdése szerint, az eljárás során a tanács elnöke egyezséget kísérel meg létrehozni a felek között. Ha az egyezés megfelel a jogszabályoknak, a tanács azt határozattal jóváhagyja, ellenkező esetben, illetve egyezés hiányában az eljárást folytatja.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó és a vállalkozás képviselőjének meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó 2018.09.03-án kártyás villanyóra szerződését felmondta. A villanyoszlop melyen az áram csatlakozás volt az önkormányzat tulajdonában volt. A szerződés felbontása után kiment két szerelő. Közölték, hogy az oszlopot benőtte a szúrós növényzet, és szükséges kivágni, hogy le lehessen szerelni az órát. Ezt bejelentette az önkormányzatnak, de hónapokig nem történt semmi. Az oszlopot később áthelyezte a vállalkozás. A fogyasztó befizetett 5.969 Ft-ot, arra az időszakra, amikor a mérő még az oszlopon volt, de a szerződés megszüntetését már kezdeményezte. Ennek visszafizetését kérte a vállalkozástól, de az elutasította.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:34. §-a [A teljesítés általános szabálya] szerint, a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A Ptk. 6:58. § [A szerződés] szerint, a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, föld feletti vezeték biztonsági övezetében egyes tevékenységek csak a (2)-(4) bekezdésben foglalt korlátozások megtartásával végezhetőek.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdés g) pontja alapján, “(3) A biztonsági övezetben csak a villamos berendezés üzemben tartójának előzetes hozzájárulásával végezhetőek az alábbi tevékenységek: g) minden olyan tevékenység, amely a föld feletti vezeték tartószerkezetének épségét vagy állékonyságát veszélyezteti,”

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó úgy járt el, ahogy az adott helyzetben elvárható. Megszüntette a szerződést, és kérte a mérő leszerelését. A mérőt a növényzet miatt nem tudta a vállalkozás leszerelni. Ezért a fogyasztó és a vállalkozás is kérték az önkormányzattól a növényzet eltávolítást, de az nem történt meg. Ez nem a fogyasztónak felróható magatartás.

8. Összegzés

Az eljáró tanács álláspontja szerint nem a fogyasztó hibája, hogy nem lett leszerelve a mérő. A vállalkozás telepítette az önkormányzat területére az oszlopot és nem a fogyasztó kérte. Azzal, hogy a vállalkozás új oszlopot telepített, közvetett módon elismerte az önkormányzat felelősségét. Az eljáró tanács álláspontja szerint, nem a fogyasztó kérte, hogy új oszlopot telepítsen a vállalkozás, így ez nem részére jelentett kedvezményt. A fogyasztó jogosult az által kifizetett összeg visszatérítésére, mivel mindent megtett a mérő leszerelése érdekében. Ez az összeg inkább az önkormányzatot terhelné.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. június 24.

dr. Sólyom Attila
eljáró tanács elnöke

Molnár Judit
eljáró tanácsstag

Bíró Sándor
eljáró tanácsstag

Kapják:

- 1. Fogyasztó
- 2. Vállalkozás
- 3. Irattár