

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/1451/2019

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Autocentrum AAA Kft.** (2151 Fót, Fehérvő u. 1.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a felek közötti szerződésben vállalt cseregarancia körében cserélje ki a fogyasztó részére eladott Renault Clio 1.2 16 V XXX-XXX forgalmi rendszámú gépjárművet.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2019.03.28-án az AAA Kft. autókereskedésében vásárolt egy Renault Clio típusú személygépjárművet. Aztán egy autószerelőtől kért szakvélemény alapján kiderült, hogy az autó teljes jobb oldala össze volt törve, ezért a futómű cserélve volt, de beállítva nem. A szerződés szerint 7 napon belül jelezte az „eltitkolt” hibák miatt a csereigényét, de azt elutasították. A fenti hibák miatt a gépjármű csak korlátozottan forgalomképes. Az autó számára munkaeszköz, mert orvos, ezért kénytelen volt saját költségére a Renault Assistant-ot kihívni, mert az „autó teljes sötétségbe borult”. A gépkocsi tényleges műszaki állapotáról tájékoztatást nem kapott. Személyesen reklamált és Pápai úr a „túlzott elhasználódás” miatt felajánlott 11.999,- Ft-ot. Miután a vállalkozással nem sikerült megállapodnia, a fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás cserélje ki az autót vagy a 2.809.500,- Ft összegű vételárból jelentős árleszállítást biztosítson. Kérelméhez csatolt egy számlát az autó vételáráról, az adás-vételi szerződést, a hibafelvételi lapot, Átvételi jegyzőkönyvet, Reklamációs jegyzőkönyvet, Panaszkezelési Szabályzatot, az Általános Szerződési Feltételeket, Bevételi pénztárbizonylatot.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2019.05.28. 10.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt,

békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.). Az eljáró tanács tagjai Dr. Kolyvek Antónia, Dr. Geri István és Dorogi András voltak.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás 2019.05.09-én ZX ügyvéd, mint meghatalmazott által előterjesztett érdemi válasziratóban a következőket adta elő. Az AAA Auto cégcsoport közép Európa vezető használt autó kereskedője, jelenleg 4 országban több mint 1600 dolgozót alkalmaz és megalakulása óta 1.500.000 autót értékesített. Az AAA Autó Kft. a használt gépkocsi kereskedők zömétől eltérően sokkal részletesebben tájékoztatja a vevőit az eladott gépjárművek műszaki állapotáról. A Társaságuk az ügyfél reklamációját megvizsgálta és megállapításra került, hogy a fogyasztó megfelelő tájékoztatást kapott a gépjármű állapotáról az adásvétel idején. Ennek megfelelően a műszaki állapotot leíró Jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az autó karosszériája baleset utáni fényezést követő állapotban található, azon karcok vannak. A fentiek alapján a Társaságuk álláspontja egyértelmű abban a tekintetben, hogy megfelelő tájékoztatással szolgált a fogyasztó részére arról, hogy az autó karambolos volt, így erre való hivatkozással joggal utasította el a fogyasztó panaszát. Alávetési nyilatkozatot nem tett. Egyezségi ajánlata, hogy egy defekt javító szettet, új kárpit szőnyeg szettet valamint egészségügyi szettet biztosít a fogyasztó számára.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. A meghallgatáson elmondta, hogy egy Suzuki gépjárművet adott le és annak vételára beszámításra került a megvásárolni kívánt Renault autó vételárába. Nem tudja, hogy a számlán szereplő 144.000,- Ft összegű Carlife Garancia 3 Star megjelölés mit takar. A szerződés mellékletét képező átvételi jegyzőkönyvben csak az szerepel, hogy a karosszéria a baleset utáni, de az egyéb baleset következtében fennálló hibák- a futómű- nem szerepelnek benne. 7 napon belül jelentkezett éppen azért, mert szóban is elhangzott és a szerződésben is szerepel a 7 napos cseregarancia vállalás.

A vállalkozás képviselőjében a meghallgatáson nem jelent meg senki.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a vállalkozással 2019.03.28-án kötött adás-vételi szerződést egy Renault Clio 1,2 16 V típusú személygépjárműre 2.809.500,- Ft vételáron. A teljes vételárba beszámításra került egy a fogyasztó által leadott Suzuki Swift gépjármű 899.500,- Ft vételáron. A becsatolt Bevételi pénztárbizonylat szerint a fogyasztó 1.910.000,- Ft fennmaradó vételárat kártyával fizetett meg a vállalkozás részére. Az adásvételi szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező Átvételi jegyzőkönyvben szerepel V. pontban 7 napos csere garancia, továbbá IV. pontban a karosszériánál a baleset utáni, fényezés utáni karcos állapot. A vállalkozás biztosított egy 11.999,- Ft összegű kedvezményt is „túlzott elhasználódás” címén. A fogyasztó a vásárlást követően egy autószerelő műhelybe vitte a gépjárművet műszaki állapotfelmérésre. A Madarász és fia által készített Hibafelvételi lap 2019.04.01-jén kelt és a következő megállapításokat tartalmazza. A törésből, balesetből eredő javított elemek: géptető, jobb első sárvédő, jobb első futómű, jobb első fényszóró. A vállalkozás által kötött szerződésekre vonatkozó Általános Szerződési Feltételek 2, d, pontja szerint a gépjármű műszaki állapotáról az Eladó a vevőt mindenre kiterjedően részletesen tájékoztatta és a gépjárműnek nincs a vevő elől eltitkolt vagy rejtett hibája, műszaki hiányossága. A szerződés szerinti azon tájékoztatás, hogy a baleset miatt a karosszéria javított nem egyenlő azzal a tényleges műszaki állapottal, hogy a jobb futómű hibás és jelentős javításra

szorul. A vállalkozás felé a fogyasztó 2019.04.01-jén-tehát 7 napon belül- jelentette be a kifogását és kérte a 7 napos cseregarancia alapján az autó cseréjét. A vállalkozás azonban ennek nem tett eleget.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek között létrejött szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. – azaz a Ptk-vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:62. §- a szerint:

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

A Ptk. 6:157. §- a szerint:

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:159. §- a alapján:

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet;

A Ptk. 6:163. §- a alapján:

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. **Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.**

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el.

A felek között nem volt vitatott az, hogy a szerződés mellékletét képező rendelkezések között a vállalkozás vállalta a 7 napos cseregaranciát.

Használt termék eladása esetén van 1 éves jogszabályban biztosított szavatosság valamint a fogyasztói szerződéseknél a vállalkozás a fogyasztóra kedvezőbb feltételeket is kiköthet a szerződésében, ilyen kikötés a 7 napos cseregarancia. Ezen cseregarancia nem feltételhez és indokláshoz kötött, mert az nincsen sem a szerződésben, sem a szerződés mellékletében rögzítve. Ennek alapján a fogyasztói kérelem alapos.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 36/B §-a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.” Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli. Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben érdemi írásbeli nyilatkozatot. Ezzel megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét. Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § szerint jár el.

E joghely alapján: „Fgytv. 36/B §: A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019.május 28.

Dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanács elnök

Dr. Geri István
eljáró tanács tag

Dorogi András
eljáró tanács tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár