

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/01343/2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Anna Baba Bolt Kft.** (1054 Budapest, Honvéd u. 8. 1/2.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás cserélje ki a babakocsit, vagy amennyiben nem tudja cserélni, vagy nem vállalja a kicserélést, abban az esetben ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a termék 84.990,- Ft, azaz Nyolcvannégyezer-kilencszázkilencven forint összegű vételárát – a termék fogyasztó általi visszaszolgáltatásával egyidejűleg – a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy 2018.11.07-én babakocsit vásárolt a januárban születendő gyermeke részére a vállalkozás üzletében.

2019.01.14-én megszületett a fogyasztó gyermeke, és február második felében elkezdtek volna használni a babakocsit, de azt vették észre, hogy a kocsis mózeskosár része erősen lejt a baba lába felé, szó szerint lecsúszik benne (a fejrésznél a mózeskosár alja és a padló között 64 cm, a láb résznél 60 cm a távolság, a vízmérték kiakad). A fogyasztó 2019.03.07-én visszavitte a terméket a vállalkozás üzletébe, és kérte a termék javítását vagy cseréjét, valamint cserebabakocsi biztosítását a javítás időtartamára. A vállalkozás 2019.03.28-án szállította ki a babakocsit a fogyasztónak a kicserélt mózeskosárral és vázzal. A fogyasztó a termék kibontása után azt vette észre, hogy ugyanazt a terméket kapta vissza, csak több rajta a karc, horzsolás és mocsok. A vállalkozás arról tájékoztatta a fogyasztót a termékhez mellékelt levelében, hogy bár nem volt hibás sem a mózeskosár, sem a váz, mindkettőt kicserélték. Állításuk szerint a termék nem hibás, vízszintes, de ettől függetlenül kicserélték. Később változott a vállalkozás álláspontja, miszerint „A mózeskosár rész nem hibás, a lejtés gyárilag tervezett, mivel amennyiben a babát bele tetszik helyezni, a súly kiegyenlíti a lejtést és a mózeskosár vízszintesbe kerül. A lejtés azért szükséges, mert amennyiben a babát bele tetszik helyezni és a mózes rész vízszintes lenne, a súly a baba feje felé lejtene, ami a baba egészségét veszélyeztetné.”

A fogyasztó álláspontja szerint hat hónapos korig szigorúan vízszintesen kell fektetni a csecsemőt.

A fogyasztó ezt követően ismét személyesen kereste fel a vállalkozás üzletét, ahol nem kívántak foglalkozni a problémájával. A fogyasztó az üzletben található babkocsik közül párat megmért vízmértékkel, és azok mind vízszintesek voltak.

A fogyasztó kéri a vállalkozástól, hogy térítse meg részére a teljes anyagi és erkölcsi kárát, azaz a babakocsi vételárát, 84.990,- Ft-ot, és 400.000,- Ft-ot az egyéb anyagi költségeire valamint erkölcsi sérelmeire.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a termék nyugtáját, a termékről készült fényképfelvételeket, a fogyasztói kifogásokról felvett jegyzőkönyveket, a fogyasztó vásárlókönyvébe tett bejegyzését, jegyzőkönyvet a minőségi kifogás kivizsgálásáról, továbbá a vállalkozással folytatott levelezését.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2019. július 15. napjának 10:00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a 2019.04.29. napján kelt, alávetési nyilatkozatot nem tartalmazó válasziratában az alábbiakat adta elő:

Társaságuk a 2019.04.05. napján keltezett, levelében foglalta össze a fogyasztó részére a történeteket, továbbá e levélben rögzítette a végleges és a valóságnak minden tekintetben megfelelő álláspontját, tényállást.

Társaságuk szükségtelennek tartja az e levélben foglaltakat megismételni, azt a válasziratához mellékeli. Társaságuk az e levélben foglalt jognyilatkozatokat változatlan tartalommal tartja fenn. Társaságuk meghallgatás tartását nem indítványozza, írásbeli eljárás lefolytatását tartja indokoltnak. Amennyiben a Testület bizonyítási eljárást kíván folyamatba tenni, úgy természetesen minden tekintetben állnak a Testület rendelkezésére.

Társaságuk az előzőekben előadottak és melléklet levelük alapján a fogyasztó igényének jogosságát nem ismeri el.

Amennyiben Társaságuk jól értelmezi, a fogyasztó el kíván állni a szerződéstől, továbbá 400.000,- Ft nem vagyoni jellegű kártérítést igényel. A vételár természetesen vissza nem jár, elállási indok nincs, ugyanis a fogyasztó hibátlan terméket vásárolt Társaságuktól, az

alkatrész cseréket hibátlan termék tekintetében hajtották végre, kifejezetten a vásárló megnyugtató érdekében. A sérelemdíj megfizetésének a jogalapja tehát nem áll fenn, de egyébként is értelmezhetetlen ez az igény a fogyasztónak.

Társaságuk úgy nyilatkozik továbbá, hogy az eljáró tanács döntését magára nézve kötelezésként nem fogadja el.

Társaságuk – miután az együttműködési kötelezettségének minden tekintetben eleget tett – tisztelettel kéri a Testületet, hogy az Fgytv. 32. § (2) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján hozza meg a döntését.

A vállalkozás a 2019.04.29. napján kelt válasziratához csatolta a fogyasztó részére a jogi képviselője (dr. Csap István ügyvéd) által megküldött, 2019.04.05. napján kelt levelét, valamint a dr. Csap István ügyvéd részére adott meghatalmazását.

A vállalkozás a 2019.05.23. napján kelt válasziratában az alábbiakat adta elő:

Társaságuk 2019.04.10. napján keltezetten már megkapta a Testület értesítését az eljárás megindításáról, továbbá a Testület felhívását nyilatkozattételre.

Ennek a felhívásnak Társaságuk a 2019.04.29-én kelt beadványában eleget is tett. E beadványa mellékleteként csatolta Társaságuk a fogyasztó részére megküldött, a teljes történeti tényállást és Társaságuk végleges nyilatkozatát tartalmazó, 2019.04.05. napján keltezett levelét. Ily módon Társaságuk nem kívánja ismételtelen mindezeket leírni a beadványában, mivel ezen említett levél minden lényegi körülményt tartalmaz. Egyebekben idő közben annyi történt még az ügyben, hogy a Társaságuk képviselőjét ellátó dr. csap István ügyvéd 2019.05.09. napján datáltan a Társaságukat és őt is meglehetősen sértő fogyasztói levelet már megválaszolni nem kívánta, arra hivatkozással, hogy a békéltető testület előtt folyik már az eljárás, továbbá felhívta a fogyasztót, hogy 3 napon belül szolgáltatassa vissza a csere babakocsit, amelynek visszaszolgáltatásától egy még sértőbb levélben zárkózott el a fogyasztó. Ezen jogellenes megatartás miatt feljelentést kíván tenni Társaságuk a fogyasztó ellen, amit tudomására is hoztak.

Társaságuk ismételtelen nyilatkozik, hogy meghallgatás tartását nem kéri, továbbá a fogyasztó igényének a jogosságát a korábbi és a jelen nyilatkozatához csatolt okiratok alapján nem ismeri el.

Társaságuk újfent úgy nyilatkozik, hogy az eljáró tanács döntését magára nézve kötelezésként nem fogadja el.

Társaságuk – miután az együttműködési kötelezettségének minden tekintetben eleget tett – ismételtelen tisztelettel kéri a Testületet, hogy az Fgytv. 32. § (2) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján hozza meg a döntését.

A vállalkozás a 2019.05.23. napján kelt válasziratához csatolta a 2019.04.29. napján kelt válasziratát, valamint az annak megküldését igazoló postai feladóvevényt, továbbá a fogyasztó részére a jog képviselője által megküldött, 2019.05.09. napján kelt levelét, és az annak feladását igazoló postai feladóvevényt.

4. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályszerű volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2019.05.22. napján helyettes átvevő útján, a vállalkozás 2019.05.21. napján meghatalmazottja útján átvette.

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen jelent meg, a vállalkozás szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg. A fogyasztó az egyedül eljáró testületi taggal (dr. Kott Andrea) szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

A fogyasztó dr. Geri Istvánt vagy dr. Gráfné dr. Baranyi Dórát jelölte az eljáró tanács tagjának, azonban ők más irányú elfoglaltságuk miatt a meghallgatáson nem tudtak részt venni, ezért az Fgytv. 25. § (2) bekezdése alapján: „Az eljáró tanács elnökét, továbbá ha a felek bármelyike a megadott határidőn belül nem él a jelölés lehetőségével, vagy ha más okból szükséges, az eljáró tanács hiányzó tagját a testület elnöke jelöli ki.” Ezt a tényt a fogyasztó a meghallgatáson tudomásul vette.

A meghallgatáson átadásra kerültek a fogyasztó részére a vállalkozás válasziratai, amelyek átvételét a fogyasztó a válasziratok eredeti példányán aláírásával igazolta.

A fogyasztó a meghallgatáson a kérelmét úgy módosította, hogy a babakocsi kicserélést is elfogadja igénye teljesítéséként, és a sérelemdíj iránti igényétől eltekint a jelen eljárásban, azt nem kívánja érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A fogyasztó a meghallgatáson bemutatta a babakocsit az eljáró tanács részére, és a műzeskosarat megfordított pozícióban is behelyezte a vázba, annak szemléltetésére, hogy a műzeskosár megfordított pozícióban vízszintben áll, annak nincs lejtése, a másik pozícióban azonban lejt.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét, az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A csatolt iratok tanúsága szerint a fogyasztó 2018.11.07-én vásárolt a vállalkozás üzletében „Mamma Kiddies City King Milano” típusú babakocsit 84.990,- Ft-ért. A termékre egy éves kötelező jótállás vonatkozik az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003 (IX.22.) Korm.rendelet alapján.

A termék hibáját a fogyasztó az egy éves jótállási időn belül – első alkalommal 2019.03.06-án – jelentette be a vállalkozás felé, és kérte a termék javítását vagy cseréjét. A termék fogyasztó által bejelentett hibája a babakocsi műzeskosarának túlzott mértékű lejtése volt, amely miatt a gyermek lecsúszott benne. A vállalkozás a fogyasztó 2019.03.06-án bejelentett minőségi kifogása alapján nem találta hibásnak a terméket, de kicserélte a műzeskosarat és a babakocsi vázát a vásárló elégedettsége érdekében. A fogyasztó a kicserélt alkatrészeket tartalmazó terméket 2019.03.28. napján kapta vissza a vállalkozástól. A fogyasztó másnap, 2019.03.29-én ismételten minőségi kifogást jelentett be a vállalkozás felé, mert álláspontja szerint az alkatrészek (műzeskosár, váz) kicserélése nem orvosolta a babakocsi hibáját, az továbbra is fennállt. A fogyasztó kérte a termék cseréjét vagy vételárának visszafizetését, továbbá kártérítés iránti igényt is előterjesztett a vállalkozás felé. A vállalkozás a fogyasztó minőségi kifogását elutasította.

A vállalkozás egyik fogyasztói kifogás bejelentésekor sem készítettett szakvéleményt annak bizonyítására, hogy a termék nem hibás.

A fogyasztó ezt követően fordult a Budapesti Békéltető Testülethez a jogvita megoldása érdekében.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A jogvita eldöntése szempontjából irányadó jogszabály a 2013. évi. V. tv. (új Ptk.), valamint az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. évi (IX.22.) Kormányrendelet.

A jótállásból eredő jogok érvényesítésére vonatkozó főbb rendelkezéseket az új Ptk. és az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. évi (IX.22.) Kormányrendelet tartalmazza.

Az új Ptk. 6:171. §-ának (1) bekezdése szerint aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Az új Ptk. 6:171. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a jótállás a jogosultnak a jogszabályból eredő jogait nem érinti.

Az új Ptk. 6:173. §-ának (1) bekezdése szerint a jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az új Ptk. 6:173. §-ának (2) bekezdése kimondja továbbá, hogy a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. évi (IX.22.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerint a jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A hivatkozott Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése alapján a jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.

A hibás teljesítésre és a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó rendelkezéseket az új Ptk. tartalmazza.

Az új Ptk. 6:157. §-a szerint a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az új Ptk. 6:158. §-a szerint (Hibás teljesítési vélelem) fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Az új Ptk. 6:159. § (Kellékszavatossági jogok) (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

Az új Ptk. 6:159. § (2) bekezdése szerint kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a

szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy
b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

Az új Ptk. 6:159. § (3) bekezdése szerint jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

Az új Ptk. 6:159. § (4) bekezdése szerint a kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

Az új Ptk. 6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése] szerint a jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.

Az új Ptk. 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az új Ptk. 6:123. §-a rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a terméknek rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat. A fogyasztó a jótállás időtartamán belül, a vásárlást követő négy hónapon belül észlelte, és jelentette be a hibát a vállalkozásnak.

Figyelemmel arra, hogy a fogyasztó a hibát a jótállás egy éves időtartamán belül észlelte, és közölte a vállalkozással, a vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a terméknek nincs hibája, illetve hogy a hiba (a hiba oka) a teljesítés időpontjában nem volt meg a termékben.

A vállalkozás jelen eljárásban nem tett eleget a vonatkozó bizonyítási kötelezettségének, nem csatolt szakvéleményt, a hibás teljesítési vélelmet nem döntötte meg.

A jelen eljárásban a bizonyítási teher a vállalkozást terheli, annak hiányát a vállalkozás oldalán kell értékelni.

8. Összegzés

A jogszabály szerint, aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal, a jótállás időtartama alatt köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentésül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a termék hibátlan, vagy hogy a fogyasztó által észlelt hiba, illetve a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A vállalkozás jelen eljárásban nem mentette ki magát szakvéleménnyel a jótállási kötelezettsége alól. A vállalkozás független szakértő által készített szakvéleménnyel tudta volna igazolni azon állítását, hogy a terméknek nincs hibája, illetve, hogy a termék megfelel a rá vonatkozó előírásoknak és minőségi követelményeknek, valamint azt, hogy amennyiben hibás a termék, úgy a hiba (a hiba oka) a teljesítés időpontjában nem volt meg a termékben.

Az eljáró tanács álláspontja szerint, tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is – mivel a javítás nem vezetett eredményre – cserére, végső esetben pedig elállásra/vételár visszatérítésre jogosult a fogyasztó.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére **a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg.** Ezzel megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § szerint jár el.

E joghely alapján: „Fgytv. 36/B §: *A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.*”

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „*A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)*

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. július 15.

dr. Kott Andrea
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár