

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.10
Telefon: 488-2131 Fax: 488-2186
e-mail cím: bekelte.to.testulet@bkik.hu

BBT/1787/2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **Wallis Kerepesi Kft.** (1106 Budapest, Kerepesi út 85.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében folyamatban levő ügyben eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül javítsa meg jótállás keretében a fogyasztó részére a fogyasztói panasszal érintett Kia Optima személygépkocsi fényszórójának fogyasztó által jelzett hibáját.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

Fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2018. október 05-én vásárolt egy Kia Optima személygépkocsit. Az autót használva tapasztalta, hogy a távolsági fényszóró az út helyett a fák tetejét világítja meg. A fogyasztó kijelentette, hogy a vállalkozás szervizébe vitte az autót 2018. november hónapban, ahol először azt közölték, hogy a mérőműszer szerint a fényszórónak semmi baja, majd miután a fogyasztó fenntartotta a reklamációját, egy későbbi alkalommal bekérték az autót 3 napra tesztelésre, amely időre a fogyasztó csereautót is kapott. A fogyasztó kijelentette, hogy a tesztelés után a vállalkozás szóban elismerte, hogy maguk is tapasztalták a jelenséget és valóban túl magasra világít a távolsági fényszóró, viszont ez ismereteik szerint nem állítható és nem javítható. A vállalkozás kérte, hogy a fogyasztó ennek szellemében írjon egy garanciális reklamációs levelet, amit a vállalkozás hivatalból továbbít az importőrnek, mert ebben a helyzetben az a kompetens.

A fogyasztó előadta, hogy az importőr műszaki vezetője meg sem próbált vele egyeztetni, az autót nem vizsgálták meg, a vállalkozástól viszont szóbeli tájékoztatást kaptak az általuk végzett vizsgálat tapasztalatairól, így hogy a fényszórók valóban túl magasra világítanak és ez nem állítható vagy javítható az ismert technológiákkal. Az importőr ezt követően postai levél helyett válasz e-mailben azt írta a fogyasztónak, hogy az autó így jó, ahogy van. Az pedig, hogy a fényszóró az eget világítja, az a „gépkocsi sajátos típus jellemző tulajdonsága”.

A fogyasztó előadta, hogy ezt követően még hónapok teltek el mostanáig, míg a vállalkozás (aki szóban elismerte a hibát) próbált nyomást gyakorolni az importőrré, hogy vizsgálja felül az álláspontját. A várakozás nem járt eredménnyel és a fogyasztó többszöri sürgetésére, hónapok eltelte után, 2019. május 06-án kapta meg végre a vállalkozástól a hivatalos, az

importőr álláspontját tükröző választ, melyben elutasítja a fogyasztó reklamációját, a garanciális igényét, mondván, az autó a rendeltetésszerű használatnak megfelel. A levél szerint mivel nincs hiba, így nincs is mit kijavítani. A fogyasztó hangsúlyozta, hogy ez a kijelentés ellentétes a vállalkozás saját 3 napos tesztelésének az eredményével, továbbá az elutasító válaszban szó nem esik arról, hogy a 3 napos bevizsgálás során a vállalkozás is tapasztalta a hibát, belátta az igazát. A fogyasztó kijelentette, hogy nem hivatalosan tudja, hogy azért ez a válasz, mert ha az importőr elismerné a hibát, akkor ebből visszahívás lenne, ami nem csak a fogyasztó autóját érintené, hanem minden hasonló 2019. évi modellt. A fogyasztó előadta, hogy akikkel eddig beszélnie sikerült, minden Optima (2019) tulajdonos ugyanerre a hibára panaszkodik, így a vállalkozás is egyetértett vele abban, hogy terelje jogi útra az ügyet, mert e nélkül az importőr nem fog változtatni az álláspontján.

A fogyasztó megjegyezte továbbá, hogy az eredetileg megrendelt autó leszállítását a vállalkozás nem tudta a visszaigazolt határidőben teljesíteni, mert annak legyártása előtt a Kia gyár a futó modell gyártását lezárta, így már csak az újabb, 2019-es modellt tudták volna szállítani. A fogyasztó kijelentette, hogy csak az eredeti 2018-as modellt tudta kipróbálni, a 2019-es modellt pedig nem, továbbá annak műszaki tartalmáról sem tudtak semmi információt adni a részére, mikor döntenie kellett, hogy visszakéri a befizetett előleget vagy megvárja a 2019 szeptemberében érkező 2019. évi modellt. A fogyasztó erre tekintettel azt kérte, írjanak alá egy megállapodást, amiben a vállalkozás garantálja, hogy a 2019. évi modell az általa megismert 2018-as modellel műszaki tartalmában azonos lesz. Ebbe a vállalkozás bele is ment. A fogyasztó kijelentette, hogy ha ezek után mégis úgy tekint a Kia az autóra, hogy ennél az új modellnél a fényszóró helyesen az eget világítja, az akkor sem műszakilag megegyező tulajdonság a fogyasztó által megismert és kipróbált 2018-as modell világításának műszaki tartalmával. Tehát ezen a szalon vizsgálva az ügyet a fogyasztó véleménye szerint a leszállított autó a szerződés hibás teljesítése, hiszen pont ez ellen biztosította őt a megállapodás.

A fogyasztó kérelméhez hozzátette továbbá, hogy mivel minden ilyen típusú autó egységesen hibás, van olyan sorstársa, aki a vita helyett keresett olyan szakműhelyt, ahol a fényszóróját megjavították és azóta a távolsági fénye jó helyre világít, amely bizonyítja, hogy a hiba létezik és javítható.

A fogyasztó ezt követően a békéltető testülethez fordult azzal a kéréssel, hogy a vállalkozás szakszerűen javítsa meg a gépkocsit úgy, hogy a fényszórók a vonatkozó KöHÉM rendeletben is megfogalmazottak szerint „a gépjármű előtt az úttestet világítsák meg a gépjármű vízszintes tengelyével egyező síkban”. A fogyasztó kijelentette, hogy kártérítéssel semmire se megy, mert így a gépkocsival sötétben országúton közlekedni veszélyes. A fogyasztó véleménye szerint a gépkocsi sötétben nem alkalmas a rendeltetésszerű használatra.

Fogyasztó kérelméhez csatolta a megállapodást, számviteli bizonylatot, nyílt végű pénzügyi lízingszerződést, gépjármű átadás-átvételi jegyzőkönyvet, a vállalkozással és a Kia Motors Hungary Kft-vel folytatott levelezést, fényképfelvételeket, javítási történetet, általános fogyasztói tájékoztatót, továbbá azon nyilatkozatát, hogy a fogyasztóvédelemről szóló törvény szerint fogyasztónak minősül.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Ezzel egyidejűleg az Fgytv. 29. § (5) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte, amelyről az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette a feleket. Az

értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6)-(7) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőségeként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek értesítése szabályos volt. Az értesítést a fogyasztó 2019.06.20. napján, a vállalkozás 2019.06.13. napján meghatalmazottjaik útján átvették. A vállalkozás válasziratot a békéltető testület elnökének erre irányuló felszólítása ellenére nem terjesztett elő.

A fogyasztó kérelme megalapozott.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, bizonyítékok, a fogyasztó nyilatkozata alapján, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre is figyelemmel az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

Eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó, mint lízingbevevő 2018.10.02. napján nyílt végű pénzügyi lízingszerződést kötött a Budapest Bank Zrt-vel, mint lízingbeadóval, mely szerint a lízingbeadó megvásárolja a vállalkozástól a KIA (ROK) Optima 2018- 2.0 CVVL Platinum Aut. típusú gépjárművet 7.202.680,- Ft bruttó vételárért azzal a kizárólagos céllal, hogy azt a fogyasztó részére nyílt végű pénzügyi lízingbe adja. A fogyasztó és a vállalkozás 2018.03.27. napján a szerint módosították a 115254. sz. megrendelést, hogy a vállalkozás a megrendelt gépjárművet változatlan műszaki tartalommal és áron szállítja le a fogyasztónak, de nem a 2018-as, hanem a 2019-es modelléves verzióban, a gépjármű színe silky silver lesz, a vállalási határidő 2018.09.30., továbbá a vállalkozás a fogyasztó részére a nyári időszakban előre egyeztetett időpontban 2 hétre csereautót biztosít. A gépjárművet a fogyasztó, mint üzembentartó 2018.10.05. napján vette át a vállalkozástól, mint eladótól. A fogyasztó a gépjárművet használva tapasztalta, hogy a távolsági fényszóró az út helyett a fák tetejét világítja meg, ezért 2018 novemberében elvitte a vállalkozás szervizébe javításra, majd miután a mérőműszer szerint a fényszórónak semmi baja nem volt, és a fogyasztó fenntartotta a reklamációját, a vállalkozás 3 napos vizsgálatot végzett. A tesztelés után a vállalkozás szóban elismerte a fogyasztónak, hogy maga is tapasztalta a jelenséget és valóban túl magasra világít a távolsági fényszóró, viszont ez ismeretei szerint nem állítható és nem javítható.

A fogyasztó 2019. január 23. napján fordult írásban panasszal a vállalkozás felé, amelyet a gépjármű importőrje, a Kia Motors Hungary Kft. azzal utasított el, hogy a fogyasztó által a

távolsági fényszóróval kapcsolatban tapasztalt jelenség az Optima gépjárművek típuspecifikus tulajdonsága, mely nem befolyásolja a gépjármű biztonságát. Az importőr kifejtette, hogy a távolsági fényszóró mindenben megfelel az EU biztonsági és műszaki előírásainak, az európai típusbizonyítvány részét képező vonatkozó jóváhagyásoknak és a hazai jogszabályi előírásoknak is, különös tekintettel a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletre, így az hibásnak nem tekinthető. Az importőr megjegyezte továbbá, hogy amennyiben az adott termék (gépkocsi) megfelel a forgalomba hozatalára vonatkozó jogszabályoknak, úgy abban az esetben a termék nem minősül hibásnak, így nem lehet azzal kapcsolatban alkalmazni sem a Ptk. hibás teljesítésre, sem a pedig a kellékszavatosságra vonatkozó rendelkezéseit.

A fogyasztó vállalkozással folytatott további levelezése után a vállalkozás végül 2019.04.12. napján arra tekintettel utasította el a fogyasztó jótállás keretében bejelentett igényét, hogy az importőr álláspontja szerint a gépjármű nem szenved semmiféle gyártási hibában, így a hiba hiányában nem lehetséges a jótállás szerinti javítás. A vállalkozás véleménye szerint a gépjármű a teljesítés időpontjában megfelelt a szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban megállapított minőségi követelményeknek, vagyis a vállalkozás nem teljesített hibásan, így szavatossági, jótállási felelőssége sem áll fenn. A fogyasztó a vállalkozás elutasítását nem fogadta el, ezért kérelmével a Budapesti Békéltető Testülethez fordult.

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A szerződéskötésekor hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint:

„6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

6:411. § [Szavatossági igények]

(2) A lízingtárgy hibája miatt a lízingbeadót kellékszavatosság akkor terheli, ha közreműködött a lízingtárgy kiválasztásában, vagy a lízingtárgy megszerzésére irányuló szerződésből fakadó szavatossági jogairól a lízingbevevő hozzájárulása nélkül lemondott. Ebben az esetben a kellékszavatosság szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a lízingbevevőt az elállás helyett a felmondás joga illeti meg és a lízingbevevő a lízingtárgy kicserélését nem követelheti.

(3) A (2) bekezdésben foglalt esetek kivételével a lízingtárgy hibája esetén a kellékszavatosság kötelezettjével szemben

a) a kijavításra és a kicserelésre irányuló igényt a lízingbevevő a lízingbeadó képviselőjeként köteles érvényesíteni;

b) az árleszállításra és az elállásra vonatkozó igényt a lízingbeadó köteles érvényesíteni.”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint:

„**1. § (1)** A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

2. § (1) A jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.”

6. Eljáró tanács által tett megállapítások

A Korm. rendelet mellékletének 8. pontjában foglalt felsorolás szerint a Korm. rendeletben meghatározott jótállási kötelezettség kiterjed a 10.000,- Ft eladási ár feletti közlekedési eszközökre, így különösen a személygépkocsira, vagyis a fentiek alapján a vállalkozást a gépjármű vonatkozásában egy éves jótállás terhelte.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó a gépjárműnek nem a tulajdonosa, hanem az üzembentartója, azt a Budapest Bank Zrt-vel megkötött nyílt végű pénzügyi lízingszerződés alapján mint lízingbevevő lízingeli. A becsatolt iratok alapján a Budapest Bank Zrt. lízingbeadó a lízingtárgy kiválasztása során nem működött közre, a gépjármű megrendelésére vonatkozó megállapodás módosítása során is a fogyasztó járt el, és az eljárás során nem merült fel adat arra vonatkozóan sem, hogy a gépjármű megszerzésére irányuló szerződésből fakadó szavatossági jogairól a Budapest Bank Zrt. a fogyasztó hozzájárulása nélkül lemondott volna. Ebben az esetben pedig a Ptk. 6:411. §-a alapján a fogyasztó jogosult a kijavításra irányuló igényét közvetlenül a vállalkozással, mint a kötelezettség kötelezettjével szemben érvényesíteni.

A fogyasztó a termék hibáját a jótállás időtartama alatt jelentette be a vállalkozás felé, vagyis a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a termék nem hibás, illetve a hiba (a hiba oka) a teljesítés után keletkezett. A vállalkozás erre irányuló bizonyítékot az eljáró tanács részére nem tudott felmutatni.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint a jótállási igény elutasítása csak szakvélemény (szakértői vizsgálat) alapján lehetséges, és egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét. Az eljáró tanács álláspontja szerint abból, hogy egy gépjármű típus típusbizonyítvánnyal rendelkezik, nem következik az, hogy a rendelésre legyártott gépjármű megfelel a típusbizonyítványban foglaltaknak, illetve ennek megfelelően a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A vállalkozás a hiba okára vonatkozó, a jótállási kötelezettség kimentésére szolgáló aggálytalan szakvéleményt nem csatolt, noha erre lett volna lehetősége, és a békéltető testület elnöke is felhívta a vállalkozás figyelmét az értesítésben arra a tényre, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

Az eljáró tanács megítélése szerint a vállalkozásnak a fogyasztó bejelentett igényére adott válaszában tett véleménye a fentiek miatt nem elfogadható a vállalkozás jótállási kötelezettsége alóli kimentésére.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el. Jelen esetben az Fgytv. 29. § (8) bekezdésére tekintettel a vállalkozásnak kellett volna aggálytalan és kétséget kizáró bizonyítékként megfelelő és indoklással alátámasztott szakértői véleményt csatolnia arra vonatkozóan, hogy a termék nem gyártási hibás, vagy hogy a hiba a teljesítés után keletkezett.

Mindezek alapján az eljáró tanács a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

5. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki, annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

„(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglalt követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: *„A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint 2019.06.07. napján

kiküldött és a vállalkozás által 2019.06.13. napján átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem küldött a békéltető testület számára válasziratot.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. §-a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019. július 8.

dr. Tőkési Alexandra
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár