

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/2241/2019

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Nívó Biztonsági Ajtók – Kiss László és Kiss Richárd e.v.** (2119 Pécel, Pesti út 39.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a hibás ajtót javítsa meg, ha az nem lehetséges, akkor cserélje ki.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint 2012-ben felkeresték a Nívó biztonsági ajtókat, mert szerettek volna egy szigeteléssel ellátott kültéri ajtót. 2012.04.14-én helyszínre kiment a cég kollégája és felmérte a méreteket, melyért 15.000,- Ft-ot kért. Aztán az ajtót 2012.05.31-én beszerelték. Aztán jött az első tél és a hideg, sajnos az ajtó nincsen szigetelve, mert ha kint hideg volt benn pedig meleg, a pára lecsapódott az ajtón. Aztán többször szóban jelezték azt a problémát is, hogy esős időben dől a víz be az ajtón, de érdemi intézkedés vagy javítás nem történt. Aztán el kezdett penészesedni és rozsdásodni az ajtó. A kitekintő ablak már nem is nyitható, mert berozsdásodott. Aztán írásban e-mailen kereste meg a céget, mire egy kollégájuk 2019.01.19-én kijött a helyszínre és azt mondta, hogy valóban gond van az ajtóval. Álláspontja szerint egy 200.000,- Ft összegű ajtónak nem így kell kinéznie. Mivel a vállalkozással nem sikerült megállapodnia, ezért Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás vagy javítsa meg az ajtót vagy egy szigetelt ajtóra cserélje ki. A kérelméhez csatolta a felmérésről készült nyugtát, a garancia levelet, a felek e-mailen történt levelezését valamint az ajtó jelenlegi állapotáról készített fényképeket.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kolyvek Antónia személyében. Ezzel egyidejűleg az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

A fogyasztó értesítése az írásbeli eljárás lefolytatásáról szabályszerű volt. Az értesítést 2019.07.29-én átvette. A vállalkozás értesítése az írásbeli eljárásról szabályszerű volt, a postai értesítést 2019.08.09-én meghatalmazott útján átvette. Az írásbeli eljárás lefolytatása ellen egyik fél sem tiltakozott.

4. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az eljárásban érdemi válasziratot felszólítás ellenére sem küldött.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta **megalapozottnak** a fogyasztói kérelmet.

A fogyasztó a garancia levéllel és a felmérésről készült nyugtával igazolta, hogy a vállalkozással kötött szerződést egy kültéri ajtóra és annak beszerelésére. a termék áráról számlát vagy nyugtát nem csatolt. A becsatolt garancialevél szerint az ajtó beszerelése 2012.05.31-én történt meg és a vállalkozás a Nívó betörésvédelmi ajtó beépítésére és műszaki tartalmára 10 éves garanciát vállalt. 2019 előtt már problémák voltak az ajtóval, de írásban csak 2019.01.15-én kereste meg először a vállalkozást a fogyasztó és kérte, hogy a helyszínen nézzék meg az ajtó állapotát. A vállalkozás 2019.01.16-án kelt válaszában kérte annak igazolását, hogy náluk rendelték meg az ajtókat valamint a garancialevelet is. A fogyasztó ezeket csatolta a vállalkozás számára, mire a vállalkozás egyik alkalmazottja 2019.01.19-én kinn járt a helyszínen és megnézte az ajtó állapotát. Ezt követően azonban a fogyasztó leveleire nem adott választ és javítás vagy a garanciális ügyintézés sem történt. A vállalkozás 10 éves garanciát, azaz jótállást vállalt, mely ugyan kedvezőbb, mint a jogszabályban előírt jótállási határidő, de fogyasztói szerződésben a fogyasztóra kedvezőbb jótállási feltételeket is vállalhat a vállalkozás, így a garanciális időben bejelentett hibát vagy javítani kell, vagy ha az nem lehetséges, akkor ki kell cserélni a terméket.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz Ptk.- rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése szerint: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:171. § - a szerint:

(1) **Aki a szerződés teljesítéséért jótállást** vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt

feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

A Ptk. 6:173.§-a szerint: (1) **A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető.** Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A Ptk. 6:159. §- a szerint:

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) **kijavítást vagy kicserélést igényelhet**, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró testületi tag álláspontja szerint a vállalkozás a fogyasztó garanciális időben bejelentett jelzése alapján nem intézkedett. A vállalkozás az eljárásban nem bizonyította, hogy az ajtó jelenlegi állapota a fogyasztó nem rendeltetésszerű használatára vezethető vissza.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli. Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben érdemi írásbeli nyilatkozatot. Ezzel megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét. Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § szerint jár el.

E joghely alapján: „*Fgytv. 36/B §: A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.*”

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „*A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)*

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2019.augusztus 31.

Dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár