

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02192/2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Műszaki Cikkek Olcsón Kft.** (Székhely: 1221 Budapest, Tanító u. 3. A.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg 48.000,- Ft. , azaz negyvennyolcezer forintot - a fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

A tanács felhívja a vállalkozás figyelmét arra, hogy amennyiben a tanács ajánlásának kézbesítésétől számított 60 napon belül az ajánlásban foglaltaknak eleget tesz, az eljárás megszűnik és a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét nem hozza nyilvánosságra.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

Beadványában a fogyasztó meghatalmazása alapján eljáró képviselője előadta, hogy 2018.10.19. napján vásárolt fogyasztó vállalkozás 1119 Fehérvári út 83. számú üzletében egy EWT1012 típusú mosógépet. Már a kiszállítás napján, telefonon jelezte vállalkozónak, hogy problémája van a kiszállított termékkel. Vizes, rozsdás és penészes. E bejelentésre azt a választ kapta, hogy ennek oka az, hogy a gép egy raktárban állt, poros volt ezért lemosták, innen származik a nedvesség.

Fogyasztó előadta, hogy vásárlási szándéka egy kiállított termékre szólt, ami még nem volt használva, így annak portalanítása is csak nedves ruhával történhetett volna.

Meghatalmazott személyesen is járt vállalkozásnál, ahol jelezte, hogy elégedetlen a kiszállított termékkel, mert nem azt a terméket szállították ki, amelyet megrendelt vállalkozótól.

A gép használtan, penészesen, rozsdásan érkezett fogyasztóhoz, nem azt a terméket szállították ki, amelyet megrendelt, ráadásul a gép 2005. évi gyártású, így 14 éves és senki sem gondolhatja komolyan, hogy 14 éves, használt mosógépet rendel egy fogyasztó 48 ezer forint vételár

ellenében. Többször keresték vállalkozást, de azt a választ kapták, panaszukat foglalják írásban. A beadványhoz csatolt emailben megfogalmazták panaszukat, de választ nem kaptak.

A mosógép ténylegesen 2005. évi gyártás, a terméken szereplő gyártási szám alapján ezt állapította meg a márkaképviselő is.

Személyes találkozója alkalmával vállalkozóval közölte vele, ilyen régi gépet nem árulnak és a gép működik, tehát panaszát nem tudja elfogadni. A mosógép működik ugyan, de az a kifogásuk, hogy számukra nem azt a terméket szállították ki, amelyet a kiállítóteremben megvásároltak, és kéri vissza a termék vételárát. Beadványukhoz a vállalkozás fele megküldött panasz mellett csatoltak számlát, adásvételi szerződést, garanciajegyet és fotót a termék gyártási számáról.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Ezzel egyidejűleg az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot a Békéltető Testület elnöke felhívására nem küldött, a fogyasztó sem csatolt be a fogyasztói panaszra vonatkozó vállalkozói válasziratot.

4. Megállapított tényállás

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága szerint 2018.10.19. napján vásárolt fogyasztó vállalkozás 1119 Fehérvári út 83. számú üzletében egy EWT1012 típusú mosógépet. Fogyasztó a kiszállítás napján, telefonon jelezte vállalkozónak, hogy problémája van a kiszállított termékkel. Vizes, rozsdás és penészes. E bejelentésre azt a választ kapta, hogy ennek oka az, hogy a gép egy raktárban állt, poros volt ezért lemosták, innen származik a nedvesség.

Meghatalmazott személyesen is járt vállalkozásnál, ahol jelezte, hogy elégedetlen a kiszállított termékkel, mert nem azt a terméket szállították ki, amelyet megrendelt vállalkozótól.

A gép használtan, penészesen, rozsdásan érkezett fogyasztóhoz, ráadásul a gép 2005. évi gyártású, 14 éves volt a gyártási szám alapján a márkaképviselettel folytatott egyeztetés alapján. Ezen állításait fogyasztó részben okiratokkal támasztotta alá, amelyeket eljáró tanács vállalkozói válaszirát hiányában az ellenérdekelte fél által nem vitatott, tehát bizonyított tényként fogadott el.

A szavatossági igényét, amely arra vonatkozott, hogy nem azt a terméket kapta, amelyet megvásárolt a kiszállítást követően, a fogyasztó igazolhatóan hat hónapon belül jelentette be, így a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a teljesítése nem hibás.

A vállalkozás nem állított ki jegyzőkönyvet, nem szerzett be szakvéleményt és válasziratot sem küldött a Békéltető Testület elnöke felhívására.

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) 6:157. § (1) bekezdése, a 6:158. §-a, a 6:159. §-a és a 6:163. §-a a következőket mondja ki:

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti

szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

6. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. A vállalkozó nem tudta kimenteni szerződésszegését, nem bizonyította, hogy teljesítése nem hibás teljesítés és fogyasztói szavatossági jogokra előírt rendelkezéseket betartva járt el a fogyasztóval szemben.

7. Összegzés

A csatolt iratok alapján megállapítható, hogy a vállalkozás felróható magatartásával okozott kárt a fogyasztónak. A vállalkozás a kártérítési felelősség alól nem mentette ki magát, nem csatolt semmilyen bizonyítékot az ügyben. A fogyasztó ezzel szemben igazolta az őt ért kárt, annak összecszerűségét és az ok-okozati összefüggést.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

8. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét,

névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest,

eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár