

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
Levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.10
Telefon: 488-2131 Fax: 488-2186
e-mail cím: bekelto.to.testulet@bkik.hu

BBT/3067/2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére, a **Vasco Electronics** (1072 Budapest, EMKE Building, Rákóczi út 42.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében folyamatban levő ügyben az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás legkésőbb az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15. napig térítse vissza a fordítógép 119.878. (egyszáztizzenkilencezer-nyolcszázhetvennyolc) forintos vételárát a megfizetéssel azonos fizetési módon. (Utánvétel esetén postai átutalással.)

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése - jogszabályban meghatározott esetekben kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a Vasco Electronics Kft-től 2019. március 27-én rendeltek egy fordítógépet 119.878 Ft-ért, amivel szerette volna megkönnyíteni a külföldi munkavállalókkal való kommunikációját. Sajnos a fordítógép nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, gyakorlatilag abszolút használhatatlan volt fordításra. Mivel a cég az interneten úgy hirdette magát, hogy „Mindenkinek joga van meggondolnia magát...”(<https://www.elektronikus-forditogepek.hu/aru-visszakuldes>) nem jelezve azt külön, hogy ez csak a magánszemélyekre vonatkozik, cégekre nem. Ezáltal félrevezette cégüket és az összes többi vásárlót. A terméket így visszaküldték 14 napon belül, tehát bőven az elállási idő alatt, egy email kíséretében, amiben leírták a problémájukat, és kérték, hogy utalják vissza a fordítógép árát. A terméket befogadták, de semmiféle visszajelzés nem történt ezzel kapcsolatban. Telefonon történt megkeresésükre sem történt pozitív irányú előrelépés, így jelenleg sem a fordítógép nincs a tulajdonukban, sem az árát nem kapták vissza. Több mint fél év távlatából már nem tartanak igényt a fordítógépre, nem szeretnék, ha visszaküldenék, mindenképpen a vételár kifizetését szeretnék kérni.

Az ügy megoldása érdekében a fogyasztó a békéltető testület eljárását kezdeményezte.

Igényeként a 119.878 Ft vételár visszatérítését jelölte meg.

Nyilatkozott arról, hogy a békéltető testület eljárása szempontjából fogyasztónak minősül.

Kérelméhez másolatban csatolt dokumentumok: a fordítógép számlájának másolata; a cég internetes honlapjáról származó, félrevezető, visszaküldéssel kapcsolatos információk; a visszaküldést követően küldött email;

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2019. november 14-én 12:00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattétele elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Továbbá a békéltető testület elnöke az értesítésben felhívta a vállalkozás figyelmét arra is, hogy a békéltető testület közzé teheti annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását. Továbbá figyelmeztette a vállalkozást az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségre és annak elmulasztása esetén a jogkövetkezményekre.

Tájékoztatotta a feleket arról is, hogy az Fgytv. 31. § (2) bekezdés alapján amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó Varga Csaba a vásárló Kft. ügyvezetője megjelent, az eljáró tanácsot illetően kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

A vállalkozás képviselőjében senki nem jelent meg. Az eljáró tanács a vállalkozás értesítését szabályosnak tekintette, a meghallgatásra szóló értesítést és a felhívást válaszirat küldésére 2019.10.28-án átvette.

A vállalkozás távolmaradása az eljárás folytatásának nem akadálya. Az Fgytv. 31.§ (2) bekezdése szerint: *„Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

A meghallgatáson a fogyasztó a kérelmében foglaltak szerint nyilatkozott. Elmondta, hogy a vállalkozás honlapján hogy az a mellékelt dokumentumon is látszik, úgy hirdették a terméket, hogy „Mindenkinek joga van meggondolnia magát, mi tiszteletben tartjuk az Ön döntését és azt a jogát, hogy visszaküldhesse a megvásárolt terméket.” Egy sem esik arról, hogy ez nem mindenkire, hanem csak például a természetes személyekre vonatkozik. Egyébként pedig a fordítógépet nem azért vette, mert azzal üzleti tevékenységet akart végezni, hanem azért mert munkájából is adódóan gyakran kerül kapcsolatba külföldiekkel és velük akarta a kapcsolattartását megkönnyíteni.

A panaszolt vállalkozás nem indokolta, hogy miért nem küldte vissza a vételárat, semmiféle kommunikációt nem folytatott velük.

Igényét a fordítógép árának visszatérítésére fenntartotta.

Az Fgytv. 30. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárás során a tanács elnöke egyezséget kísérel meg létrehozni a felek között. Ha az egyezés megfelel a jogszabályoknak, a tanács azt határozattal jóváhagyja, ellenkező esetben, illetve egyezés hiányában az eljárást folytatja.”

Az eljáró tanácsnak nem volt módja felek között az egyezés létrehozásának megkísérlésére.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó az interneten a <https://elektronikus-forditogepek.hu> oldalon 2019.03.27 én megrendelt HU_973568 számon fordítógépként hirdetett „Vasco Translator 5* + Szkenner” terméket az EXEU/03/000028/FHU54/2019 sz. alapján 119.878 Ft-ért a Vasco Electronics vállalkozástól. A számlán magyarországi szállító címeként a jelen döntésben szereplő cím van feltüntetve. (VAT EU 6772369151) A számlázási és szállítási cím: Varga Csaba Csaba Transz'87 Kft. 8500 Pápa, Téglagyári út 2/A. Szállítási költség 15.000,- Ft. Fizetés utánvétellel. Szállító UPS Express.

A kérelmező 2019.06.15-én a mail@elektronikus-forditogepek.hu címre küldött levelében reklamálta, hogy a visszaküldött fordítógép ellenértéke nem érkezett meg a 11718045-20052827 bankszámlájukra.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

Az ügyre irányadó jogszabály a Polgári törvénykönyvről szóló 2013 évi V. törvény (Ptk.) szerint:

Ptk.6:34. § [A teljesítés általános szabálya]

A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Ptk.6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

Ptk.6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jóállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

Ptk.6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Hibás teljesítés esetén az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik:

Ptk.6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

Ptk.140. §: [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

Ptk. 6:213. §: [Megszüntetés egyoldalú jognyilatkozattal]

(1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

Ptk.6:212. §: [Megszüntetés a felek megállapodásával]

(3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

7. Eljárási tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács elsőként megállapította, hogy a vállalkozás nem tett eleget az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének.

E joghely szerint: „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv

módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye vagy telephelye nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.”

A vállalkozás részére küldött hivatalos iratban az együttműködési kötelezettségre a békéltető testület elnöke a vállalkozás figyelemét felhívta. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás székhelye vagy telephelye (képvisellete) Budapestre van bejegyezve, a vállalkozásnak a válaszirat küldésén túlmenően a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítania kellett, azonban a megjelenés hiányában nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését.

A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben írásbeli nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg. Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § valamint az Fgytv. 29. § (12) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jár el.

Az Fgytv. 36/B § szerint: *„A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”*

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése alapján: *A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerinti illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”*

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: *„A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)*

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Másodsorban az eljáró tanács a körülmények okszerű mérlegelésével egyrészt megállapította, hogy van hatásköre az ügyben elhárni.

Az Fgytv. 2. § a) pontja szerint: *„fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.”*

A fogyasztónak tehát nem szükségszerűen kell a saját nevére szóló számlával rendelkeznie, jelen esetben az árut használó természetes személy egy cég vezetője, akinek azt a vállalkozása és saját foglalkozása során gazdasági tevékenységi körén kívül használja. A foglalkozásához a nyelvismeret nem követelmény.

Harmadsorban a vállalkozás a rendelkezésre álló adatok szerint nem tett eleget szavatossági kötelezettségének. Az eljáró tanács a kereskedelmi kommunikáció alapján bizonyítottak tekintette, hogy a panaszolt vállalkozás nem szűkítette a visszaküldés – így a szerződéstől való elállás jogát „A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól” szóló a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendeletben foglaltakra. /2014. Korm. rendelet szerint a fogyasztókra. „A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról” szóló 2008. évi XLVII. törvény „Melléklet” 10. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: „A fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.”

Amennyiben a vállalkozás nem „bárki számára” hanem csak a fogyasztók számára teszi lehetővé a visszaküldést illetve az elállást, úgy az eljáró tanács szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat, hiszen a törvényes jogot „reklámozza”, mint saját szolgáltatását.

A panaszolt vállalkozás annak ellenére nem küldött válasziratot, hogy az erre való felhívást és annak mellékleteként a kérelmet is átvette. A kérelemben foglaltak vitatásának jogával a vállalkozás nem élt.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján a fogyasztó termék visszaküldését erre vonatkozó postai dokumentumok hiányában azért fogadta el, mert életszerűtlennek tartotta a termék visszaküldésének hiányában a vételár vissztérítésének követelését.

8. Összegzés

A tényállás alapján az eljáró tanács bizonyítottnak tekintette, hogy a fogyasztó a termék vásárlásától elállt, így a megfizetett vételár visszküldését jogszerűen követeli. Ezért az iratok és a fogyasztó meghallgatását követően az eljáró tanács a rendelkező részbe foglalt ajánlást tette.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

„(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2019. november 14.

dr. Horváth György
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár