

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 03076 / 2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **Beauty and More Kft.** (1061 Budapest, Andrássy út 4.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 30.000,-Ft azaz Harmincezer forintot

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2019. augusztusában telefonos megkereséssel részt vettem egy termékbemutatón a vállalkozásnál, ahol egy szépségkezelést kaptam. Tetszett a vállalkozás szolgáltatása, ezért kifizetett 30eFt foglalót, amelyről számlát kaptam, szerződést nem írt alá. A kezelést követően allergiás reakció lépett fel fogyasztónál, amit jelzett a vállalkozásnak egyben elállási szándékát jelezte és kérte vissza a befizetett foglalót. Vállalkozás a fogyasztónak küldött válaszában elfogadta a kozmetikai csomag vásárlástól való elállását fogyasztónak, azonban a foglaló visszafizetését megtagadta. A vállalkozás válasza szerint a fogyasztó egy ajándék arckezelést kapott a szalonukban és ezt követően felelősségteljesen döntött arról, hogy vásárol a termékből. A hatályos jogszabályok szerint amennyiben a fogyasztó meggondolja magát a vásárlástól, akkor vállalkozásnak nem kötelessége visszafizetni a foglalót. Vállalkozás ajánlatot is tett fogyasztónak, amelyben VIP kezelést és egyéb lehetőségeket ajánlott részére.

Fogyasztó kérte a 30.000,-Ft foglaló visszafizetését vállalkozástól.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozás számláját foglalóról és vállalkozás válaszlevelét.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2020. február 06-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy

az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratóban vitatta fogyasztó igényét valamint előadta, hogy a fogyasztó 2019.08.05. napján ajándék arckezelést kapott időpont egyeztetést követően. Az arckezelést követően bőrpróbát végeznek és ezt követően vásárolta meg fogyasztó az oktatási csomagukat, amely szépség- és egészségápolásra szolgáló DeAura termékek használatára vonatkozott. Vállalkozás ehhez biztosít 10db terméket és 1 db kezelőegységet valamint ajándék 16 alkalmas VIP szolgáltatást (12 alkalmas arckezelést és 4 alkalmas diagnosztikai szolgáltatást). A 30.000,-Ft megfizetésére a fogyasztó kötelezettségvállalása megerősítéseként került sor azzal hogy fogyasztó a foglaló jogi természetével tisztában volt. Hivatkozott a Ptk. 6:185.§ (3) bekezdésére, amely szerint ha a fogyasztó meggondolja magát, akkor a foglalt nem köteles visszafizetni.

Fogyasztó a vállalkozás álláspontja szerint másnap visszament az üzletbe és az arca bepirosodására, viszketésére hivatkozva már nem kívánt vásárolni. Ajánlatott tett vállalkozás a fogyasztónak, amellyel nem élt a fogyasztó.

2019.08.22 napján a fogyasztó telefon útján megkereste a vállalkozást azzal, hogy fizesse vissza a vállalkozás a foglalt. Majd személyes egyeztetés során 2019.08.28. napján kérte hogy adjunk neki abból a szerződésből, ami nem jött létre a vállalkozás és fogyasztó között, amelynek természetesen nem tudott eleget tenni a vállalkozás, tekintettel arra, hogy nem készült szerződés.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, vállalkozás képviselőjében Pákay Ügyvédi Iroda részéről Dr. Czékus Eszter ügyvédjelölt jelent meg, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás és fogyasztó értesítése szabályos volt, vállalkozás az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést 2020.01.24 napján átvette.

Fogyasztó a meghallgatás során írásbeli kérelmét fenntartotta, előadta hogy fémallergiás és este pirosodást tapasztalt valamint viszketést, a vállalkozással szerződés kötésére nem került sor, a foglaltal érintett kötelezettségvállalással kapcsolatban a vásárlás teljes árára vonatkozóan nem tudott egyértelmű választ adni, mert nem tudja ill. nem tudja meghatározni pontosan, hogy mi lett volna a szerződésben. Szerződés kötésére nem került sor részéről.

Fogyasztó előadta, hogy a kolléganőjét kereste a vállalkozás telefonon és vele egyeztettek időpontot, majd helyette fogyasztó ment el a vállalkozáshoz az időpontra.

Vállalkozás a meghallgatás során előadta, hogy a DeAura termékek vonatkozásában szóban kötöttek szerződést a felek és a foglалó a szerződéskötési szándék megerősítéseként került megfizetésre. Fogyasztó másnap elállt a szerződéstől, amelyet tudomásul vettek, orvosi igazolást fogyasztó nem hozott. Vállalkozás nem vitatja, hogy telefon útján meghívásos alapon végzik a tevékenységüket.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok, fogyasztó meghallgatása és vállalkozás meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a csatolt iratok és nyilatkozatot tanúsága szerint a vállalkozás telefonos megkeresését követő időpontban vállalkozás üzletében 2019.08.05. napján ajándék arckezelést kapott vállalkozástól.

Az arckezelést követően fogyasztó 30.000,-Ft összeget fizetett meg vállalkozás részére számla ellenében, amely számla foglалó megfizetéséről szól.

Fogyasztó másnap visszament a vállalkozás üzletébe és az arca bepírosodására, viszketésére hivatkozva már nem kívánt vásárolni. Ajánlatot tett vállalkozás a fogyasztónak, amellyel nem élt a fogyasztó. A vállalkozás a fogyasztó elállását tudomásul vette, törölte a fogyasztó vásárlási szándékát, azonban a foglалót nem fizette vissza.

Vállalkozás álláspontja szerint a 30.000,-Ft megfizetésére a fogyasztó kötelezettségvállalása megerősítéseként került sor azzal hogy fogyasztó a foglалó jogi természetével tisztában volt. Hivatkozott a Ptk. 6:185.§ (3) bekezdésére, amely szerint ha a fogyasztó meggondolja magát, akkor a foglалót nem köteles visszafizetni.

2019.08.22 napján a fogyasztó telefon útján megkereste a vállalkozást azzal, hogy fizesse vissza a vállalkozás a foglалót. Majd személyes egyeztetés során 2019.08.28. napján kérte hogy adjon a vállalkozás neki abból a szerződésből, ami nem jött létre a vállalkozás és fogyasztó között, amelynek vállalkozás nem tudott eleget tenni, tekintettel arra, hogy nem készült szerződés.

Fogyasztó a szerződés tartalmára vonatkozóan nem tudott sem a teljes vételárra sem a szerződés tartalmára vonatkozóan nyilatkozni.

Vállalkozás álláspontja szerint a vásárlással kapcsolatban fogyasztó az oktatási csomagukat, amely szépség- és egészségápolásra szolgáló DeAura termékek használatára vonatkozott vásárolta volna meg, amelyhez a vállalkozás biztosít 10db terméket és 1 db kezelőegységet valamint ajándék 16 alkalmas VIP szolgáltatást (12 alkalmas arckezelést és 4 alkalmas diagnosztikai szolgáltatást).

Fogyasztó a foglалó összegének visszafizetését kéri.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és

nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma] szerint:

- (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.
- (3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.
- (4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.
- (5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

A Ptk. 6:215. § rendelkezik az adásvételi szerződésről, amely szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma] szerint:

- (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.
- (3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.
- (4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.
- (5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

A Ptk. foglalóra vonatkozó szabályai szerint a Ptk. 6:185. § [Foglaló] szerint:

- (1) A másik félnek fizetett pénzt akkor lehet foglalónak tekinteni, ha annak fizetésére a kötelezettségvállalás megerősítéseként kerül sor, és ez a rendeltetés a szerződésből egyértelműen kitűnik.
- (2) Ha a szerződést teljesítik, a tartozás a foglaló összegével csökken. Ha a szerződés teljesítése olyan okból hiúsul meg, amelyért egyik fél sem felelős, vagy mindkét fél felelős, a foglaló visszajár.

(3) A teljesítés meghiúsulásáért felelős fél az adott foglalt elveszti, a kapott foglalt kétszeresen köteles visszatéríteni.

(4) A foglalt elvesztése vagy kétszeres visszatérítése a szerződészegés következményei alól nem mentesít. A kötbér és a kártérítés összege a foglalt összegével csökken.

(5) A túlzott mértékű foglalt összegét a kötelezett kérelmére a bíróság mérsékelheti.

A Ptk. 6:579. § [Jogalap nélküli gazdagodás] szerint:

(1) Aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.

(2) Nem köteles visszatéríteni a gazdagodást, aki attól a visszakövetelés előtt elesett, kivéve, ha

a) rosszhiszeműen jutott a gazdagodáshoz; vagy

b) a gazdagodás megszűnésével kapcsolatban felelősség terheli.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek köteleességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbontják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a terméknek rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány). A kötelezett akkor teljesít szerződészerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra. Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

A csatolt iratok és nyilatkozatoknak megfelelően a fogyasztó és vállalkozás közötti jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alkalmazandó jogszabály.

A jelen eljárásban rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy fogyasztó a vállalkozás telefonos egyeztetése alapján kereste fel a vállalkozást és egy ajándék kezelést követően kifejezte szándékát, hogy a vállalkozástól valamilyen szolgáltatást fog vásárolni és számla alapján foglalt jogcímen fizetett meg a vállalkozás részére 30.000,-Ft összeget.

Fogyasztó és vállalkozás között szerződés nem jött létre, ahogy adásvételi szerződés sem jött létre tekintettel arra, hogy szerződő felek nem állapodtak meg semmilyen sem az adásvétel tárgyában sem annak vételárában sem fizetési ütemezésben vagy bármilyen határidőben.

A Ptk. 6:63.§ szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre valamint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.

Jelen esetben fogyasztó részéről egy nyilatkozat történt, amely nyilatkozat szerint majd vásárolni fog valamit a vállalkozástól, de ténylegesen szerződést nem kötöttek és vételárban sem állapodtak meg.

A Ptk. 6:185.§ szerint a foglalónak akkor lehet tekintetni a másik félnek fizetett pénzt, ha a fizetésre kötelezettségvállalás megerősítéseként kerül sor és ez a rendeltetés a szerződésből kitűnik. Tekintettel arra, hogy szerződés nem jött létre, ezért foglalónak sem lehet tekintetni az átadott pénzüsszeget.

Az adásvételi szerződés fogalmát a Ptk. 6:215.§ határozza meg, amely szerint az eladó a dolog tulajdonának átruházására köteles, azonban jelen esetben a dolog nem került meghatározásra. A vállalkozás nyilatkozata alapján nemcsak adásvétel, hanem valamilyen szolgáltatást/oktatást is tartalmazó csomagot kínáltak fogyasztó részére, így nemcsak adásvétel lett volna a lehetséges szerződés tárgya.

Fogyasztó bejelentette a vállalkozásnál, hogy nem kíván vásárolni nála, amelyet a vállalkozás el is fogadott és elállásként értékelt, azonban a foglalót nem fizette vissza.

A létre nem jött szerződések esetében a vállalkozás a jogalap nélküli gazdagodás szabályai alapján (Ptk.6:579.§) köteles a fogyasztó részére visszafizetni a foglalóként átvett 30.000,-Ft összeget.

Vállalkozás álláspontja szerint – bár szerződés megkötésének elmaradását elismeri – abban az esetben ha létrejött is volna a szerződés, a megfizetett 30.000,-Ft akkor sem tekinthető foglalónak, mert nem került meghatározásra, hogy milyen kötelezettségvállalás megerősítéseként került kifizetésre és a foglaló rendeltetése milyen szerződésből tűnik ki egyértelműen. Amennyiben létrejött volna szerződés, akkor a vállalkozás által is elfogadott elállás következtében a szerződés megszűnik és a szerződő felek kötelesek egymással elszámolni, amelyet akként kell megvalósítaniuk, hogy vállalkozás visszafizeti fogyasztónak a részére megfizetett összeget (Ptk. 6:212.§ (3) bek.) tekintettel arra, hogy azt foglalónak nem lehet tekinteni (Ptk.6:185.§).

8. Összegzés

A jogszabály szerint szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre, szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.

Létre nem jött szerződés esetén az elszámolásra a jogalap nélküli gazdagodás szabályait kell alkalmazni.

Eladó az adásvételi szerződésben meghatározott dolgot köteles átadni és vevő a vételárat köteles megfizetni. A szerződést a vonatkozó jogszabályok szerint kell teljesíteni, a feleknek kötelessége a megfelelő tájékoztatást megadni a másik fél részére és az elvárható magatartást tanúsítani.

A másik félnek fizetett pénzt akkor lehet foglalónak tekinteni, ha annak fizetésére a kötelezettségvállalás megerősítéseként kerül sor, és ez a rendeltetés a szerződésből egyértelműen kitűnik.

Az elállás a szerződést megszünteti ill. felbontja a szerződés megkötésére visszamenő hatállyal és a felek kötelesek az eredeti állapotot helyreállítani, a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020. február 06.

.....
Dr. Geönczeöl Csaba
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár