

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

BBT/03185/2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére az **Viviera Beach Kft.** (cím: 8360- Keszthely, Móricz Zsigmond u. 2.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen vissza a fogyasztó részére 13.490 Ft – azaz tizenháromezer-négyszázkilencven forint – összeget.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszhető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2019. 07.15-n megrendeltem elektronikusan a Cooltix Kft. rendszerén keresztül a vállalkozástól 2019.07.27 napjára szervezett Kowalsky koncertre 1 db párosjegyet, 1 db gyermekjegyet.

A koncert a viharos időjárás miatt elmaradt. Kértem a vállalkozástól 2019.07.28-n a jegyek árának visszatérítését, ugyanis sem a jegyeken sem a meghirdetésben nem volt feltüntetve első nap. Újból leutazni Keszthelyre és ott megszállni aránytalanul nagy erőfeszítéssel járt volna, ezért az augusztus tizenegyedikéi koncerten nem tudtunk részt venni. E-mailben megkerestem a vállalkozást, de kétszeri megkeresésre sem reagáltak, kérem a jegyek árának visszatérítését.

Fogyasztó csatolta a számlát és a vállalkozással folytatott elektronikus levelezést.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás **2020.01.16-i** időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el.

Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait

alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

Vállalkozás megküldte választ iratát melyben előadta, hogy álláspontja szerint a vendégeink a jegy vásárlással elfogadják a házirendünket, ami tisztán és világosan kitér minden kérdéses részre. Jelen esetben is ez igazodva jártunk el a koncert a viszontagságos időjárás ellenére és rengeteg plusz költséget okozva számunkra új időpontban megtartásra került.

A vállalkozás idézi a házirend egyes pontjait, mely alapján rossz idő esetén a koncert elmaradásáról a rendezvény szervezője a Facebookon közleményt ad ki. Idézi azt a pontot is amelyben a rendezvény olyan okból marad el mert a vállalkozást nem felel a jegyárak visszatérítésére nem köteles. Kéri a fogyasztó kérelmének elutasítását.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson megjelent a fogyasztó, a vállalkozás képviselője szabályszerű értesítésre nem jelent meg.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a feleket, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét a vállalkozás válasziratát. Fogyasztó fenntartja a kérelmét és kéri vissza a teljes vásárolt összeget. Sértelmezi a fogyasztó, hogy a vállalkozás nem működik vele semmiben sem együtt.

### **5. Megállapított tényállás**

Tényállás szerint a fogyasztó és a vállalkozás között 2019.07.15-n adásvételi szerződés jött létre a 45/2014 (II.16) Korm.rendelet hatálya alá alatt.

A fogyasztó a kormányrendelet által biztosított 14 napos határidőn belül 2019.07.28-n a szerződéstől elállt.

A vállalkozás nem teljesítette kormányrendeletben meghatározott visszatérítési kötelezettségét.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

*A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet.*

### **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó és a vállalkozás között 2019.07.15.-n adásvételi szerződés jött létre a 45/2014 (II.16) Korm.rendelet hatálya alá alatt.

A fogyasztó a vállalkozáshoz címzett nyilatkozatában 2019.07.28-n elállt a szerződéstől.

A 45/2014 (II.16) Korm.rendelet 20.§(1)bek. alapján a fogyasztót indokolás nélküli elállási jog vagy felmondás jog illeti meg.

45/2014 (II.16) Korm.rendelet 20.§(2) bek. b) pontja alapján az elállási vagy felmondási jogot a vásárlástól/kézbesítéstől számított 14 napon belül gyakorolhatja a fogyasztó.

A fogyasztó a kormányrendelet által biztosított 14 napos határidőn belül a szerződéstől elállt. A vállalkozás nem teljesítette kormányrendeletben meghatározott visszavételi kötelezettségét.

A 45/2014 (II.16) Korm.rendelet 23.§ (1) bek. alapján, ha fogyasztó elállt az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül köteles visszatéríteni a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

Vállalkozás nem hivatkozhat vis major helyzetre annak érdekében, hogy jegyárat ne kelljen visszafizetnie.

A vállalkozásnak a 14 napos határidőn túli és kötelessége lenne visszafizetni a jegy árát, ha a koncert elmarad rossz időjárás miatt, ugyanis ez esetben semelyik fél részére fel nem róható esemény történt, azonban a szolgáltatás jellegéből, a fogyasztó nem kötelezhető arra, hogy olyan időpontban vegyen részt a koncerten, amit nyilvánvalóan nem tervezett előre, ugyanakkor a vállalkozás sem gazdagodhat olyan jegybevételel amire az eredeti időpontban nem szolgáltatott.

A vállalkozás e-mailben megküldött válasziratában hivatkozott a vállalkozás házirendjére, mely kizárja álláspontja szerint a jegy árának visszatérítését jelen esetben.

A vállalkozás azonban elmulasztotta megküldeni a békéltető tanács részére a hivatkozott házirendet és annak igazolását, hogy ezt a házirendet a fogyasztó elfogadta, így a házirendet annak hiányában az eljáró tanács nem vizsgálhatta.

Felhívja az eljáró tanács a vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a rossz időjárás miatt ki kell tűznie másik időpontot a koncert megtartására (eső nap) és azon a fogyasztó nem tud vagy nem kíván részt venni, és ezért a vállalkozás nem kívánja a koncertjegy árát visszatéríteni ennek tényét úgy kell közölnie a fogyasztóval, hogy a jegy megvásárlása előtt ez egyértelmű legyen a fogyasztó részére és ennek tudomásulvételével vásárolja meg a jegyet. Amennyiben ennek tudatában vásárolja meg a fogyasztó a jegyet, úgy a vállalkozás jogszerűen tagadhatja meg a jegyár visszatérítését esőnap esetére.

Felhívja az eljáró tanács a vállalkozás figyelmét, hogy az esetleges korlátozásnak a szerződési feltételek között kell szerepelnie nem pedig a házirendben.

Ebben az esetben sem korlátozhatja a vállalkozás a 45/2014 (II.16) Korm.rendelet 20.§(1)bek. alapján a fogyasztót megillető indokolás nélküli elállási jogát vagy felmondás jogát a vásárlás napját követő 14 napon belül, kivéve ha a szolgáltatást a vállalkozás megkezdte.

Fogyasztó joggal hivatkozott a meghallgatáson arra, hogy a vállalkozás nem működött együtt. Hivatkozott a fogyasztó arra is, hogy a jegyeket a Cooltix rendszeren keresztül vásárolta és ott nem kellett elfogadnia semmit csak a fizetéssel kapcsolatos feltételeket.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a fogyasztó a 45/2014 (II.16) Korm.rendelet felhatalmazása alapján jogszerűen állt el a szerződéstől a vásárlástól számított 14 napon belül, a vállalkozásnak vissza kell fizetnie a teljes 13.490 Ft összeget a fogyasztó részére.

A 45/2014 (II.16) Korm.rendelet 20.§(1)bek. alapján a fogyasztót indokolás nélküli elállási jog vagy felmondás jog illeti meg.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,  
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy  
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020.01.16.

**Dr. Pálfi Nándor**  
**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár