

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 04086 / 2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon az fogyasztó kérelmére az **Igazi Társ Kft.** (1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 380.000,-Ft azaz Háromszáznolcvanezer forintot

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a társközvetítéssel foglalkozó vállalkozással megbízási szerződést kötött 2019.06.08. napján. A vállalkozás súlyos szerződésszegő magatartása miatt rendkívüli felmondással élt fogyasztó 2019.06.28. napján és a megbízási díj visszafizetését kérte. A rendkívüli felmondás okaként fogyasztó a megbízási szerződés megszegését jelölte meg. A vállalkozás a megbízásnak egyszer tett eleget a megbízási ideje alatt, akkor sem a szerződésnek megfelelően. Így fogyasztó kifejezett kérése ellenére 17 évvel idősebb urat közvetítettek ki részére, személyes adatait és fényképét is megküldték az érintett úrnak. Ezzel megszegte vállalkozás a megbízási szerződés A/1, 2 és D/11,13,12 pontjait és E pontjainak rendelkezését. Ezen túl nem a fogyasztó utasításainak megfelelően járt el vállalkozás és a Ptk. 6:272.§, 6:273.§ -t megsértette. A vállalkozás magatartása nem felel meg az Európai Parlament és Tanács személyes adatok kezelése tekintetében történő védelmének és az információs önrendelkezési jogát is sértette fogyasztónak. A szerződés teljesítése során vállalkozás sértette a Ptk. 6:123.§(1) bek. rendelkezéseit is valamint vállalt kötelezettségük ellátását nem vállalták. A vállalkozás mint megbízott ezen túl nem tett eleget a panaszkezelés során az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének (Ptk.6:62.§ (1) bek.) és szerződés D/19., Ptk.6:275.§-nak. Mindezen felül a vállalkozás megtévesztő magatartásával tisztességtelen kereskedelmi tevékenység körébe sorolható magatartást tanúsított és a szakmai gondosság követelményét sem teljesítette. A fogyasztó a vállalkozást többször megkereste, azonban választ nem kapott, egyszeri alkalommal ügyvédi levéllel is megkereste vállalkozást, azonban a levelet vállalkozás nem vette át.

Fogyasztó kérte a megbízási díj visszafizetését 380.000,-Ft összeget és felmerült költségét, összesen 410.000,-Ft visszafizetését.

Fogyasztó a kérelméhez vállalta csatolni a megbízási szerződést, vállalkozással folytatott levelezését és ügyvédi felszólító levelet.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2020. február 06-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában jelezte, hogy a fogyasztó Ügyfele volt, a megküldött iratok között olyan irat is érkezett részére, amely nem tartozik az ügyhöz, ezért kérte annak tisztázását, hogy minden iratot megkaptak-e.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás és fogyasztó értesítése szabályos volt, vállalkozás az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést 2020.01.24 napján átvette.

Fogyasztó a meghallgatás során írásbeli kérelmét fenntartotta, kiegészítette a kérelme indoklását szóban és összegezte kérelmét. Így fogyasztó álláspontja szerint a megadott adataival visszaélt a vállalkozás, mert kiadta a fényképét és nevét is a társkeresés közben és kifejezett kérése ellenére több mint 10 évvel idősebb urat közvetítettek ki részére. Az idős úr akinek megadták az elérhetőségét, elküldte fogyasztó részére amit kapott róla. Így az úr megkapta fogyasztó teljes adatlapját, nevét, kerületet ahol lakik, telefonszámát, fényképét és bizalmas információkat. Ezt követően a vállalkozásnál tett panaszával nem foglalkoztak, ezért felmondta a megbízást, ügyvédet is fogadott, de a levél visszaküldésre került „nem kereste” jelzéssel, amely levelet bemutat a meghallgatáson. Fogyasztó a megbízási szerződést is bemutatja, amelyet 2019.06.28. napján felmondott.

Eljáró tanács megállapítja, hogy vállalkozás válasziratában elismerte, hogy fogyasztó az ügyfelük volt, ezért a megbízási szerződés és fogyasztóval történt levelezés a vállalkozás rendelkezésére áll. Így nyilatkozatot tenni lehetősége volt, ahogy a meghallgatáson is lehetősége volt kifejtteni az álláspontját.

Eljáró tanács megállapítja, hogy fogyasztó a kérelme előterjesztését követően a meghallgatást megelőzően e-mail útján megküldte a vállalkozással folytatott levelezését, megbízási szerződést és ügyvédi felszólító levelet, így azok a meghallgatáson már rendelkezésre álltak.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó a csatolt iratok és nyilatkozatot tanúsága szerint a társközvetítéssel foglalkozó vállalkozással megbízási szerződést kötött 2019.06.08. napján és ezt követően megfizette a megbízási díjat azaz 380.000,-Ft összeget.

Fogyasztó a vállalkozás részére adott megbízásában kikötötte, hogy legfeljebb 10 évvel idősebb társat keres és ennél idősebb társat ne közvetítsenek ki részére. Ennek ellenére fogyasztót egy nála 17 évvel idősebb Úr kereste meg a vállalkozás társközvetítésével kapcsolatban, aki fogyasztó részére elmondta, hogy a személyes adatait, fényképét, telefonszámát, kerületet ahol lakik, teljes adatlapját is megküldték neki.

Fogyasztó ezt követően vállalkozásnál panasszal élt, azonban nem foglalkoztak panaszával. Panaszában a fogyasztó előadta, hogy kifejezett kérésre ellenére 17 évvel idősebb Urat közvetítettek ki részére, akinek teljes adatlapját, fényképét de még a lakóhelye adatait is kiadta vállalkozás. Ezért fogyasztó az adatlapja módosítását kérte ill. kérte a vállalkozást, hogy tájékoztassa azokról az adatokról, amelyet kiadnak róla, kérte az e-mail címe módosítását és keresztnéve feltüntetését az adatlapon amelyet kiadnak a teljes neve helyett. Kérte hogy tájékoztassák arról, hogy eddig kiknek került kiküldésre az adatlapja, mert egyoldalúnak tartja, hogy kizárólag róla kerül információ a lehetséges társakhoz és neki semmilyen információja nincs azokról akik megkeresik. Sérelmezte, hogy 2 hét alatt egyetlen megkeresése volt.

Fogyasztó a vállalkozással kötött szerződése tárgyában rendkívüli felmondással élt 2019.06.28. napján és a megbízási díj visszafizetését kérte, melynek indokául a vállalkozás súlyos szerződésszegő magatartását jelölte meg. Így szerződésszegő magatartásként jelölte meg, hogy a vállalkozás a megbízásnak egyszer tett eleget a megbízás ideje alatt, akkor sem a szerződésnek megfelelően. Így kifejezett kérése ellenére 17 évvel idősebb urat közvetítettek ki részére, személyes adatait, és fényképét is megküldték az érintett úrnak.

Fogyasztó a 2019.06.28. napján történt felmondása indoklását a kérelmében részletesen előadta. Így fogyasztó álláspontja szerint a vállalkozás a megbízásnak egyszer tett eleget a megbízás ideje alatt, akkor sem a szerződésnek megfelelően. Kifejezett kérése ellenére 17 évvel idősebb urat közvetítettek ki részére, személyes adatait és fényképét is megküldték az érintett úrnak. Ezzel megszegte vállalkozás a megbízási szerződés A/1, 2 és D/11,13,12 pontjait és E pontjainak rendelkezését. Ezen túl nem az utasításainak megfelelően járt el vállalkozás és a Ptk. 6:272.§, 6:273.§ -t megsértette. A vállalkozás magatartása nem felel meg az Európai Parlament és Tanács személyes adatok kezelése tekintetében történő védelmének és az információs önrendelkezési jogát is sértette fogyasztónak. A szerződés teljesítése során vállalkozás sértette a Ptk. 6:123.§(1) bek. rendelkezéseit is valamint vállalt kötelezettségük ellátását nem vállalták. A vállalkozás mint megbízott ezen túl nem tett eleget a panaszkezelés során az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének (Ptk.6:62.§ (1) bek.) és szerződés D/19., Ptk.6:275.§-nak. Mindezen felül a vállalkozás megtévesztő magatartásával tisztességtelen kereskedelmi tevékenység körébe sorolható magatartást tanúsított és a szakmai

gondosság követelményét sem teljesítette. A vállalkozást többször megkereste, azonban választ nem kapott, egyszeri alkalommal ügyvédi levéllel is megkereste vállalkozást, azonban a levelet vállalkozás nem vette át.

Vállalkozás a fogyasztó panaszára 2019.07.01. napján válaszul az adatlapját fogyasztónak megküldte, adatlapját megváltoztatta az e-mail alapján. Fogyasztó ugyanezen a napon felmondását megerősítette. Ezen túl jelezte, hogy személyesen kívánja a kialakult helyzetet tisztázni és egyéb panasz ügyintézés hiányával kapcsolatos panaszát is előadta. Vállalkozás tájékoztatta fogyasztót arról, hogy folyamatban van a panasz vizsgálata. Vállalkozás későbbi e-mailében jelezte, hogy 3 társ jelöltnek küldte meg adatlapját a fogyasztónak és a félreértések elkerülése végett kérte a módosított adatlap megerősítését fogyasztó részéről.

Fogyasztó részére egynél több lehetséges társat nem közvetített ki vállalkozás.

Vállalkozás a fogyasztó részére megküldött e-mail leveleiben a szerződés felmondását nem vitatta.

Fogyasztó jogi képviselőt bízott meg, aki felszólítást küldött a vállalkozás részére 2019.10.14. napján, amely felszólítás a vállalkozás címéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A felszólításban fogyasztó kérte a teljes megbízási díj visszafizetését 380.000,-Ft összeget valamint ügyvédi költséget.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma] szerint:

- (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.
- (3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.
- (4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.
- (5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között

kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolataikra is figyelemmel - indokolatlan volna.

A Ptk. 6:272. § [Mebízási szerződés] szerint: Mebízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

A Ptk. 6:273. § [Utasítás] szerint:

(1) A megbízott köteles a megbízó utasításait követni.

(2) A megbízott a megbízó utasításától akkor térhet el, ha ezt a megbízó érdeke feltétlenül megköveteli, és a megbízó előzetes értesítésére már nincs mód. Ilyen esetben a megbízót késedelem nélkül értesíteni kell.

(3) Ha a megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a megbízó utasításai szerint, a megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.

(4) A megbízó köteles megtéríteni az utasítás teljesítésével kapcsolatban felmerült költségeket. A megbízott az utasítás teljesítését megfelelő biztosíték adásához kötheti. Ha a megbízó nem ad megfelelő biztosítékot, a megbízott az utasítás teljesítését megtagadhatja.

A Ptk. 6:275. § [Tájékoztatási kötelezettség] szerint:

(1) A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

(2) A megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.

A Ptk. 6:276. § [Mebízási díj] szerint:

(1) A megbízott megbízási díjra akkor is jogosult, ha eljárása nem vezetett eredményre, kivéve, ha az eredmény részben vagy egészben azért maradt el, mert a megbízott felröhatóan járt el.

(2) A megbízási díj a szerződés teljesítésekor esedékes. Ha a szerződés a megbízás teljesítése előtt szűnt meg, a megbízott a megbízási díjnak tevékenységével arányos részét követelheti.

(3) A megbízott a megbízás ellátásával rendszerint együtt járó költségek előlegezésére köteles.

(4) A szerződés megszűnésekor a megbízó köteles a megbízottat a megbízás alapján harmadik személyekkel szemben vállalt kötelezettségei alól mentesíteni, valamint szükséges és indokolt költségeit megtéríteni.

A Ptk. 6:278. § [Felmondás] szerint:

(1) A szerződést bármelyik fél felmondhatja.

(2) A megbízó felmondása esetén a megbízó köteles megtéríteni a megbízottnak a felmondással okozott kárt, kivéve, ha a felmondásra a megbízott szerződésszegése miatt került sor.

(3) Ha a szerződést a megbízott alkalmatlan időben mondta fel, köteles megtéríteni a megbízónak a felmondással okozott kárt, kivéve, ha a felmondásra a megbízó szerződésszegése miatt került sor.

(4) A felmondás jogának korlátozása vagy kizárása semmis. Tartós megbízási jogviszony esetén a felek megállapodhatnak a felmondás jogának korlátozásában, és kiköthetik azt is, hogy meghatározott idő előtt a rendes felmondás joga nem gyakorolható.

6:279. § [Elszámolás]

A szerződés megszűnésekor a megbízott köteles a megbízónak mindazt kiadni, amihez a megbízás teljesítése céljából vagy eljárása eredményeképpen jutott, kivéve, amit abból a megbízás folytán jogosan felhasznált.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek köteleességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbontják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a szolgáltatásnak rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat.

A Ptk. szerint a kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra.

A fogyasztó és vállalkozás között a Ptk. 6:272.§ szerinti megbízási szerződés jött létre, amely szerződés szerinti megbízás tárgya a szerződés A/1. pontja szerint a vállalkozás mint megbízott a fogyasztó által adott leírás szerinti tulajdonságokkal rendelkező társ felkutatása és kiközvetítése fogyasztó mint megbízó részére a partnerjelöltek igényeinek figyelembe vételével.

A megbízási szerződés B/4. pontja szerint a megbízási szerződés súlyos szerződésszegés esetén rendkívüli felmondással lehetséges.

A megbízási szerződés D/11. szerint a vállalkozás mint megbízott a fogyasztó utasításai szerint köteles eljárni és a D/12 szerint a fogyasztó által jóváhagyott adatai kerülhetnek kiközvetítésre a vállalkozás részére a lehetséges partnerek felé.

Fogyasztó 2019.06.28. napján rendkívüli felmondással élt a vállalkozás mint megbízott szerződésszegése miatt és ezzel a megbízási szerződést a Ptk. 6:213.§ szerinti jogával élt. A rendkívüli szerződésszegéssel kapcsolatban a fogyasztó által megjelölt okok fennállása nem volt vitatott jelen eljárásban. Így a fogyasztó rendkívüli felmondásában foglaltak megfelelnek a vállalkozás súlyos szerződésszegésének, így a megbízási szerződés A/1, 2 és D/11,13,12 pontjainak és E pontjának megsértése megalapozza a Ptk. 6:272.§, 6:273.§ foglalt kötelezettségek megszegését, a szolgáltatás minősége vonatkozásában a Ptk. 6:123.§(1) bek.

megszegését valamint az együttműködési és tájékoztatási kötelezettség Ptk.6:62.§ (1) bek. ill. Ptk.6:275.§-nak megszegését. A vállalkozás a felmondást nem vitatta sem az e-mail üzeneteiben sem jelen eljárásban a fogyasztói kérelemben foglaltak ismeretében.

Ezért a felmondással a megbízási szerződés 2019.06.28. napján megszűnt és szerződés megszűnésére vonatkozó szabályok szerint a feleknek el kell számolniuk egymással. A Ptk. 6:276.§ (1) bek. szerint a megbízási díjra a megbízott akkor nem jogosult, ha eljárás miatt az eredmény azért maradt el, mert az neki felróható volt. Tekintettel arra, hogy nem a megbízó fogyasztó utasításai alapján járt el és idősebb urat közvetítet ki fogyasztónak ill. tájékoztatási kötelezettségét megszegte, és e miatt maradt el a megbízásban meghatározott eredmény, ezért megbízási díjra nem jogosult.

Az elállás következtében a szerződés megszűnik és a szerződő felek kötelesek egymással elszámolni, amelyet akként kell megvalósítani, hogy vállalkozás visszafizeti fogyasztónak a megbízási díjat.

A költségek tekintetében a fogyasztó nem igazolta a költségei felmerülését, ezért az elutasításra került.

8. Összegzés

A jogszabály szerint az megbízott köteles a megbízási szerződés szerint ellátni a megbízást, a megbízási szerződésben vállalt kötelezettségét teljesíteni köteles, a megbízó utasításai szerint kell eljárnia és folyamatosan köteles tájékoztatni a megbízót ill. vele együttműködni. A szerződést a vonatkozó jogszabályok szerint kell teljesíteni, a feleknek kötelessége a megfelelő tájékoztatást megadni a másik fél részére és az elvárható magatartást tanúsítani.

A szerződés felmondása a szerződést megszünteti a felmondás közlésének napjával, a felek kötelesek egymással elszámolni és amennyiben megbízottnak felróhatóan maradt el a szerződésben meghatározott eredmény, akkor részére megbízási díj nem jár. Így köteles visszafizetni a már megkapott díjakat a megbízó részére.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020. február 06.

.....
Dr. Geönczeöl Csaba
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár