

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00195/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére az **Autócentrum AAA Autó Kft.** (cím: 2151-Fót, Fehérkő u. 1.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 20.000 Ft. azaz húszezer forint összeget.

A fogyasztó 70.000 Ft. összegű követelése tekintetében az eljárást a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 31.§. (3) bek. e) pontja alapján az Fgytv.29.§ (4) bek. d) pontja miatt megszünteti.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2019.10.08-n vásárolt egy gépjárművet a vállalkozástól.

A vásárolt gépjármű meghibásodott ezért 2019.10.11-n reklamációt nyújtott be a vállalkozásnál és kérte a hiba megjavítását.

Az akkumulátor lemerült.

A vállalkozás elutasította a fogyasztó kérelmét, mert a fogyasztó használt autót vett és ezért a műszaki állapot miatt bekövetkezett hibákért nem felel.

Fogyasztó kérelme 20.000 Ft tréler szállítás költsége, 70.000 Ft. banki elszámolás miatti követelés.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás **2020.03.02-i** időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítéstől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének

kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

Vállalkozás megküldte írásbeli válaszirátát, melyben előadta, hogy a gépjármű akkumulátora nyilvánvalóan töltést igénylő kopóalkatrésznek minősül.

A lemerült akkumulátort fel lehet tölteni, a tréler nem tartja indokoltnak, mert másik autóról is el lehetett volna indítani.

Egyezségi ajánlatot tett, melyben a békés rendezés érdekében felajánlott 1 defekt javító szettet, új kárpit szőnyeget, egészségügyi szettet.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson megjelent a fogyasztó, a vállalkozás képviselője szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a feleket, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét és a vállalkozás válaszirátát.

Fogyasztó a meghallgatáson nyilatkozik, hogy fenntartja a kérelmét.

A fogyasztó kérdésre előadja, hogy a 70.000 Ft. követelése azért van, mert a Cofidis Bank rosszul számolta ki az összeget a kölcsönszerződésben.

A tanács elnöke az Fgytv.30. § (1) bek. alapján egyezséget kísérel meg létrehozni a felek között.

A fogyasztó nem fogadja el a vállalkozás írásban tett egyezségi ajánlatát.

5. Megállapított tényállás

Tényállás szerint a fogyasztó 2019.10.08-n vásárolt egy gépjárművet a vállalkozástól.

A vásárolt gépjármű meghibásodott ezért 2019.10.11-n reklamációt nyújtott be a vállalkozásnál és kérte a hiba megjavítását.

Az akkumulátor lemerült.

A vállalkozás elutasította a fogyasztó kérelmét, mert a fogyasztó használt autót vett és ezért a műszaki állapot miatt bekövetkezett hibákért nem felel.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

(5) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e rendelet rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el. Az érvénytelen megállapodás helyébe e rendelet rendelkezései lépnek.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény.

29.§

(4) Az elnök az eljárást meghallgatás kitűzése nélkül megszünteti, ha tudomására jut, hogy

a) a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt

aa) békéltető testület előtt eljárást indítottak,

ab) közvetítői eljárást indítottak,

ac) per van folyamatban vagy annak tárgyában már jogerős ítéletet hoztak,

b) a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránti ügyben fizetési meghagyás kibocsátására került sor,

c) a jogvita komolytalan vagy zaklató jellegű,

d) a kérelemből megállapítható, hogy az ügy nem minősül fogyasztói jogvitának, illetve ha a békéltető testület egyéb okból nem rendelkezik hatáskörrel a vita elbírálására vagy
e) a fogyasztó a hiánypótlási felhívást - az erre nyitva álló határidőben - nem teljesítette.

31.§

(3) A tanács az eljárást megszünteti, ha

a) a fogyasztó a kérelmét visszavonja,

b) a felek az eljárás megszüntetésében megállapodnak,

c) az eljárás folytatása lehetetlen,

d) az eljárás folytatására a tanács megítélése szerint bármely okból - ideértve azt az esetet is, ha a kérelem megalapozatlansága meghallgatás tartása nélkül megállapítható - nincs szükség.

e) a 29. § (4) bekezdése szerinti valamely körülmény a tudomására jut.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A Ptk.6:158§ alapján a Fogyasztót hibás teljesítési vélelem illeti meg, így az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A vállalkozásnak kell bizonyítania, hogy nem teljesített hibásan vagy a hiba a rendeltetés ellenes használat miatt következett be.

A vásárlás és a hiba jelentkezése között nem telt el 6 hónap csak pár nap.

Az ilyen rövid időtartamon belül jelentkező hiba azt igazolja, hogy a teljesítéskor is megvolt a hiba.

Ugyanakkor a vállalkozásnak jogi lehetősége lett volna ellenbizonyítással élnie a hibás teljesítési vélelem ellen, azonban ezt elmulasztotta.

A vállalkozás emailben megküldött válaszirata nem tartalmaz az általános ismertetésen kívül semmilyen konkrét bizonyítékot, okiratot ami alkalmas lett volna a Ptk.6:158§ szerinti hibás teljesítési vélelem megdöntésére.

Az akkumulátor lemerülése nyilvánvalóan hibás teljesítés, mert nem tájékoztatta a fogyasztót az akkumulátor elhasznált és lemerült fokáról vagy szükségyszerű cseréjéről.

A fogyasztó megalapozottan vette igénybe tréler segítségét és annak költségeit a vállalkozásnak kell megfizetnie.

A vállalkozás azon védekezése, hogy az autót egy másik autóról kábellel is lehet indítani teljes egészében szembe megy a műszaki szakma alapjainak, a gépjárművek kezelési és karbantartási utasításainak. Az autó úgynevezett bikakábelrel történő indítása nem szakszerű indítás, az sokszor nagyobb kárt tud okozni, mint akár a tréler költsége vagy egy új akkumulátor költsége.

A fogyasztó 70.000 Ft. összegű követelése tekintetében az eljárást a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 31.§. (3) bek. e) pontja alapján az Fgytv.29.§ (4) bek. d) pontja miatt megszünteti.

Eljáró tanács elnöke megállapította, hogy jelen ügyben a Fgytv.1.§ (2) bek. alapján a törvény hatálya nem terjed ki a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által felügyelt tevékenységet folytató szervezeteknek, személyeknek MNB által felügyelt tevékenységére (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltatási tevékenység). A Cofidis Bank pénzügyi tevékenysége során felmerült bármilyen eseményre az MNB Pénzügyi Békéltető Testületnek van hatásköre.

8. Összegzés

Eljáró Tanács megállapítja, hogy a vállalkozás a Ptk.6:157§ alapján hibásan teljesített a Ptk.6:158§ szerint.

A fogyasztó megalapozottan vette igénybe tréler segítségét és annak költségeit a vállalkozásnak kell megfizetnie.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020.03.02.

Dr. Pálfi Nándor
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár