

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

BBT/03753/2019

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére az **Kárti Car Kft.** (cím: 7030-Paks, Györkönyi u. 14.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a 2019.05.04-n vásárolt Audi A4 személygépjármű teljes vételárát 1.500.000 Ft. azaz egymillió-ötszázezer forint összeget és a vállalkozás saját költségén gondoskodjon a gépjármű elszállításáról.**

**A fogyasztó átírási költség megtérítése, lambdaszonda vásárlásának költsége és olajbeöntés költségeinek a megtérítésére előterjesztett kérelmét annak megalapozatlansága miatt**

## ELUTASÍTJA.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2019.05.08-n vásárolt a vállalkozásnál egy Audi A4 gépjárművet.

Az autó elhozatala napján 2019.05.08-n kb. 80 km megtétele után hibát jelezett a computer. A gépjármű hibás a teljesítés napján.

Fogyasztó jelezte rögtön a vállalkozásnak, hogy kellékszavatossági jogával élni kíván.

Vállalkozás elérhetetlenné vált a fogyasztó részére. A fogyasztó elállt a vételtől és kéri vissza a teljes vételárát, az átírási illetéket, a lambdaszonda csere és az olajcsere költségeket.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás **2020.02.10-i** időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el.

Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezéseként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

Vállalkozás jogszabályi kötelezés ellenére nem küldte meg válaszirátát.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson megjelent a fogyasztó, a vállalkozás képviselője szabályszerű értesítésre nem jelent meg.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a feleket, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét.

Fogyasztó a meghallgatáson nyilatkozik, hogy fenntartja a kérelmét, úgy, hogy visszaadja a gépjárművet az eladónak és kéri vissza a teljes vételárat.

Fogyasztó előadja, nem hajlandó a vállalkozás a kellékszavatosság körében se cserére, se javításra.

Elvesztette a bizalmát a vállalkozásban.

Nem kommunikál vele a vállalkozás. Jogi érdeke megszűnt így elállt a szerződéstől, visszaadja a gépjárművet és kéri vissza a vételárat.

### **5. Megállapított tényállás**

Tényállás szerint a fogyasztó 2019.05.08-n vásárolt a vállalkozásnál egy Audi A4 gépjárművet.

Az autó elhozatala napján 2019.05.08-n kb. 80 km megtétele után hibát jelezett a computer.

Fogyasztó jelezte rögtön a vállalkozásnak, hogy kellékszavatossági jogával élni kíván.

Vállalkozás elérhetlenné vált a fogyasztó részére.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

#### **A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)**

##### **6:157. § [Hibás teljesítés]**

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

### **6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]**

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

### **6:159. § [Kellékszavatossági jogok]**

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

### **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztót a Ptk.6:158§ alapján hibás teljesítési vélelem illeti meg, mely alapján a Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Ebben az esetben a vállalkozásnak kell bizonyítania, hogy nem teljesített hibásan vagy a hiba a rendeltetés ellenes használat miatt következett be.

A vállalkozás hibásan teljesített, mert a vásárlás napján már hibát jelezett a gépjármű, így a fogyasztó megalapozottan kérte a gépjármű kijavítását vagy kicserélését a vállalkozástól a Ptk.6:159.§ (2) bek a) pontja szerint, de a vállalkozás ennek teljesítését megtagadta így a fogyasztó megalapozottan tért át a Ptk.6:159.§ (2) bek b) pontja szerint elállásra, mert jogi érdeke, bizalma megszűnt a vállalkozás felé.

Az átírási illeték megtérítésére a békéltető testületnek nincsen hatásköre, mert az adó és illetékek visszaigénylését az illetékes adóhatóságnál kell kezdeményeznie a fogyasztónak.

A lambdaszonda csere és az olajcsere költségeket és annak szükségességét nem támasztotta alá kellően a fogyasztó, így ezen kérelmek megalapozatlanok.

### **8. Összegzés**

Eljáró Tanács megállapítja, hogy a fogyasztót a Ptk.6:158.§ alapján hibás teljesítési vélelem illeti meg, így a Ptk.6:159 (2) bek. b) pontja alapján megalapozottan állt el a szerződéstől és jogszerűen követeli vissza a teljes vételárat a vállalkozástól.

### **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,  
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy  
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020.02.10.

**Dr. Pálfi Nándor**  
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás

### 3. Irattár