

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/0007/2020

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **La Group Kft.** (1106 Budapest, Örs Vezér tere 25/A.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül cserélje ki a lábbelit, ha arra nem képes, akkor fizesse vissza a lábbeli vételárát, azaz 17.990,- Ft-ot a fogyasztó részére a hibás lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2019.04.28-án vásárolt a vállalkozást Árkád üzletházában található Skechers üzletben egy SKECHERS 47,5 méretű félcipőt 17.999,-Ft vételáron. Rendeltetésszerű használat mellett azt vette észre, hogy októberben a jobbos pár sarkánál belül kiszakadt a bélés, így az előkerülő műanyag miatt a járás nagyon kényelmetlenné vált. 2019.10.20-án visszavitte a lábbelit az üzletbe és minőségi kifogást terjesztett elő, kérte a javítást vagy a cserét. A vállalkozás a minőségi kifogásról jegyzőkönyvet vett fel, melyen jelezte, hogy szakértői vizsgálatra küldi a lábbelit. Kiss Béla szakvéleménye alapján a fogyasztó szavatossági igényét elutasították. A fogyasztó ezzel nem értett egyet, mert a vélemény általánosításokat, nem megfelelő lábméretre és egyéni lábsajátosságokra való hivatkozást tartalmazott. Miután a felek nem tudtak a felek megegyezni, a fogyasztó ezután a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás vagy cserélje ki a cipőt vagy a cipő vételárát, azaz összesen 17.990,- Ft-ot fizesse vissza részére. Kérelméhez csatolta a cipő nyugtáját, a szakvéleményt, a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvet.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kolyvek Antónia személyében. A meghallgatás 2020.02.19. napjának 14.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő

elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az eljárásban nem nyújtott be érdemi válasziratot.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta a kérelmét. A meghallgatásra szemrevételezés céljából elhozta a cipőt. Elmondta, hogy ugyan napi rendszerességgel hordta, de semmilyen exrtém tevékenységet nem végzett benne. Ha lábméreti probléma lett volna, akkor nem tudta volna 5 hónapig hordani a cipőt és kifűzve veszi fel és veszi le a cipőit. Mindig ekkora méretű cipőt visel és nincsen ortopédiai problémája.

A meghallgatáson a vállalkozás képviselőjében szabályszerű értesítésre nem jelent meg senki a meghallgatásra szóló meghívót 2020.02.04-én átvette, de arra 8 napon belül nem küldött érdemi válasziratot és nem jelent meg.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet. A fogyasztó nyugtával igazoltan 2019.04.28-án vásárolt a vállalkozástól egy SKECHERS 47,5 méretű félcipőt 17.990,- Ft vételáron. Erre - 6 hónapon belül- 2019.10.20-án minőségi kifogást tett, mert a jobbos pár belső bélése sarokrésznél kiszakadt és az ott megjelenő műanyagréz nyomta a fogyasztó lábát. A minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvön az áll, hogy a vállalkozás szakértői kivizsgálást kér.által 2019.10.25-én kiállított szakvéleménye a következő megállapításokat tette. Szemrevételezéses és roncsolásmentes vizsgálat alapján mindkét lábbeli kéregrészen a bélés textilanyaga anyaghiányosan kikopott. A jegyzőkönyvön ugyan nem szerepel, de a vizsgálat azt is megállapította, hogy mindkét lábbeli orr-részen a felsőrész lábbal érintkező textilrétege a nagylábujjnál anyaghiányosan kikopott. Ezek mind olyan helyi elváltozások, melyek arra utalnak, hogy azok a cipő viselője egyedi lábsajátosságából adódnak. A sarokcsont adott felületénél kezdődő deformitás átlagostól eltérő lábelváltozásra, azaz kopást kiváltó csontkinövésre utalnak. A nagylábujjnál jelentkező deformitás, anyagkopás utalhat szintén normál, átlagos lábujj csontozattól eltérő csontozatra, vagy egyéni bőrkeményedésre. De ezen elváltozások oka lehet a láb és a lábbeli nem megfelelő méretbeli összhangja is. A tömegesen gyártott cipőt nem egyéni méretre készítik. A fenti károsodásokat a cipőt érő fokozott mértékű terhelések okozták bizonyos helyeken. Ezek nem vezethetők vissza a cipő nem megfelelő anyag- és gyártási minőségére. A lábbeli ilyen mértékű károsodásáért a lábbeli viselője a felelős. A vásárló reklamációja tehát nem alapos. A vállalkozás a szakvéleményre alapozva utasította el a fogyasztó kérelmét. A meghallgatáson a felek szemrevételezték a cipőt. A cipő felsőrészenek anyaga bőr és nem deformált állapotú, a jobbos cipősarok belső részének gyöngyvászson anyaga anyaghiányosan kikopott, a balos is kezd kikopni. Az eljáró testületi tag szerint a cipő normál használata mellett kopott ki olyan mértékben, hogy az nem javítható.

6. Az eljáró testületi tag által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv-a továbbiakban Ptk.- 6:123. § - a szerint:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentésével.”

A Ptk. 6:157. §- a szerint: „(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a

jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §- a szerint: „Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Ptk. 6:159. §- a szerint: „(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint a) kijavítást vagy **kicserélést igényelhet**, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelemet

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, **vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.**”

7. Az eljáró testületi tag által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint „független”- a vállalkozás által felkért- szakvélemény hiányában nincs elegendő szakmai indok, mely megdöntené a 6 hónapos hibás teljesítési vélelmi időt. Az eljáró testületi tag álláspontja szerint a bizonyítási teher jelen esetben a vállalkozáson állt, de az eljárásban ennek a bizonyítási kötelezettségnek nem tett eleget. Az eljáró tanács álláspontja szerint a vállalkozás által felkért szakértő nem indokolta meg kellően azt, mi alapján állapította meg, hogy az elváltozásokat csakis a fogyasztó egyedi lábsajátossága illetve a láb és a cipő nem megfelelő hosszmereti összhangja okozta. Ugyanis nem látta a fogyasztó lábát. A cipőnél felhasznált anyagokra, azok minőségére nem is tér ki a becsatolt bőripari technikus vélemény. Nyilvánvalóan egy lábbelit azért vásárol a fogyasztó, mert azt használja, hordja és nem a gardróbban tárolja, így a normál- akár mindennapi –használat mellett egy jó minőségű anyagból készült lábbeli 6 hónapon belül ne menjen tönkre.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkori állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően és részrehajlás nélkül kell megadnia szakvéleményét. Márpedig a bizonyítási teher a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban eljáró tanács álláspontja szerint nem tett eleget.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettek túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 36/B §-a szerint: „A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

E joghely alapján: „Fgytv. 36/B §: A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020.február 19.

Dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irrattár