

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/01027/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **ELMŰ-ÉMÁSZ Zrt.** (cím: 1132 Budapest, Váci u. 72-74.; képviseli: meghatalmazás alapján) vállalkozással szemben indult ügyben az eljáró tanács alulírott napon meghozta a következő

AJÁNLÁST

Vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 6.266,- Ft-ot, azaz hatezer-kettőszázhatvanhat forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a 2019. évi végszámla elkészítésénél nem a leolvasott, hanem a becsült adatokat vette figyelembe a vállalkozás. Nem állapított meg visszafizetést, sőt a fogyasztónak kellett ráfizetnie, számítása szerint kb. 1200 kW-al többet számoltak, mint a valós fogyasztás. A vállalkozással történt egyeztetést követően a vállalkozás kb. 6.500,- Ft visszatérítést állapított meg fogyasztó részére, ami fogyasztó véleménye szerint 10.000,- Ft-tal kevesebb a reálisnál.

Fogyasztó pontos kárigénye vállalkozással szemben 17.087,- Ft, amiből vállalkozás elismerte 6.266,- Ft jogosságát. Fogyasztó leírta, hogy a kárt az okozta, hogy a fogyasztás nem került leolvasásra, hanem a vállalkozás becsült értékek alapján határozta meg a számlákban rögzített értékeket.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott emailváltást, illetve a vállalkozás által kiállított számlarészletezőt, valamint a befizetéseinek igazolására a csekkmásolatokat.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölte ki. A személyes meghallgatás megtartására a Kormány által a járványügyi helyzetre tekintettel elrendelt korlátozások miatt az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltakra is hivatkozással – „*az elnök a körülmények mérlegelése alapján kezdeményezheti az eljárás írásbeli elfolytatását*” – nem kerül sor, az eljáró testületi tag a Felek nyilatkozatainak beszerzését követően írásbeli eljárást folytat le és ez alapján hoz írásban döntést.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávétés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11)

bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában vitatta a panasz jogosságát. Előadta, hogy fogyasztó kártérítés jogcímén terjesztette elő kérelmét vállalkozással szemben, azonban a hatályos polgári jogi szabályok alapján vállalkozás a fogyasztónak nem okozott kárt. Leírta tovább, hogy a fogyasztói adatközlést követően a szükséges korrekciót elvégezték és a ténylegesen elfogyasztott villamos energia mennyiség alapján került kibocsátásra az elszámoló számla, azzal, hogy a korábbi elszámoló számla sztornózásra került. Mindezek alapján a leolvasó esetleges mulasztása nem alapozza meg a vállalkozás felelősségét.

Fogyasztó sérelmezte, hogy mi alapján került levonásra a becsült mérőállással kiállított 844000119380 számú számlában kiszámlázott összeg. A levonás alapja, hogy amennyiben a 844000119380 számú számlában megjelölt adatok valósak lettek volna, abban az esetben a fogyasztónak a korábbi befizetéseire képest még 5.993,- Ft összeget kellett volna befizetnie. A vállalkozás rendelkezésére bocsátott mérőadatok alapján olyan elszámolást készítettek, amely figyelembe vette mind a vállalkozás által korábban kiszámlázott összegeket, mind a valós mérőállásokat. Mindezekből következően, amennyiben fogyasztó megfizette volna a kiszámlázott 5.993,- Ft összeget, abban az esetben illette volna meg őt a 840006481167 számú számlában megállapított 12.259,- Ft összegű túlfizetés.

Vállalkozás előadta tovább, hogy az elszámoló- és helyesbítő számlák együttesen érvényesek, azaz a részszámlákban elszámolt energiadíjakat és a részszámlákban elszámolt rendszerhasználati díjakat az eredeti és helyesbítő számlákban is figyelembe kell venni. Mindezek alapján a ki nem egyenlített 844000119380 számú számlában kiszámlázott 5.593,- Ft-os összeg levonandó a helyesbítő számlában befizettként figyelembe vett volta miatt.

Vállalkozás előadta, hogy véleménye szerint a fogyasztó kérelme nem felel meg az Fgytv. rendelkezéseinek, így különösen annak, hogy nem bizonyította semmilyen módon, hogy milyen összegű kára keletkezett.

A leírtak értelmében vállalkozás fogyasztó igényét megalapozatlannak tartja, kérte kérelmének elutasítását.

A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként nem fogadja el.

A vállalkozás válasziratához csatolta a jogi képviselőjének meghatalmazását és a 840006481167 számú helyesbítő számlát.

4. Megállapított tényállás

Fogyasztónál a 2019. évi végszámla elkészítésénél nem került sor a mérőállás leolvasására, ezért vállalkozás először egy olyan elszámoló számlát küldött meg fogyasztó részére, amely becsült érték alapján történt számítást tartalmaz a fogyasztás vonatkozásában. Ez később fogyasztó leolvasása és a tényleges mérőállás vállalkozás részére történő megküldése között sztornózásra került és vállalkozás megküldte a fogyasztó számára a 840006481167 számú elszámoló számláját, amely 12.259,- Ft túlfizetést mutatott.

Tekintettel azonban arra, hogy a vállalkozás által kiállított 844000119380. számú számla (5.993,- Ft összegről) a fogyasztó részéről nem került megfizetésre a vállalkozás számára, ezért a tényleges túlfizetés összege 6.266,- Ft.

A fogyasztó – mivel álláspontja szerint a 84400011980 számú számla becsült adatok alapján került kiállításra – vitatta annak jogosságát és nem kívánta azt megfizetni.

A vállalkozás válasziratában leírta, hogy amennyiben fogyasztó megfizette volna részére a 84400011980 számú számlában rögzített 5.993,- Ft-os összeget, abban az esetben illette volna meg őt a 12.259,- Ft-os túlfizetés.

Eljáró tanács – tekintettel arra, hogy jelen ügyben írásbeli eljárás van – továbbította vállalkozás válasziratát a fogyasztó részére. Fogyasztó a válaszirat ismeretében módosította a kérelmét és kérte, hogy a vállalkozás 12.259,- Ft-ot fizessen meg számára.

Vállalkozás egy korábban a fogyasztónak címzett levelében úgy nyilatkozott, hogy a 12.259,- Ft és az 5.993,- Ft különbözete, azaz 6.266,- Ft megfizetésre került a fogyasztó részére. Eljáró tanács kérte, hogy a vállalkozás nyújtson be bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az általa korábban megfizetettnek tartott 6.266,- Ft mikor és milyen módon került megfizetésre a fogyasztó részére. Vállalkozás válaszelevelében leírta, hogy a 6.266,- Ft vonatkozásában jogos fogyasztó kérelme, mivel annak fogyasztó lakcímeire történő megfizetése valóban meghíúsult.

A fentiekre tekintettel eljáró tanács a fogyasztó kérelmét részben megalapozottnak találta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

5. Eljáró tanács által tett megállapítások, összegzés

Tárgyi ügyben a fogyasztó javára vállalkozás 12.259,- Ft túlfizetést állapított meg. Ezen összeg teljeskörű megfizetésére fogyasztó abban az esetben tarthatott volna igényt, amennyiben valamennyi, vállalkozással szemben fennálló számláját maradéktalanul megfizette volna. A 840006481167 számú elszámoló számla a becült és a leolvasott értékek közötti különbözet figyelembevételével tartalmazza a 12.259,- Ft összegű túlfizetést. A 2019. évre vonatkozó becült értékeknél azonban nemcsak a részszámlákat, hanem az elszámoló számla összegét is figyelembe kell venni, hiszen ez az összeg is a 2019. évi – becült – fogyasztáshoz tartozik. Amennyiben a fogyasztó 2019. évi becült fogyasztás alapján megállapított tartozása 0 forint lenne, akkor lenne helytálló fogyasztó 12.259,- Ft megfizetésére vonatkozó kérelme.

Tekintettel azonban arra, hogy a 12.259,- Ft-os túlfizetésen túl fogyasztónak 5.993,- Ft-os tartozása állt fenn vállalkozással szemben, ezért kifizetési kérelme – a vállalkozás által is jogosnak tartottan – 6.226,- Ft vonatkozásában áll fenn.

Az eljáró tanács a fogyasztó és a vállalkozás becsatolt nyilatkozatai, válaszirata alapján a rendelkező részbe foglaltak szerint döntött.

6. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*a fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül -*

akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezés tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, xxxxxxxx.

XXXXXXXXXXXXX
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár