

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

## BBT/1120/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **BKK Zrt.** ( 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 9.500,-Ft azaz Kilencezer-ötszáz forint összeget**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2019.07.15. napján Budapest Újpest Városkapu megállóhelyen található bérletárusító E01 számú készülékből 1 db havi Budapest bérletet vásárolt. Bankkártyával fizetett, de bérletet nem kapott, nem adta ki az automata. 1 db BKV menetjegyet talált a kiadó tálcán. A tranzakció látszólag rendben lezajlott, mert a bankszámláját 9.500,- Ft-al megterhelték. A problémát azonnal jelezte fogyasztó az automatán található telefonszámon, amelyről jegyzőkönyv készült. Ezután a fogyasztó kénytelen volt a közvetlen közelben található Volán jegypénztárnál egy újabb bérletszelvényt vásárolni, mely terhelés szintén kimutatható a bankszámlaszámán, hiszen aznap már utaznia kellett. A vállalkozás a fogyasztó visszatérítési igényét visszautasította. A BKÜ Zrt. felé többször írt levelet, hogy vizsgálják felül a jogos igényét. Azt javasolták, hogy tegyen feljelentést a rendőrségen és forduljon a Kormányhivatalhoz, de érdemben nem történt meg a kártalanítása. Mivel a vállalkozással nem tudott megállapodni, ezért kérte a megfizetett 9.500,-Ft visszafizetését vállalkozástól. A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozásokkal folytatott levelezését, két vásárlást igazoló banki kivonatot, a BKK jegy automatában talált menetjegy másolatát, a NAIH beadványt, a Kormányhivatalhoz küldött beadványt.

#### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki személyében. Ezzel egyidejűleg az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte.

Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az

állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik.

Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Az eljáró testületi tag által tett kézbesítési megállapítások**

A fogyasztó és a vállalkozás értesítése az írásbeli eljárás lefolytatásáról szabályszerű volt, hiszen a BBT elnöke a fennálló járványügyi helyzetre tekintettel rendelte el. Az írásbeli eljárásról szóló értesítést 2020.04.02-án elektronikus úton küldte meg a testület a felek részére, akik azzal szemben nem terjesztettek elő kifogást.

### **4. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás 2020.04.14-én érkezett válasziratában előadta, hogy fogyasztó 2019.07.15. napján tett panaszt az E01 számú automatával kapcsolatban, amely szerint nem nyomtatta ki annak megfizetése ellenére a bérletét (9.500,-Ft). Fogyasztót 2019.08.14. napján tájékoztatták a panasz elbírálásáról. Vállalkozás a panaszt kivizsgálta és megállapította, hogy a BKK automata 7 óra 10 perckor kinyomtatta a bérletet és a számlaterhelés is megtörtént. A fogyasztó 2019.08.15-én megküldött elektronikus levelében jelezte, hogy a válaszukkal nem ért egyet. 2019.09.13-án tájékoztatták az ismételt vizsgálat eredményéről. Több levélváltás történt az ügyben.

Az automatákat üzemeltető Scheidt & Bachmann Hungary Kft. állásfoglalásában is megerősítette, hogy aznap jól működött a tárgybéli automata. Az automaták az üzemeltető informatikai távfüggelékében vannak bekötve és azonnal értesül az esetleges hibákról.

A vállalkozás kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását, mert a bérlet álláspontja szerint kinyomtatásra került. Alávetési nyilatkozatot nem tett.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága szerint 2019.07.15. napján 07.10 órakor jegyet akart vásárolni a vállalkozás által üzemeltetett E01 számú automatából. Fogyasztó bankkártyával megfizetett 9.500,-Ft-ot, amelyet vállalkozás is elismert. A BKK automata jegykiadó felületén ezt követően fogyasztó sem jegyet sem számlát nem tudott átvenni, mert oda nem került egyik sem. De talált a fogyasztó a jegykiadó felületen egy általa nem vásárolt vonaljegyvet. Ezt követően fogyasztó panaszt tett, vállalkozás arról tájékoztatta, hogy vegyen bérletet máshol majd visszafizetik a pénzét. Fogyasztó 2019.07.15-én 07.15 órakor megvette a jegyértékesítőnél a másik havi bérletet szintén bankkártyával. A becsatolt banki kivonatok alapján egymás után 2 alkalommal 2019.07.16-án levonásra került a 9.500,- Ft összege, egyszer az automatán keresztül, máskor pedig a Volánbusz Zrt. jegyértékesítésén keresztül. A vállalkozás a fogyasztó panaszát többször, több érdemi vizsgálat után is elutasította. Az eljárásban a fogyasztó kérte a 9.500,- Ft visszafizetését. A vállalkozás kérte a panasz elutasítását arra tekintettel, hogy a jegykiadó automata megfelelően üzemelt, ezért a bérletet kinyomtatta.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy

az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

**A Ptk. 6:77. § [Általános szerződési feltétel]**

(1) Általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.

(2) Az általános szerződési feltételt alkalmazó felet terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták.

**6:78. § [Az általános szerződési feltétel szerződéses tartalomává válása]**

(1) Az általános szerződési feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje, és ha azt a másik fél elfogadta.

(2) Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely lényegesen eltér a jogszabályoktól vagy a szokásos szerződési gyakorlattól, kivéve, ha megfelel a felek között kialakult gyakorlatnak. Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről is, amely eltér a felek között korábban alkalmazott feltételtől.

(3) A (2) bekezdésben leírt feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél a külön tájékoztatást követően kifejezetten elfogadta.

**6:80. § [Szerződési feltételek ütközése]**

Ha az általános szerződési feltétel és a szerződés más feltétele egymástól eltér, az utóbbi válik a szerződés részévé.

**A Ptk. 1:3-1:4.§§ szerint:**

**1:3. § [A jóhiszeműség és tisztesség elve]**

(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.

**1:4. § [Az elvárható magatartás elve. Felróhatóság]**

(1) Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

(2) Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat.

(3) A másik fél felróható magatartására hivatkozhat az is, aki maga felróhatóan járt el.

**A Ptk. 6:62. § [Együtműködési és tájékoztatási kötelezettség] szerint:**

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együtműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

(2) A fél nem hivatkozhat a tájékoztatási kötelezettség megsértésére olyan jogokkal, tényekkel és adatokkal kapcsolatban, amelyeket ismert, vagy közhiteles nyilvántartásból vagy más forrásból ismernie kellett.

(3) Ha a szerződés létrejön, az a fél, aki az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét megszegi, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.

(4) A szerződés létrejöttének elmaradásáért a feleket kártérítési kötelezettség nem terheli.

(5) Ha a szerződés nem jön létre, az a fél, aki az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét a szerződéskötési tárgyalások során megszegte, köteles a másik fél ebből származó kárát a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség általános szabályai szerint megtéríteni.

**A Ptk. 6:215-6:220.§§ szerint**

**6:215. § [Adásvételi szerződés]**

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

(2) Ha az adásvételi szerződés tárgya ingatlan, az eladó a tulajdonjog átruházásán felül köteles a dolog birtokának átruházására is. Ha a szerződés tárgya ingatlan, az adásvételi szerződést írásba kell foglalni.

(3) A dolog adásvételére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni arra a szerződésre is, amelyből jog vagy követelés visszterhes átruházására vonatkozó kötelezettség fakad.

#### **6:219. § [Kárveszély átszállása fogyasztói adásvétel esetén]**

Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, és az eladó vállalja a dolog vevőhöz történő eljuttatását, a kárveszély akkor száll át a vevőre, amikor a vevő vagy az általa kijelölt harmadik személy birtokba veszi a dolgot. A kárveszély a fuvarozónak történő átadásakor átszáll a vevőre, ha a fuvarozót a vevő bízta meg, feltéve, hogy a fuvarozót nem az eladó ajánlotta.

#### **6:220. § [Az eladó késedelmének jogkövetkezményei fogyasztói adásvétel esetén]**

(1) Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, a felek eltérő megállapodásának hiányában, az eladó a szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani a dolgot.

(2) Az eladó késedelmében a vevő jogosult póthatáridőt tűzni. Ha az eladó a póthatáridőn belül nem teljesít, a vevő jogosult a szerződéstől elállni.

(3) A vevő póthatáridő tűzése nélkül jogosult a szerződéstől elállni, ha

a) az eladó a szerződés teljesítését megtagadta; vagy

b) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni.

A Ptk. 5:1-5:4.§§ szerint:

#### **5:1. § [Birtokos]**

(1) Birtokos az, aki a dolgot sajátjaként vagy a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján hatalmában tartja.

(2) Olyan birtokos mellett, aki a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján tényleges hatalmában tartja a dolgot (albirtokos), birtokosnak kell tekinteni azt is, akitől a tényleges hatalmat gyakorló a birtokát származtatja (főbirtokos).

(3) Birtokos az is, akitől a dolog jogalap nélkül időlegesen más személy tényleges hatalmába került.

#### **5:2. § [A birtok megszerzése]**

A dolog birtokát megszerzi, akinek a dolog tényleges hatalmába jut.

#### **5:4. § [A birtok elvesztése]**

(1) A birtokot a birtokos elveszti, ha a dolog feletti tényleges hatalom gyakorlásával véglegesen felhagy, vagy ha a dolog birtokát más szerzi meg.

(2) A birtok nem vész el azzal, hogy a birtokos a tényleges hatalom gyakorlásában időlegesen akadályoztatva van.

A Ptk. 6:140.§ szerint:

#### **6:140. § [Elállás, felmondás]**

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

(2) A jogosult jognyilatkozata érvényességéhez köteles megjelölni az elállás vagy a felmondás okát, ha ez a jog több okból megilleti. A jogosult a megjelölt elállási vagy felmondási okról másokra térhet át.

**(3)** A kötelezett nem követelheti az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzübeni megtérítését, ha a jogosult bizonyítja, hogy a számára teljesített szolgáltatást visszatéríteni olyan okból nem tudja, amelyért a kötelezett felelős. Ha a jogosult a szolgáltatás ellenértékét megfizette, kérheti annak visszatérítését akkor is, ha ő a számára teljesített szolgáltatást visszatéríteni nem tudja, és bizonyítja, hogy ennek oka olyan körülményre vezethető vissza, amelyért a kötelezett felelős

#### **A BKK Üzletszabályzata szerint:**

I. 4. A BKK tevékenysége, a BKK és a Szolgáltatók kapcsolata:

A BKK kialakítja a főváros teljes közösségi közlekedési hálózatát, a menetrendet, szervezi a forgalmat, kiválasztja és szerződést köt a hálózaton személyszállítási közszolgáltatást nyújtó Szolgáltatókkal, és értékesíti a jegyeket, bérleteket a teljes hálózatra vonatkozóan. A BKK által értékesített jegyek és bérletek a hálózaton (ideértve az agglomerációs autóbuszvonalakat és HÉV-et is) személyszállítási közszolgáltatást nyújtó Szolgáltató járműveire érvényesek az üzletszabályzatban meghatározott kivétellel, vagyis a BKK a jegyek és bérletek értékesítésével az utasok számára a fővárosi helyi közúti, vízi és vasúti valamint elővárosi vasúti továbbá agglomerációs autóbuszos közösségi közlekedési hálózattal kapcsolatos hálózatrendelkezésre bocsátási szolgáltatást nyújt.

III. 2. A hálózat-rendelkezésre bocsátási szerződés és a személyszállítási szerződés létrejötte

A hálózat-rendelkezésre bocsátási szerződés az utas és a BKK között, a személyszállítási szerződés pedig az utas és a Szolgáltató között akkor jön létre, amikor az utas a jegyet vagy bérletet a BKK-tól (vagy jegyek, bérletek értékesítését végző szerződött partnereitől) megvásárolja, átveszi, vagy ha az utas a jogszabály rendelkezése vagy a közlekedési szolgáltató üzletszabályzata alapján utazási okmány nélkül jogosult a személyszállítási szolgáltatást igénybe venni, amikor a járműre utazási céllal felszáll, illetve a peronzárvonalat átlépi.

IV. 1. Utastájékoztatás

Az előre tervezett utastájékoztatási feladatokat a BKK látja el. Ennek keretében tájékoztatja az utasokat a jogaikról, kötelezettségeikről, az igénybe vehető szolgáltatásokról. Arról is gondoskodik, hogy azok az információk az ügyfelek és utasok rendelkezésére álljanak, melyek ahhoz szükségesek, hogy utazással, a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos döntéseiket időben meghozhassák.

V. 2. Jegyvásárlás, jegykezelés, időkorlátos jegyek és bérletek visszaválthatósága, cseréje.

A BKK csak olyan értékcikkekért vállal felelősséget, amelyeket pénztáraiban, ügyfélközpontjaiban vagy Központi Ügyfélszolgálatán, jegyautomatáiból, a Szolgáltató járművezetői vagy hivatalos (a BKK honlapján olvasható) szerződött partnerei értékesítettek. Az ügyfélközpontok elérhetőségét a BKK közzéteszi a honlapján. Hamis, illetve meghamisított értékcikkkel (jegy, bérlet, bérletigazolvány stb.) utazni a Btk.-ba ütköző cselekmény, a törvényi feltételek teljesülése esetén hamis magánokirat felhasználásának számít, és a BKK minden esetben rendőrségi feljelentést tesz. Mindazon jegyek és bérletek esetében, amelyeken az utasnak valamilyen érvényességi adatot kell jelölnie, azt a jelölést tintával, nem törölhető módon, jól olvashatóan, egyértelműen, javítás nélkül kell megtennie. Az 5/30 BKK-napijegy – ameddig az értékcikk használatban van – valamennyi szelvényének meg kell felelnie a felhasználási feltételeknek, vagyis egy-egy szelvényen kizárólag egyetlen nap, óra és perc rovatot lehet bejelölni.

V. 2. 1 Jegy- és bérletvásárlás

A BKK több értékesítési csatornán keresztül biztosítja az utazni szándékozó személyek részére a jegy- és bérletvásárlást. A rendszeresen felülvizsgált nyitvatartási időket, fizetési módokat, az árusított jegy és bérletfajtákat és címeket a BKK honlapjának Értékesítési pontok menüpontja alatt havonta frissítve közzéteszi. A jegyek, bérletek, egyéb cikkek árának megfizetése – amennyiben a jelen Üzletszabályzat vagy külön hirdetés másként nem rendelkezik – csak készpénzzel vagy bankkártyával lehetséges. Bérletek csak a jegy- és bérletpénztárakban, ügyfélközpontokban, jegyautomatákból, illetve a MÁV-START és a VOLÁNBUSZ pénztárainál vásárolhatók.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó kérelme megalapozott az alábbiak szerint. A fogyasztó a vállalkozás Üzletszabályzata szerint annak V.2.1. pontjában meghatározott módon jegykiadó automatából jegyet kívánt vásárolni. A jegyvásárlásra a Ptk. kötelekre és Ptk. adásvételre vonatkozó szabályai (Ptk. 6:215-6:220.§§) ill. vállalkozás Üzletszabályzata irányadóak, így a jegyvásárlás során a vállalkozás, mint eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a fogyasztó mint vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles (Ptk. 6:215.§). A fogyasztó teljesítette a vételár megfizetésének kötelezettségét, azonban a vállalkozás nem adta át a jegykiadó automata útján a bérletet. Fogyasztó így nem került a megvásárolt ingóság, azaz a havi bérlet birtokába, amely a bérlet mint dolog feletti tényleges hatalmat jelenti.

A Ptk. 6:218.§ szerint a vállalkozó, mint eladó viseli a birtokátruházással kapcsolatos költségeket, így vállalkozásnak kell viselnie a birtokátruházással kapcsolatos költségeket így jelen esetben, ha megrongálták vagy manipulálták az automata működését, akkor az ezzel kapcsolatos költségeket és felelősséget a vállalkozó viseli. Vállalkozás nem hivatkozhat arra, hogy a jegykiadó automatát megrongálták vagy a jegykiadó részét manipulálták, mert a vállalkozás kötelessége a jegykiadó automata megfelelő üzemelésének biztosítása. Így a vállalkozás kötelessége, hogy a fogyasztó a bérletet meg tudja szerezni és birtokába tudjon kerülni ill. a vállalkozás köteles a bérlet átadását lehetővé tenni. Ez nemcsak az adásvételhez fűződő jogszabályi kötelessége, hanem a Ptk. 1:3-1:4.§§ -ban rögzített jóhiszemű joggyakorlás, elvárható magatartás kötelezettsége is vállalkozásnak. A vállalkozás kötelessége a fogyasztó bejelentését követően, hogy az adott időpontban és jelzéssel ellátott jegyet/bérletet érvénytelenítse és annak visszaváltása vagy cseréje során a vitatott bérletet bevonja. A vállalkozás kötelessége, hogy a panasszal érintett bérlet vonatkozásában minden szükséges intézkedést megtegyen, hogy a bérlettel ne tudjon senki visszaélni vagy akár visszaváltani. Vállalkozásnak saját felróható magatartása miatt nem hivatkozhat előnyök szerzésére azaz arra, hogy a bérlet díját visszafizette, hiszen fogyasztó bejelentette, hogy nem kapta meg díj megfizetése ellenére a bérletét. Ráadásul a fogyasztó a banki bizonylatokkal igazolta, hogy aznap még egy ugyanolyan bérletet vásárolt. Nem valószínű, hogy ha a bérlet birtokába jutott volna, akkor aznap még 1 havi bérletet vásárol. A vállalkozás kötelessége, ha az automatával kapcsolatosan panaszt jelent be fogyasztó, akkor azt az adott esetben megfelelően kezelje és tájékoztassa fogyasztót. A Ptk. 6:219.§ szerint a kárveszély akkor száll át a vevőre, ha a vevő átvette a bérletet, így fogyasztó terhére nem esett a kárveszély és a vállalkozás, mint eladó volt köteles a bérletet átadni fogyasztónak. Fogyasztó a vállalkozásnak tett bejelentése alapján azt a tájékoztatást kapta, hogy vegyen egy másik bérletet. Így fogyasztónál érdekmúlás következett be a vásárlás tárgyában ill. eladó késedelme miatt a vásárlástól elállt – másik automatából vásárolt bérletet ezt követően – és az elállás miatt az elállás szabályai alkalmazhatóak, amely az eredeti állapot helyreállítása – megfizetett díj visszafizetése. Az adásvételi szerződés gyakorlatilag létre sem jött tekintettel arra, hogy az eladás tárgya a bérlet, mint ingóság átadása nem történt meg.

Vállalkozás Üzletszabályzata szerint:

- I.4. pontja szerint a vállalkozás értékesíti a jegyeket és bérleteket,
- III.2. pontja szerint a hálózathasználati szerződés az utas és a BKK között akkor jön létre, amikor az utas a jegyet vagy bérletet a BKK-tól megvásárolja, átveszi vagy egyéb
- IV.1. pontja szerint tájékoztatási kötelessége van a közlekedés teljes egészét tekintve mindenre kiterjedően
- V.2. pontja szerint a jegy és bérletvásárlás során a BKK jegykiadó automaták útján értékesít jegyeket, bérleteket.

A vállalkozás honlapján a BKK Automatákkal kapcsolatos tájékoztatása szerint jogos panasz esetén visszatérítési igénnyel fel lehet lépni a vállalkozással szemben.

Vállalkozás a fogyasztó által megfizetett vételárat ill. díjat köteles visszafizetni.

## **8. Összegzés**

A jogszabály szerint adásvétel akkor jön létre, ha a vételár megfizetésre került és a vétel tárgya átadásra került a vevő részére. A vétel tárgyat az eladó köteles átadni, a vevő köteles átvenni. A

kárveszély a vevőre az vétel tárgyának átvétele után száll. Az átvétel akkor valósul meg az adásvétel során, ha a vevő a dolog birtokába jut, amely a dolog feletti tényleges hatalmat jelenti. A dolog átvételének lehetősége biztosítása az eladót terheli. Amennyiben az eladó a vétel tárgyat a vételár megfizetését követően nem adja át, akkor a vevő elállhat a vásárlástól ill. érdekmúlás következtében is elállhat a vásárlástól, amely az adásvételt felbontja és az eredeti állapot helyreállítása keretében az eladó a vételárat köteles visszafizetni. A jogokat jóhiszeműen és tisztességesen kötelesek a felek a polgári jogviszonyokban gyakorolni, a felek együttműködni kötelesek egymással és megfelelően tájékoztatni kötelesek egymást a szerződéses jogviszony során. Senki sem hivatkozhat saját felróható magatartására előnyök szerzése végett. Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest,.

**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

- 1. Fogyasztó
- 2. Vállalkozás
- 3. Irattár