

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/01039/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére a **Tool City Kft.** (cím: 2335-Taksony, Solt u. 17.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás írásba foglalt ajánlás kézhezvételét 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a vásárolt termék teljes vételárát 29.990 Ft – azaz huszonkilencezerkilencszázkilencven forint – összeget és a fogyasztó által megfizetett utánvét költségét 1775 Ft – azaz egyezerhétsházhetvenöt forint – összeget, mindösszesen 31.765 Ft. – azaz harmincegyezerhétsházhetvenöt forint – összeget. A vállalkozásnak saját költségén kell gondoskodnia a megvásárolt termék visszaszállításáról.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2019.12.02-n a vállalkozás internetes oldalán vásárolt 1 db PL3T emelőt.

A vállalkozás 2019.12.04-n szállította ki a fogyasztó részére.

A fogyasztó 2019.12.04-n reklamációt jelentett be a vállalkozásnál és kérte a cserét.

A vállalkozás nem teljesítette a fogyasztó kérelmét többszöri fogyasztói bejelentés ellenére sem. A fogyasztó elállt a szerződéstől és kéri vissza a vételárát és a költségeket.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A Budapesti Békéltető Testület Elnöke írásbeli eljárást rendelt el a Magyar Kormány által 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet miatt.

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki.

Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávétés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat

(ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

Vállalkozás nem küldte meg jogszabály kötelező rendelkezése ellenére válasziratát.

A vállalkozás a tértivevény tanúsága szerint a 2020.03.16-n szabályszerűen átvette a Békéltető Testület értesítését.

4. Meghallgatáson történtek

A Budapesti Békéltető Testület Elnöke **írásbeli eljárást** rendelt el a Magyar Kormány által 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet miatt, így nem történt meghallgatás az ügyben.

5. Megállapított tényállás

Tényállás szerint a fogyasztó és a vállalkozás között 2019.12.02-n adásvételi szerződés jött létre a 45/2014 (II.16) Korm.rendelet hatálya alá alatt.

A vállalkozás 2019.12.04-n szállította ki a fogyasztó részére.

A fogyasztó 2019.12.04-n reklamációt jelentett be a vállalkozásnál és kérte a cserét.

A vállalkozás nem teljesítette a fogyasztó kérelmét többszöri fogyasztói bejelentés ellenére sem.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó és a vállalkozás között 2019.12.02-n adásvételi szerződés jött létre a 45/2014 (II.16) Korm.rendelet hatálya alá alatt.

A fogyasztó a vállalkozáshoz címzett nyilatkozatában 2019.12.04-n elállt a szerződéstől.

A 45/2014 (II.16) Korm.rendelet 20.§(1)bek. alapján a fogyasztót indokolás nélküli elállási jog vagy felmondás jog illeti meg.

45/2014 (II.16) Korm.rendelet 20.§(2) bek. b) pontja alapján az elállási vagy felmondási jogot a vásárlástól/kézbesítéstől számított 14 napon belül gyakorolhatja a fogyasztó.

A fogyasztó a kormányrendelet által biztosított 14 napos határidőn belül a szerződéstől elállt.

A vállalkozás nem teljesítette kormányrendeletben meghatározott visszavételi kötelezettségét.

A 45/2014 (II.16) Korm.rendelet 23.§ (1) bek. alapján, ha fogyasztó elállt az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül köteles visszatéríteni a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

Továbbá a fogyasztó a vásárlástól számított 6 hónapon belül nyújtotta be reklamációját a vállalkozásnál így a Ptk. 6:158.§ alapján hibás teljesítési vélelem illeti meg, ezért a vállalkozásnak kell bizonyítania, hogy nem teljesített hibásan vagy a hiba a teljesítés után keletkezett. A vállalkozás nem tett eleget a bizonyítási kötelezettségének így a törvényi vélelem alapján hibásan teljesített.

8. Összegzés

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a fogyasztó a 45/2014 (II.16) Korm.rendelet felhatalmazása alapján jogszerűen állt el a szerződéstől, a vállalkozásnak vissza kell fizetnie a teljes összegét a fogyasztó részére.

Továbbá a vállalkozás a Ptk.6:158§ alapján fennálló hibás teljesítési vélelem alapján hibásan teljesített, így a fogyasztó elállására tekintettel köteles visszafizetni a teljes vételárát és a költségeket a fogyasztó részére.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest,

eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár