

## Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

BBT/01609/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Autóalkatrész Team Kft.** (1147 Budapest, Huszt u. 23.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék 143.101,- Ft, azaz Egyszáznegyvenháromezer-egyszázegy forint összegű vételárát, a termék visszavételével (vállalkozás részére történő átadásával) egyidejűleg.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy telefonon történő vásárlás során a vállalkozás munkatársának segítségével és ajánlásával vásárolt egy autóalkatrészt, amelynek pontos azonosítása érdekében bekérésre kerültek az autó adatai (márka, típus, évjárat, motorkód, felépítmény, alvázszám). Mint később kiderült, az alkatrész nem volt megfelelő a járműhöz. A fogyasztó többször is megkeresést intézett a vállalkozáshoz a nem általa rosszul rendelt alkatrész cseréjével kapcsolatban, de minden alkalommal azt a választ kapta, hogy mivel online rendelésről van szó, a 14 napos elállási határidő már nem teszi lehetővé az alkatrész cseréjét vagy visszavásárlását. A vállalkozás arra is hivatkozott, hogy biztosan jó alkatrész került kiválasztásra a munkatársuk által, amit azonban egy e-mail váltás során megcáfoltak. A vállalkozás felajánlotta a fogyasztónak, hogy a termék vételárának 50%-át levásárolhatja. A fogyasztó etikátlannak tartotta a vállalkozás ajánlatát, mivel önhibáján kívül került megvásárlásra az alkatrész, továbbá nem online vásárlás történt, így elutasította a felajánlást. A fogyasztó ismételt megjegyzi, hogy részéről online vásárlás nem történt.

A fogyasztó kéri a vállalkozástól, hogy térítse vissza részére a termék teljes vételárát, azaz 143.101,- Ft-ot, vagy biztosítsa ezen összeg levásárlásának lehetőségét.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta az esettel kapcsolatos részletes leírást tartalmazó iratot, a termék számláját, valamint a vállalkozással folytatott levelezését.

#### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a körülmények mérlegelése alapján a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. § (7) bekezdésére alapozva az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. A meghallgatás mellőzéséhez mindkét fél hozzájárulása szükséges. A hozzájárulást megadottnak kell tekinteni, ha a fél – az elnök erre irányuló felhívásának kézbesítésétől számított – tizenöt napon belül nem nyilatkozik.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás mellőzésének kezdeményezéséről a feleket az Fgytv. 29. §-ában foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra is, hogy amennyiben meghallgatás tartását, és az írásbeli eljárás mellőzését kéri, úgy erre vonatkozó nyilatkozatukat az értesítés kézhezvételétől számított tizenöt naptári napon belül, írásban tehetik meg. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására az Fgytv. 25. § (1) bekezdése alapján dr. Kott Andrea személyében egyedül eljáró testületi tagot (továbbiakban eljáró tanács) jelölt ki.

Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás a 2020.06.24. napján kelt, alávetési nyilatkozatot nem tartalmazó válasziratában az alábbiakat adta elő:

Társaságuk az eljáró tanács döntését magára nézve kötelezőként nem fogadja el.

A fogyasztó telefonon, a termék cikkszámának bediktálásával kérte a termék megrendelését, majd később, mikor nem lett jó, akkor kért tanácsot Társaságuktól e-mail-ben, hogy melyik a megfelelő termék az autójához.

A vásárló Társaságuk weboldalának böngészésével már elfogadta az ÁSZF-üket, hiszen ha nem fogadta volna el, akkor elhagyja weboldalukat, és nem Társaságuktól rendeli meg a terméket telefonon.

Mivel a telefonos rendelés is távollévők között kötött szerződés, így Társaságuk munkatársai minden megrendelőt tájékoztatnak az elállás jogáról.

A termékre 14 nap után csak szavatossági igényt tud befogadni Társaságuk, indokolás nélküli elállási jog nem gyakorolható.

Társaságuk a vételár visszafizetésére vonatkozó fogyasztói igényt továbbra is elutasítja.

### **4. Az eljárás során történtek**

Az eljáró tanács a 2020.07.08. napján kelt elektronikus levelében tájékoztatta a fogyasztót – a

Békéltető Testület Elnöke által – a járványügyi helyzetre tekintettel kezdeményezett írásbeli eljárás szabályairól, valamint megküldte részére a vállalkozás válaszirátát.

A fogyasztó a 2020.07.09. napján kelt elektronikus levelében az alábbi észrevételeket tette a vállalkozás válaszirátára vonatkozóan:

Ezen válaszirat tartalmaz olyan bizonyító tartalmú kijelentéseket, amelyek az ügy lezárásában a fogyasztó álláspontja szerint relevánsak.

A fogyasztó a válaszirat bemásolásának segítségével kívánja benyújtani további bizonyítékait: A fogyasztó nyilatkozni kíván a válaszirat első bekezdésében említett kijelentéssel kapcsolatban: „Gergely Péter vásárlónk telefonon a termék cikkszámának bediktálásával kérte a termék megrendelését”.

A kijelentéssel kapcsolatban problémaként mutatkozik, hogy a valóságnak nem felel meg a cikkszám bediktálásának ténye, hiszen azt a fogyasztó nem tudhatta, mivel akkor nem kért volna telefonon segítséget az alkatrész kiválasztásában. Amennyiben tudja a cikkszámot, úgy a beszélgetésben nem jut el odáig a vállalkozás munkatársával, hogy az autója adatainak a bediktálását kérje ezen termék kiválasztásához. Így nincs összefüggés a vállalkozás kijelentésében.

A bekezdés további tartalmában – „majd később mikor nem lett jó, akkor kért tanácsot tőlünk e-mailben, hogy melyik a megfelelő termék az autójához” – leírtak kronológiai sorrendje nem így történt (ezt az ügy iratai között megtalálható email mellékletek tanúsítják). Az email váltást, amiben segítséget kértem a cégtől, megelőzte egy telefonbeszélgetés, amiben a vállalkozás kérte az e-mail megküldését.

A következő bekezdésben foglaltak: „A vásárló weboldalunk böngészésével, már elfogadta az ÁSZF-et, hiszen, ha nem fogadta volna el, akkor elhagyja weboldalunkat és nem nálunk rendeli le a terméket telefonon”. A vállalkozás megállapítása alaptalan, a fogyasztó számára elfogadhatatlan, feltételezésekbe bocsátkozó, nem tényeken alapuló.

„Mivel a telefonos rendelés is távollévők kötött szerződés, így kollégáim minden megrendelőt tájékoztatnak az elállási jogáról”. A fogyasztó ezzel kapcsolatban kijelenteni, hogy ezen jogáról nem tájékoztatta a vállalkozás, ezért próbálta a jogait a 45/2014. (II.26) Korm. rendelet 21. § (1) alapján érvényesíteni.

A vállalkozás ezt követően a 2020.07.09. napján elektronikus úton megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

A termék telefonos megrendelésének dátuma: 2020.03.20. A fogyasztó első e-mail-es ajánlatkérése cégtől: 2020.04.16. Társaságuk továbbra is szeretné jelezni, hogy a termék cikkszámát kinézve, annak bediktálásával rendelték meg azt. Társaságuk ÁSZF-ében egyértelműen szerepel az elállási jog. További kérdés esetén Társaságuk áll az eljáró tanács rendelkezésére.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a felek által előadottak alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét, az alábbiak szerint.

## **5. Megállapított tényállás**

A csatolt iratok tanúsága szerint a fogyasztó a 2020.03.23. napján kelt számla alapján MEYLE MEYLE-HD Quality Vezetőkar készletet (cikkszám: 116 050 0029/HD) vásárolt a vállalkozástól 143.101,- Ft-os vételáron, telefon útján történt szerződéskötés során. A felek által nem vitatottan telefon útján került sor a szerződés megkötésére, mely így távollévők közötti szerződésnek minősül.

A fogyasztó 2020.04.16. napján jelentette be a termékkel kapcsolatban, hogy az nem megfelelő számára, és kérte a vállalkozástól, hogy segítsen a probléma megoldásában, vagy

térítse vissza részére a termék vételárát. A vállalkozás a fogyasztó elállási jogának gyakorlását nem fogadta el, azt határidőn túlnak minősítette, tekintettel arra, hogy a vásárlástól számított 14 nap ekkor már eltelt.

A fogyasztó ezt követően fordult a Budapesti Békéltető Testülethez a jogvita megoldása érdekében.

## 6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A jogvita eldöntése szempontjából irányadó jogszabály a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet „A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól” (a továbbiakban Rendelet).

A Rendelet – többek között – a következőket tartalmazza:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

(...)

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

(...)

(7) Az e §-ban meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítésének bizonyítása a vállalkozást terheli.

7. A szerződéskötésre vonatkozó formai követelmények üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén

12. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást a fogyasztóval papíron vagy – a fogyasztó beleegyezése esetén – más tartós adathordozón közli. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatást olvasható módon, világos és közérthető nyelven kell a fogyasztó rendelkezésére bocsátani.

(2) A szerződéskötést követően a vállalkozás átadja a fogyasztónak az aláírt szerződés másolatát, vagy a szerződéskötést papíron vagy – a fogyasztó beleegyezése esetén – más tartós adathordozón visszaigazolja. A visszaigazolás tartalmazza a fogyasztónak a 29. § (1) bekezdés m) pontja szerint adott nyilatkozatát.

9. A fogyasztót megillető elállási és felmondási jog

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

(...) a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

10. A fogyasztót megillető elállási vagy felmondási jogra vonatkozó tájékoztatás elmulasztásának jogkövetkezménye

21. § (1) Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.

(2) Ha a vállalkozás a 20. § (2) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követő tizenkét hónapon belül megadta a fogyasztónak az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatást, az

elállásra vagy a felmondásra nyitva álló határidő az e tájékoztatás közlésétől számított tizennegyedik napon jár le.

11. A fogyasztót megillető elállási vagy felmondási jog gyakorlása

22. § (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát (...)

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

(4) A fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy a 20. §-ban meghatározott jogot e §-sal összhangban gyakorolta.

12. A vállalkozás kötelezettségei a fogyasztó elállása vagy felmondása esetén

23. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is. (...)

13. A fogyasztó kötelezettségei elállása vagy felmondása esetén

24. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejárta előtt elküldi.

(2) A fogyasztó kizárólag a termék visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését.

(3) Ha az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés megkötésével egyidejűleg a terméket kifuvarozták a fogyasztónak, a vállalkozás saját költségén fuvarozza vissza a terméket, ha az jellegénél fogva postai küldeményként nem küldhető vissza. (3) Ha az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés megkötésével egyidejűleg a terméket kifuvarozták a fogyasztónak, a vállalkozás saját költségén fuvarozza vissza a terméket, ha az jellegénél fogva postai küldeményként nem küldhető vissza.”

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A vállalkozás az általa becsatolt iratokkal nem igazolta, hogy a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően tájékoztatta a fogyasztót a Rendelet 11. §-ának (1) bekezdésében foglalt, őt megillető jogairól, így többek között a fogyasztót megillető indokolás nélküli elállási jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről. A szerződéskötést megelőző tájékoztatási kötelezettség teljesítésének bizonyítása a vállalkozást terheli.

A Rendelet 12. § (1) bekezdése alapján a 11. § (1) bekezdésben foglalt tájékoztatást a fogyasztóval papír alapon, vagy a fogyasztó beleegyezése esetén más tartós adathordozón kell közölnie. A vállalkozás arra vonatkozóan sem csatolt bizonyítékot, hogy a vásárlás a honlapján (online) történt, így a vállalkozás nem tudta alátámasztani azon állítását, miszerint a fogyasztó a vállalkozás Általános Szerződési Feltételeit „a weboldalának böngészésével elfogadta”.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta

kihat az eljárás eredményére. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. A jelen eljárásban a bizonyítási teher a vállalkozást terheli, annak hiányát a vállalkozás oldalán kell értékelni.

A Rendelet 20. § (1) bekezdése alapján a távollévők közötti értékesítésre tekintettel a fogyasztót indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.

A fogyasztó az elállási jogát a törvényben meghatározott, 12 hónappal meghosszabbodott elállási határidőn belül közölte a vállalkozással. Az elállási jog gyakorlásának fogyasztó általi közlésére a felek által nem vitatottan sor került. A határidőben érvényesítettnek tekintett elállási jog alapján a vállalkozást terheli a Rendelet 23.§ (1) bekezdés szerint a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeg és a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségek haladéktalan, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belüli visszatérítési kötelezettsége.

Az elállás a szerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal szünteti meg, ennél fogva a már teljesített szolgáltatások visszajárnak, vagyis a szerződéstől elálló fél követelheti az általa teljesített szolgáltatás visszatérítését.

## **8. Összegzés**

A távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozást tájékoztatási kötelezettség terheli. Köteles tájékoztatni a fogyasztót a Rendelet 11. §-ának (1) bekezdésében foglalt, őt megillető jogairól, így többek között a fogyasztót megillető indokolás nélküli elállási jog gyakorlásának határidejéről, és egyéb feltételeiről. A szerződéskötést megelőző tájékoztatási kötelezettség teljesítésének bizonyítása a vállalkozást terheli.

Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.

Az eljáró tanács álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a vállalkozás nem bizonyította a hivatkozott tájékoztatási kötelezettségének teljesítését, az elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodott, így a fogyasztó elállási jogának gyakorlása határidőben bejelentettnek minősül.

Az elállás a szerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal szünteti meg, ennél fogva a már teljesített szolgáltatások visszajárnak, vagyis a szerződéstől elálló fél követelheti az általa teljesített szolgáltatás visszatérítését.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki, annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha  
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy  
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020.

**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár

