

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/1505/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **0-24 lakásszerviz team Kft.** (1223 Budapest, Nagytétényi út 180-196.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen vissza a fogyasztó részére 80.000,-Ft, azaz Nyolcvanezer forint összeget a fogyasztónak az XXXXXXXX számú bankszámlájára történő utalással.

A fogyasztó ezt meghaladó kérelmét az eljáró tanács elutasítja.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2020.03.10-én vállalkozói szerződést kötött a vállalkozással a lakása fürdőszoba- és konyha felújítására. A szerződés aláírásával egyidejűleg a céget képviselő Nagy Zoltán részére 100.000,-Ft munkadíj-előleget is átadott, melyről átvételi elismervényt kapott. A kivitelezés a vállalkozási szerződés szerint 2020.05.04-én kezdődött volna. 2020.03.16-án Varga Róbert ügyvezetővel való előzetes telefonos egyeztetés után a szerződés 8. pontja alapján írásban felmondta a vállalkozói szerződést, kérve a 4 munkanappal korábban átadott 100.000,-Ft munkadíj-előleg visszatérítését. Miután az ügyvezető nem reagált az írásbeli felmondására, telefonon többször megkereste. Az ügyvezető a visszafizetendő összeget a felmérés kiszállási költségeire való hivatkozással először 40.000,-Ft-tal akarta csökkenteni, amely kapcsán a fogyasztó az összeg indokolatlanul magas mértékére való hivatkozással – a vállalkozás visszafizetési hajlandóságának visszanyerése érdekében – 20.000,-Ft felmérési díj felszámításához járult hozzá, melybe az ügyvezető bele is egyezett. Az ügyvezető ezt követően több alkalommal haladékot kért az előleg visszatérítésével kapcsolatban. A visszajáró munkadíj-előleget a mai napig nem kapta meg. A fogyasztó lakásában eddig semmilyen munkavégzés nem történt, tehát a cégnek munkavégzéssel kapcsolatos költsége (munkabér, alvállalkozói díj) nem merült fel. A vállalkozást képviselő Nagy Zoltán elmondása szerint azért volt szükség a 100.000,-Ft munkadíj előleg átvételére, hogy biztosítani tudják a szükséges munkaerő-kapacitást májusra, mivel a cégnek folyamatosan annyira sok a megrendelése, hogy nem tudják az összes beérkező megbízást elvállalni. Emiatt, valamint az iparosok iránt tapasztalható erős kereslet miatt kevésbé elfogadható Varga Róbert ügyvezető indoklása, mely szerint a kézhezvétel után 4 munkanappal azért nem tudta

visszaadni a lakása felújítására átadott munkadíj-előleget, mert 4 munkanap alatt kevesebb lett a megbízása és emiatt likviditási gondjai keletkeztek. Utoljára a sürgető megkeresését követően Varga Róbert ügyvezető 2020.03.27-én SMS-ben további egy hét haladékokat kért a munkadíj-előleg visszafizetésére, melyet nem teljesített, azóta telefonon nem elérhető, e-mail-re nem válaszol. A fogyasztó kérte a testülettől, hogy legyen segítségére a munkadíj-előleg visszatérítéséről történő megegyezésben. A fogyasztó igényét a 100.000,-Ft visszatérítésében jelölte meg, illetve kijelentette, hogy „amennyiben 20.000,-Ft-ot elfogadok a felmérés díjaként, akkor 80.000,-Ft.”

A fogyasztó kérelméhez másolatban csatolt vállalkozási szerződést, átvételi elismervényt, vállalkozási szerződés felmondása tárgyú e-mailt és nyilatkozatot, a vállalkozásnak e-mailen küldött levelét és SMS üzenetváltást.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény („Fgytv.”) 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kádár Kinga személyében. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét és felhívta a felek figyelmét arra, hogy nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírsággiszabásra kerül sor. Az időközben kialakult járványügyi vészhelyzetre tekintettel a békéltető testület elnöke tájékoztatta a feleket arról is, hogy a testületnél a személyes meghallgatás tartása szünetel, ezért írásbeli eljárás lefolytatását kezdeményezte. Az írásbeli eljárásról szóló, a mellékletekkel együtt postai úton is megküldött tájékoztatót – a visszaérkezett tértivevények tanúsága szerint – a fogyasztó 2020.06.11. napján, a vállalkozás 2020.05.27. napján vette át. Mivel a felek az Fgytv. 29. § (7) pontja szerint 15 napon belül nem nyilatkoztak, az írásbeli eljárás lefolytatására vonatkozó hozzájárulásuk megadottnak tekintendő.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A 2020.05.27. napján átvett értesítésben a békéltető testület elnöke felszólította a vállalkozást, hogy a kézhezvételtől számított 8 napon belül válasziratában nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően.

A vállalkozás sem az előírt határidőben, sem a jelen döntés meghozataláig nem küldött válasziratot.

4. Megállapított tényállás

A fogyasztó mint megrendelő és a vállalkozás mint vállalkozó 2020.03.10. napján vállalkozási szerződést kötött a xxxxxxxx. szám alatti lakás felújítására, a szerződés 1. pontjában részletezett munkálatok elvégzésére. A vállalkozásnak a munkálatokat 2020.05.04. és 2020.06.15. között kellett volna végeznie. Szerződő felek a vállalkozási díj összegét 750.000,-Ft-ban fogadták el, amely az ÁFA-t nem tartalmazza. A szerződés aláírásával egyidejűleg a fogyasztó átvételi elismervény ellenében a vállalkozás képviselőjének átadott 100.000,-Ft előleget készpénzben. A 2020.03.16. napján a vállalkozás ügyvezetőjének e-mailben küldött levelében a fogyasztó a szerződést felmondta és kérte az általa megfizetett előleg bankszámlájára történő visszautalását. A 2020.03.20. napján kelt és a vállalkozásnak e-mailen megküldött levelében a fogyasztó kijelentette, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatosan tényleges felmerült költség megilleti a vállalkozást. A fogyasztó ezt az összeget 20.000,-Ft-ban elfogadta, feljogosította a vállalkozást ezen összeg munkadíj-előleggel szemben történő beszámítására és kérte a fennmaradó 80.000,-Ft-nak legkésőbb 2020.03.27. napján déli 12 óráig történő megfizetését, bankszámlájára utalás formájában.

A vállalkozás ügyvezetője a 2020.03.21. napján küldött SMS üzenetében ígéretet tett az összeg személyes megfizetésére. A 2020.03.27. napján SMS-ben megküldött üzenetében viszont arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy a koronavírus járvány miatt aznap nem tudja visszafizetni a 80.000,-Ft összeget, de a következő hét végéig visszaadja azt, ami azonban nem történt meg.

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) a következőket mondja ki:

6:4. § [A jognyilatkozat]

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

6:5. § [A jognyilatkozat hatályosulása]

(2) A távollevők között tett jognyilatkozat a címzetthez való megérkezéssel válik hatályossá.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:249. § [Elállás, felmondás]

(1) A megrendelő a szerződéstől a szerződés teljesítésének megkezdése előtt bármikor elállhat, ezt követően a teljesítésig a szerződést felmondhatja.

(2) A megrendelő elállása vagy felmondása esetén köteles a vállalkozónak a díj arányos részét megfizetni és a szerződés megszüntetésével okozott kárt megtéríteni azzal, hogy a kártalanítás a vállalkozói díjat nem haladhatja meg.

6:49. § [Pénzkövetelések beszámítása]

(1) A kötelezett pénztartozását úgy is teljesítheti, hogy a jogosulttal szemben fennálló lejárt pénzkövetelését a jogosulthoz intézett jognyilatkozattal a pénztartozásába beszámítja.

(2) A beszámítás erejéig a kötelezettségek megszűnnek.

6:212. § [Megszüntetés a felek megállapodásával]

(3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

6:213. § [Megszüntetés egyoldalú jognyilatkozattal]

(1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést.

A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

6. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között 2020.03.10. napján vállalkozási szerződés jött létre. A fogyasztó mint megrendelő a szerződés aláírásával egyidejűleg 100.000,-Ft vállalkozási díj előleget megfizetett a vállalkozás részére.

A fogyasztó 2020.03.16. napján elállt a szerződéstől (a fogyasztó ugyan a „felmondás” szót használta, azonban, mivel addig még nem történt a vállalkozás részéről munkavégzés, ez tartalmában elállásnak minősül), így a szerződés a megkötésére visszamenőleges hatállyal megszűnt.

A Ptk. 6:249. § (1) bekezdése alapján – és a vállalkozási szerződés 8. a) pontja szerint is – a megrendelő a szerződéstől a szerződés teljesítésének megkezdése előtt bármikor elállhat. A Ptk. 6:249. § (2) bekezdése alapján a szerződő felek a vállalkozás részére járó összeget 20.000,-Ft-ban fogadták el és a vállalkozás vállalta, hogy a fennmaradó 80.000,-Ft összeget 2020.03.27-ig, illetve az azt követő héten megfizeti, aminek azonban nem tett eleget.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy mivel a becsatolt okiratokból egyértelmű, hogy a felek 80.000,-Ft visszafizetésében állapodtak meg, az eljáró tanács a fogyasztó ezt meghaladó kérelmét nem fogadta el.

A fentiek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint nagyobb részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét.

7. Összegzés

Az eljáró tanács megállapította, hogy vállalkozás köteles 80.000,-Ft összeget a fogyasztónak visszafizetni. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás önként nem teljesített, az eljáró tanács meghozta a rendelkező részbe foglalt ajánlást.

8. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a fél azonban az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. / 1363 Bp. Pf. 16.), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az

ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza.

Fgytv. 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a vállalkozás a Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint kiküldött és 2020.05.27. napján átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem küldött válasziratot.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: *A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.* Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2020.

az eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár