

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

---

**BBT/00726/2020**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Muvi Kereskedelmi Bt.** (4450 Tiszalök, Kossuth u. 33-35.) vállalkozással szemben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás jelen döntés kézhezvételét követő 15 napon belül a hibás terméket szállítsa el és javítsa ki, ha nem javítható cserélje ki, ha nincs árukészleten a termék a vételárát 142.000- Ft (egyszáznegyvenkettőezer forint) térítse vissza.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése - jogszabályban meghatározott esetekben kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

### 1. Fogyasztói kérelem

Fogyasztó kérelmében előadta, hogy rendelt a vállalkozástól annak internetes felületén keresztül egy „Emese” sarokbútort fotellel 2019.08.02. napján, összesen a szállítással és szereléssel együtt 172.136- Ft vételárért. A fogyasztó a terméket a szállítótól átvette. A fogyasztó az átvételt követően rövidesen észlelte, hogy a sarokelem fekvőrésze nem nyitható, mely hibát a kereskedő felé videófelvétellel alátámasztva jelezte. Továbbá a fogyasztó kifogásolta a bútor kényelmét is. Ezen okok miatt kérte a vállalkozást, hogy vegye vissza a használhatatlan, valamint számukra kényelmi szempontból sem megfelelő bútort. A vállalkozás, azonban a bútor visszaszállításának feltételét kötötte a visszavételhez. A fogyasztó kérte a vételár, azaz 142.000- Ft összeget. Kérelméhez a fogyasztó mellékelten csatolta a vállalkozással folytatott levelezést, videófelvételt a hibás termékről, valamint a vásárlásról szóló bizonylatot.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki személyében. Ezzel egyidejűleg az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás érdemi válasziratában előadta, hogy a fogyasztó számára a megrendelt bútor kiszállításra került. A fogyasztó sérelmezte a termék betétjének szivacsos kivitelét, valamint az ágyazható rész kihúzhatóságát. A vállalkozás mind a két felmerült problémára válaszolt. A vállalkozás kiemelte, hogy a vevőnek lehetősége volt 14 napon belül elállni a rendeléstől, ezt azonban nem tette meg, tekintettel arra, hogy nem szállította vissza a kérdéses terméket a vállalkozás raktárjába. A probléma megoldása érdekében a vállalkozás felajánlotta, hogy garancia keretén belül elszállítja a bútort bevizsgálás/ javítás érdekében.

### **4. Megállapított tényállás**

Fogyasztó vásárolt a vállalkozásnál egy bútort 2019.09.05. napján, összesen a kényelmi szolgáltatás árával együtt, 172.136.- Ft vételárért. A bútor ágyazható része azonban, a fogyasztó álláspontja szerint hibás volt, tekintettel arra, hogy az ágyazható rész kinyithatatlannak bizonyult. Továbbá a fogyasztó a termék kényelmével, sem volt elégedett ezért szerette volna elállási jogát érvényesíteni. Ennek érdekében felvette a kapcsolatot a vállalkozással, akik a visszavételt elfogadták, azon feltétellel, ha a fogyasztó raktárjukba visszaszállítja a bútort. A fogyasztó ezt visszautasította, álláspontja szerint a szállítás a vállalkozás kötelezettsége. A vállalkozás tekintettel arra, hogy az elállási idő eltelt, felajánlotta, hogy garancia keretén belül elszállítja a bútort bevizsgálás/ javítás érdekében.

A fogyasztói kérelem az alábbiak szerint megalapozott.

### **5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó 6:157. (1) bekezdése alapján:

*A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.*

A Ptk. 6: 159. § (1) bekezdése alapján:

*Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet;

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

*Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.*

## **6. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Eljáró tanács megállapította, a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy szerződésszerűen teljesített. Amennyiben ennek eleget tenni nem tud, úgy köteles a Ptk. 6:159.§ (2) bekezdése alapján eljárni. Amennyiben ugyanolyan típusú, méretű, fajtájú bútorra nem tudja cserélni a terméket, úgy köteles kijavítani azt. Amennyiben nem képes a kijavítást elvégezni, úgy köteles a vételárat visszafizetni. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás nem mentette ki magát a fogyasztó által támasztott szavatossági igény alól, fogyasztónak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt, ezért a szerződéstől elállt.

## **7. Összegzés**

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését, mert fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta.

A fogyasztó az eljárás során elállási jogát szeretne volna érvényesíteni, ez azonban elutasításra került volna, mivel elállási jog csak hibátlan termék esetén érvényesíthető a kézhezvételtől számított 14 napon belül. Tekintettel arra, azonban, hogy a fogyasztó álláspontja szerint a termék hibában szenved, hibás teljesítés áll fenn, ezen okból kifolyólag a fogyasztó kellékszavatossági igénye érvényesíthető. Figyelembe véve, hogy jelen körülmények között az eljárás írásban folytatandó le, mely megnehezíti a felek közötti kommunikációt és megegyezést, az eljáró tanács jelen ajánlással, a fogyasztói kérelemmel nem megegyezően, a fogyasztó számára kellékszavatossági igény fennállását állapítja meg.

A kellékszavatossági igény érvényesítésére szolgáló két (2) éves időtartam két részre bontható. A vásárlás napjától számított tizenkét (12) hónapon belül a jog vélelmezi, hogy a hiba a termékben, már annak gyártása során fennállt. Ezen esetben a vállalkozás köteles azt bizonyítani (például szakvéleménnyel), hogy a keletkezett hiba, nem a gyártásból, hanem például a nem rendeltetésszerű használatból adódik. Tekintettel arra, hogy jelen jogvita során a vásárlás időpontja, illetve a hiba bejelentésének időpontja között kevesebb mint tizenkét

(12) hónap telt el, a bizonyítás a vállalkozást terhelte. Ennek azonban a vállalkozás nem tett eleget.

Ezen kellékszavatossági igény fennállásából kifolyólag a vállalkozás köteles a terméket, elszállítani és javítani, amennyiben a javítás nem lehetséges kicserélni a bútort, illetve amennyiben a termék nincs árukészleten köteles a vételárat a fogyasztó számára visszaszolgáltatni.

Fogyasztó költségigényt nem terjesztett elő, így eljáró tanács az eljárás költségeiről és annak viseléséről nem rendelkezett.

## **8. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020. 08. 31.

**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár