

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/0187/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztók kérelmére az **Autocentrum AAA AUTO Kft.** (2151 Fót, Fehérkő utca 1., képviseli a Ügyvédi Iroda, 1125 Budapest, Tündér lépcső 4/D.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg Lévai László fogyasztó részére 120.000,-Ft-ot, azaz Százhuszezer forintot.

A fogyasztók ezt meghaladó kérelmét a tanács elutasítja.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Budapesti Békéltető Testülettel szemben terjeszhető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

Az eredetileg fogyasztó által benyújtott kérelemben nevezett előadta, hogy a 2019.04.11-i vásárlás napjától kezdődően, folyamatosan műszaki hibák jelentkeztek az autónál. Először a baloldali első lámpa nem világított, melyet másnap ugyan kicseréltek a vállalkozás műhelyében, de a motor és szerviz kontroll lámpák folyamatos világítására nem adtak kellő magyarázatot, illetve nem kezelték kellő gondossággal. A hibajelenséget a régi akkumulátor „bebikázásával” magyarázták, amely az első alkalommal történő beindításhoz volt szükséges. A nyikorgást sem vették komolyan, amely a kinyomó csapágy szorulását és a kuplung hibáját jelentette. A kontroll lámpák világítása pedig komoly elektronikai hibára utalt, mint később kiderült. Próbáltak több ízben műszaki segítséget, illetve a későbbiekben értékazonos cserét vagy kártérítést kérni a vállalkozástól, de hosszas, többalkalmas email váltás után sem voltak együttműködőek, sőt kérésük ellen mereven elzárkóztak és mindent a biztosítóra hárítottak, amely végül szintén elutasította őket. Holott a vállalkozás kötelezte őket a garanciális biztosítás megkötésére 100.000,-Ft értékben, mely szintén nem nyújtott megoldást számukra. A műszaki állapotot tartalmazó, a szerződés mellékletét képező átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a kuplung normál állapotú, a fék pedig gyengébb hatásfokú volt, valójában éppen mindez fordítva volt. Olyannyira, hogy a kuplung okozta az elektronikai meghibásodást, és emiatt volt használhatatlan a gépjármű, a fék pedig annyira erősen fogott, sőt beragadt, hogy a baloldali első féktárcsa füstölt, kishíján kigyulladt.

A fenti hibajelenségeket folyamatosan jelezték a vállalkozásnak, de nem mutatott hajlandóságot arra, hogy segítsen, sőt, állandóan hátrított, kifogásokat keresett. Amikor kérésének eleget téve szakszerelőtől származó állapotfelmérést és javítási árajánlatot, egyben munka megrendelő lapot produkáltak részükre, azt követően sem nyújtottak megoldást a problémájukra. A fogyasztó kéri a 100.000,-Ft garancia biztosítási díj visszafizetését, mivel a Defend Insurance biztosító sem fizetett kártérítést a bejelentett káreseményükre (így nem látják értelmét a vállalkozás által velük kötelező jelleggel megkötött biztosításnak), illetve a szóbanforgó gépjármű saját költségükön történt 150.000,-Ft-os javításának összegét kártérítésként.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a tulajdonjog átruházási szerződést, átvételi jegyzőkönyvet az adásvételi szerződéshez, számlát, Carlife Garance biztosítási ajánlatot és kötvényt, kárbejelentő nyomtatványt Garancia Biztosításhoz, a káresemény vizsgálatának eredményét, reklamációs jegyzőkönyvet, a vállalkozással folytatott levelezését és megrendelő-javítási munkalap-árajánlatot.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény („Fgytv.”) 25. § (1) bekezdése alapján eredetileg egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki Dr. Kádár Kinga személyében. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét és felhívta a felek figyelmét arra, hogy nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történő kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezősként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságszabásra kerül sor. Az időközben kialakult járványügyi vészhelyzetre tekintettel a békéltető testület elnöke tájékoztatta a feleket arról is, hogy a testületnél a személyes meghallgatás tartása szünetel, ezért írásbeli eljárás lefolytatását kezdeményezte. Mivel a felek az Fgytv. 29. § (7) pontja szerint 15 napon belül nem nyilatkoztak, az írásbeli eljárás lefolytatására vonatkozó hozzájárulásuk megadottnak tekintendő. Az eljáró tanács elnöke 2020.07.06. napján e-mailben megküldött levelében tájékoztatta a feleket, hogy megismerve az ügy részleteit, a testületnél úgy ítélték meg, hogy annak jellegére tekintettel az eljárást nem lehet írásban lefolytatni és a becsatolt okiratok alapján abban döntést hozni, azért az ügyben hármas tanács tart majd személyes meghallgatást, mivel a vészhelyzet feloldását követően a testületnél a személyes meghallgatások folytatódhatnak. A békéltető testület elnöke 2020.07.30. napján 11:00 órára tűzte ki a meghallgatás időpontját.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a válasziratában előjáróban előadta, hogy a társaság az adott megyében nem rendelkezik telephellyel, így megjelenési kötelezettsége nem áll fenn. Együttműködési kötelezettsége körében a 8 napon belüli válaszadási kötelezettségét az alábbiakban teljesíti.

A társaság továbbá akként nyilatkozott, hogy nem kívánja alávetni magát a békéltető testület döntésének.

A vállalkozás ezt követően a társaság tevékenységéről adott tájékoztatást. Az AAA AUTO cégcsoport, Közép-Európa meghatározó használt autó kereskedője, jelenleg négy országban, több mint 1.600 dolgozót alkalmaz és megalakulása óta közel 1.500.000 autót értékesített. Magyarországra 2014-ben tért vissza a cégcsoport, azzal, hogy korábban igen sikeres modelljét a gazdasági válság elmúltával ismét meghonosítsa. Visszatérése óta több mint 10.000 gépkocsit értékesített idehaza. A vállalkozás, eltérően a használt gépkocsi kereskedők zömétől és a magyarországi használt gépjármű kereskedelmi piac jellemző szokásaitól és kialakult üzleti gyakorlatától, ügyfeleit igyekszik a lehető legjobban tájékoztatni a megvásárlandó gépkocsik állapotáról. Az elvárhatónál jóval részletesebben, írásban kapnak tájékoztatást az ügyfelek a gépkocsiról, így tudomással bírnak arról, mit is vásárolnak meg.

A vállalkozás a válasziratában végül rátért a jelen eljárás tárgyát képező ügyre. A fogyasztó által 600.000,-Ft vételárért megvásárolt gépjármű az adásvétel idején is már 16 éves volt, hiszen 2003-ban helyezték forgalomba. Ennek megfelelő elhasználódottságot mutatott és ezekre a vállalkozás felhívta a fogyasztó figyelmét. Az átadási jegyzőkönyv III. pontja kifejezetten rögzíti, hogy a gépjármű erősen elhasznált, így ez alapján a fogyasztó is joggal számíthatott arra, hogy a gépjármű üzemben- és karbantartása költségekkel járhat. A vállalkozás előadta továbbá, hogy a biztosítás megkötése nem volt kötelező az adásvétel során, az egy addicionális szolgáltatás, amely a fogyasztó kérésére került megkötésre. Nyilvánvalóan nem elfogadható az az indoklás a biztosítási szerződéstől való elállásra, hogy mivel nem fizettek ki egy olyan kárt, amire egyébként a biztosítás nem terjedt ki, ezért a fogyasztó jogosulttá válna az elállásra utólagosan. A vállalkozás továbbra is fenntartja azon álláspontját, mely szerint a gépjármű fogyasztó által megjelölt hibája nem minősül olyan hibának, amely a szavatosság körébe tartozna. A vállalkozás a fenti indokok alapján a fogyasztó által előterjesztett igénnyel nem ért egyet és azt nem tudja elfogadni.

A vállalkozás egyben hangsúlyozta, hogy bár a szavatossági ügyet lezártnak tekinti, együttműködési kötelezettsége keretében nem zárkózik el egy esetleges egyezségtől, melynek keretében felajánl a fogyasztónak egy kárpít szőnyeg szettet, melyet a fogyasztó előzetes egyeztetést követően átvehet a vállalkozás telephelyén.

4. Fogyasztó észrevétele

Az eljáró tanács elnöke a vállalkozás válasziratát 2020.06.27. napján megküldte a fogyasztó e-mail címére azzal, hogy arra 8 napon belül észrevételt tehet, illetve további bizonyítékot csatolhat. Az eljáró tanács figyelmeztette a fogyasztót, hogy határidőben történő válasza elmaradása esetén a tanács az ügyben a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, továbbá kérte a fogyasztót, nyilatkozzon a vállalkozás egyezségi ajánlatára is.

A fogyasztó észrevételében előadta, hogy szóbanforgó ION-255 frsz.-ú Citroën típusú személygépkocsi vásárlásakor valóban csatoltak az adásvételi szerződéshez egy átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amely a szerződés mellékletét képezte, de abban éppen a fék gyenge hatásfokára hívták fel a figyelmet, miközben ellenkezőleg, olyan erősen fogott, hogy beragadt, és füstölt, sőt kis híján kigyulladt a bal első kerék. A nagy szakértelmű, francia autókra szakosodott autószerelő, által kiállított javítási munkalapon az szerepel, hogy a kuplung szerkezetnek volt olyan hibája, amely miatt a leírt eset megtörténhetett. Tehát a vállalkozás tájékoztatása megtévesztő, sőt félrevezető volt.

Ahogy bejelentésében is leírta, az autót visszavitte a férje és apósa a vételt követő második napon a vállalkozáshoz, de szerelőik nem boldogultak vele, bár a műhelyvezetőjük egyértelműen kuplung hibát állapított meg, melynek megjavítására azonban nem került sor. Hosszas levelezésük során kérték a gépjármű cseréjét is, azonban ehhez nem járultak hozzá, illetve állapotfelmérést, árajánlatot kértek érdemi döntésük meghozatalához. Ezt produkálták is feléjük javítási munkalap formájában, mely állapotfelmérés is, hiszen a gépkocsi állapotát, illetve a hibás alkatrészek listáját pontosan tartalmazza, s egyben árajánlat is, mivel a javítási költséget is magában foglalja, de továbbra sem voltak hajlandóak a gépkocsit kicserélni, illetve annak javítási költségét átvállalni.

A garanciális szerződés sem nyújtott segítséget a hiba orvoslására, mert a kuplung szerkezet javítására nem vonatkozott. Férje és apósa együtt vásárolták a gépjárművet és egyöntetűen azt nyilatkozták, hogy addig nem hozhatták el az autót, amíg kötelező jelleggel meg nem kötötték a Carlife garanciális biztosítást a Defend Insurance Biztosítónál, hivatkozva a gépjármű korára és állapotára. Ez igen nagy kiadás volt számukra, hiszen ennek összege 100.000,-Ft, és nagyon ki volt számolva a pénzük a vásárlásra, ezért sem állt szándékukban önként egy ilyen magas összegű biztosítás megkötése.

Fentiek értelmében nem tartja elfogadhatónak a vállalkozás által felajánlott kárpit szőnyegszettet, tekintettel arra, hogy az nem áll arányban az autó javítási költségével, melyet önerőből kellett finanszírozniuk. Így továbbra is kéri a békéltető testülettől, hogy az árajánlatban szereplő 120.000,-Ft + ÁFA összeget a vállalkozással kártérítés címen szíveskedjen megfizettetni.

5. Vállalkozás újabb nyilatkozata

A vállalkozás képviselője a meghallgatás időpontjának kitűzését követően, 2020.07.22. napján újabb válasziratot küldött. Kijelentette, hogy a társaság az adott megyében nem rendelkezik telephellyel, így megjelenési kötelezettsége a meghallgatáson nem áll fenn. Együttműködési kötelezettsége körében a 8 napon belüli válaszadási kötelezettségét az alábbiakban teljesíti. A társaság továbbá akként nyilatkozik, hogy nem kívánja alávetni magát a békéltető testület döntésének.

A társaság tevékenységéről adott tájékoztatást követően az ügy érdemében előadta, hogy a jelen ügyben az értékesített gépjármű már az adásvételi szerződés megkötésének idején 16 éves volt, ami már önmagában feltételezi, hogy a gépjármű elhasználódott, azonban a jegyzőkönyvben külön rögzítésre került, hogy a gépjármű szokásosnál is jelentősebb elhasználódása miatt árengedményt adott a Társaság a fogyasztó részére, mely árengedmény összege (91.999,-Ft) megközelíti a javítási költség (max. 120.000,- Ft + ÁFA) összegét.

Így a vállalkozás álláspontja szerint a fogyasztó a fenti tájékoztatás és a gépjármű életkora ismeretében joggal számolhatott azzal, hogy a gépjárművön javításokat kell majd végeztetni. A fentiekre tekintettel tehát a vállalkozás álláspontja egyértelmű abban a tekintetben, hogy a fogyasztó a gépjárművet megtekintett állapotban vette, annak műszaki állapotáról meggyőződhetett a gépjármű megtekintése során (még az adásvételt megelőzően) és megfelelő tájékoztatást kapott, így a vállalkozás a fogyasztó panaszát továbbra is kénytelen elutasítani.

A válaszirat végén a vállalkozás megismételte a kárpit szőnyeg szettel kapcsolatban tett ajánlatát.

A vállalkozás a válasziratához ügyvédi meghatalmazást csatolt.

6. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács elnöke előljáróban ismertette 2020.07.13. napján kelt, a békéltető testülethez intézett nyilatkozatát, miszerint a tárgyi eljárásban részt kíván venni fogyasztóként, mivel a gépkocsi vásárlás, illetve az azt követő és ahhoz kapcsolódó események aktív résztvevője volt. Ennek eredményeképpen fogyasztó mellett az eljárásba is belépett a fogyasztói oldalon.

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjaival (a tanács elnöke: szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő, továbbá hozzájárult a meghallgatás megtartásához. Tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy férje a meghallgatáson egyéb elfoglaltságára tekintettel nem tud jelen lenni, azonban megjelent apósa, tanúként, aki férje mellett jelen volt a gépjármű adásvételénél.

A meghallgatáson a vállalkozás képviselője, ügyvéd nem jelent meg, ahogy azt a 2020.07.22-én megküldött újabb válasziratában előre jelezte. Az eljáró tanács megállapította, hogy a fóti székhelyű vállalkozásnak nincs Budapesten fióktelepe, így az Fgytv. 29. § (11) bekezdése alapján a meghallgatáson megjelenési kötelezettség nem terheli.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha „*a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.*”

A meghallgatáson a fogyasztó részére átadásra került a vállalkozás újabb válaszirata, amelynek átvételét a fogyasztó a válaszirat eredeti példányán aláírásával igazolta.

A fogyasztó előadta, hogy már a vásárlást követően vissza kellett vinni az autót, javítást vagy csereautót szerettek volna, de a vállalkozás egyáltalán nem volt együttműködő, mindentől elzárkózott. Az árajánlatot adó másik cégnek végül kifizették a 120.000,-Ft + ÁFA-t a javításért, továbbá 15 eFt volt a szervizbe történő vontatás költsége. A vásárláskor a 600.000,-Ft vételárhoz viszonyított 100.000,-Ft biztosítás díj nagyon sok volt, amit önként nem fizettek volna ki. Ezen felül műszaki vizsgára is kellett vinni (26.000,-Ft) az autót. Ennyi bosszúság után végül eladták a gépkocsit, de még a kiadásaik felét sem kapták vissza.

Latyák László tanú – aki maga is autószerelő – előadásában megerősítette az autó állapotáról a fogyasztói beadványokban leírtakat, miszerint folyamatos műszaki hibák léptek fel (nem égett az országúti világítás (tompított fény), kicserélése közben a műhelyben eltörték a szervoszivattyú műanyag tartályát, a műszerfalon folyamatosan világítottak a szennyezőanyag kibocsátás (motor, service) hibajelző lámpái, az autó nyikorgó hangot hallatott, amely a kinyomó csapágy szorulását és a kuplung hibáját jelentette, a tárcsafékből kábelek lógtak ki, stb.).

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, továbbá a fogyasztó és a tanú meghallgatása alapján részben találta megalapozottnak a fogyasztók kérelmét, az alábbiak szerint.

7. Megállapított tényállás

A 2019.04.11. napján megkötött tulajdonjog átruházási szerződéssel fogyasztó a vállalkozástól megvásárolta és még aznap birtokba vette az ION-255 frsz-ú, Citroën C5 márkájú, ezüstsínű személygépkocsit, amelyet 2003 évben gyártottak.

Az autó teljes vételára 600.000,-Ft volt, ami a vásárláskor készpénzben megfizetésre került. Az Átvételi jegyzőkönyv az adásvételi szerződéshez elnevezésű okirat szerint a gépjármű használt.

„Ha lejjebb nincs máshogy megadva, akkor a műszaki állapota a korához és a futásteljesítményhez viszonyított műszaki állapotban van. Egyes kopóalkatrészek és az adalékanyagok erősen elhasználódtak, élettartamuk végéhez közeledhetnek, elhanyagolt karbantartás jeleit mutatják. Ezért a jármű több javítást és karbantartást igényel.” A vállalkozás által ajánlott szervizelés: olaj és szűrőcsere, valamint egyéb adalékanyagok cseréje, vezérmű ellenőrzése vagy cseréje, lengéscsillapítók és fékek ellenőrzése. A kuplung esetében a „váltás folyamatos”, a fékrendszerénél a „fékhatás – alacsonyabb”. A megadott kedvezmény 91.999,- Ft, amelynek oka az autó műszaki állapotában fennálló „túlzott elhasználodottság”.

Lévai László fogyasztó a vásárlással egyidejűleg a gépjárműre 100.800,-Ft összegért a 2019.04.11-től 2020.04.11-ig terjedő időszakra Carlife Garance Biztosítást kötött az Acasta European Insurance Company Limited biztosítóval (kötvényszám: HGA_009793).

fogyasztó a 2019.04.22. napján e-mailben írt levelében részletes vevői reklamációt küldött a vállalkozás részére, majd fogyasztó a hibák miatt kérte az autó cseréjét. A vállalkozás részéről Pápai András e-mail válaszában a következőket írta: „A reklamáció érvényesítéséhez kérnénk csatolva küldeni állapotfelmérést és árajánlatot a szükséges szereléshez számla képes szerviztől, mely szerint Társaságunk érdemi döntést tud hozni az ügyben.”

A Landsco Kft. részéről e-mail üzenetében arról tájékoztatta fogyasztót, hogy a kuplungszerkezet, illetve kinyomócsapágy tönkrement és darabokra esett, az ebből leszakadó fémdarabok eltörték a főtengely jeladót. A Landsco Kft. által adott árajánlat-állapotfelmérés szerint az autó mozgásképtelen, a motorja nem indul, főtengely jeladó megsérült, kuplungszerkezet, illetve csapágy tönkrement, cserélni kell a következő alkatrészeket: kuplung szerkezet + tárcsa + csapágy, vezetőhüvely, kiemelő villa, váltó olaj + szimeringek. A várható javítási költség max. 120.000,-Ft + ÁFA. Lévai Lászlóné fogyasztó ezt az árajánlat-állapotfelmérés dokumentumot 2019.09.13-án személyesen benyújtotta a vállalkozáshoz, amit 2019.10.02. napján e-mailben is megismételt és megerősítette autócseré iránti igényét. A vállalkozás a 2019.10.15-én kelt levelével a fogyasztói igényt elutasította.

fogyasztó 2019.05.15. napján tett kárbejelentését a DEFEND Insurance Kft. is elutasította a 2019.08.27-i levelével, arra való hivatkozással, hogy a kuplung nem szerepel a biztosított alkatrészek listáján.

8. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) a következőket mondja ki:

6:123. § A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a

kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

9. Eljáró tanács által tett megállapítások

fogyasztó 2019.04.11. napján vásárolta meg a vállalkozástól a gépjárművet, a szerződésben és az átvételi jegyzőkönyvben rögzített műszaki állapotban.

A vállalkozás közölte ugyan a fogyasztóval, hogy a gépjármű „túlzott elhasználodottsággal” rendelkezik, de ez nem mentesíti a vállalkozást attól, hogy az általa eladott árunak alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, vagyis tudni kell vele közlekedni (Ptk. 6:123. §). A „túlzott elhasználodottság” nem azonos a működésképtelenséggel.

A Landsco Kft. által adott és a vállalkozásnak 2019.09.13. napján személyesen átadott, majd 2019.10.02. napján e-mailben is megküldött árajánlat-állapotfelmérés szerint az autó mozgásképtelen, a motorja nem indul, főtengely jeladó megsérült, kuplungszerkezet, illetve csapágy tönkrement, cserélni kell a következő alkatrészeket: kuplung szerkezet + tárcsa + csapágy, vezetőhüvely, kiemelő villa, váltó olaj + szimeringek. A várható javítási költség max. 120.000,-Ft + ÁFA.

A fentiekből következően a vállalkozás nem vitásan, a Ptk. 6:158. §-ban meghatározott 6 hónapos határidőn belül tájékoztatta a vállalkozást olyan hibák fennállásáról, amelyek nem szerepeltek az átvételi jegyzőkönyvben.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás nem mentette ki magát a hibás teljesítési vélelem alól, az eljáró tanács elfogadta, hogy azok a hibák – amelyek később további következményeket is okoztak – már a vásárláskor fennálltak.

A fogyasztók kellékszavatossági igénye alapján választásuk szerint a vállalkozástól elsősorban kijavítást vagy kicserélést igényelhetnek, vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelhetik, a hibát a kötelezett költségére maguk kijavíthatják vagy mással javíttathatják vagy végső esetben elállhatnak a szerződéstől.

A fogyasztók a gépjárművön fellelt hibákat a vállalkozás költségére mással javíttatták ki, aminek árajánlatban adott – számla hiányában ÁFA-val csökkentett – összegét az eljáró tanács elfogadta.

Az eljáró tanács ugyanakkor semmiféle bizonyítékot nem talált a biztosítási szerződés megkötésének körülményeit illetően, ezért a fogyasztók ezzel kapcsolatos igényét elutasította.

10. Összegzés

Az eljáró tanács a fogyasztók igényeiből a vállalkozás kellékszavatossági kötelezettsége alapján 120.000,-Ft összeg megtérítését tartotta megalapozottnak Lévai László fogyasztó felé, tekintettel arra, hogy a tulajdonjog átruházási szerződést is ő kötötte és az adásvételről szóló számla is az ő nevére szólt.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztók kérelmét.

11. Záró rendelkezések

Az Fgytv. 32. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében *„ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.”*

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a fél azonban az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. / 1363 Bp. Pf. 16.), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

„(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a

kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.”

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza.

Fgytv. 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozhatók nyilvánosságra.

Budapest, 2020. július 30.

az eljáró tanács elnöke

eljáró tanácsstag

eljáró tanácsstag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár