

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02044/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **LAKI-TECH 2002 Kft.** (cím: 8052 Fehérvárcsurgó, Jókai Mór u. 12.; képviseli: meghatalmazás alapján) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizesse meg a fogyasztó részére a láncfűrész vételárának 80%-át, azaz 39.040,- Ft-ot, azaz harminckilencezer-nyegen forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy vásárolt egy láncfűrész a vállalkozástól, ami hibásnak bizonyult. A vállalkozás többször is elutasította a termék visszavételét, félreinformálta fogyasztót a szerviz folyamataival kapcsolatban, illetve kéréseire, kérdéseire elkerülő válaszokat adott.

Fogyasztó több hétig várta a vállalkozás válaszát, miközben folyamatosan kereste telefonon, de mivel érdemi választ nem kapott a tőle, ezért postai úton visszaküldte az általa vásárolt terméket a vállalkozásnak. A vállalkozás később tagadta, hogy átvette volna a csomagot. Mindezek után fogyasztó emailben próbálta felvenni a kapcsolatot a vállalkozással és rendezni a vitát, de erre sem kapott választ.

Ezt követően fogyasztó kérelemmel fordult a békéltető testülethez. Kérelmében a láncfűrész vételárát (48.800,- Ft-ot) kérte visszafizetni.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a számla másolatát, a postai kézbesítés iratait, az elállási nyilatkozatát, a vállalkozásnak küldött leveleit.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján dr. Ondrusek Eszter egyedül eljáró testületi tagot jelölte ki. A személyes meghallgatás megtartására a Kormány által a járványügyi helyzetre tekintettel elrendelt korlátozások miatt az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltakra is hivatkozással – „*az elnök a körülmények mérlegelése alapján kezdeményezheti az eljárás írásbeli elfolytatását*” – nem került sor, az eljáró testületi tag a Felek nyilatkozatainak beszerzését követően írásbeli eljárást folytatott le és ez alapján hozott írásban döntést.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson mind a vállalkozás képviselője, mind a fogyasztó megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

A fogyasztó a meghallgatáson fenntartotta a beadványában írtakat. A vállalkozás képviselője a meghallgatáson előadta, hogy nem tartja jogosnak fogyasztó kérelmét, mivel azt fogyasztó – ha rövid ideig is, de – használta a terméket. Elmondta továbbá, hogy átvették a postán megküldött láncfűrész, de erről a fogyasztót nem értesítették.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó és vállalkozás képviselőjének meghallgatása és az elhangzottak alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:519. § szerint *„aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.”*

A Ptk. 6:213. § (1) bekezdése szerint *„aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. Elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni.”*

A Ptk. 6:249. § (1)-(2) bekezdései értelmében *„a megrendelő a szerződéstől a szerződés teljesítésének megkezdése előtt bármikor elállhat, ezt követően a teljesítésig a szerződést felmondhatja. A megrendelő elállása vagy felmondása esetén köteles a vállalkozónak a díj arányos részét megfizetni és a szerződés megszüntetésével okozott kárt megtéríteni azzal, hogy a kártalanítás a vállalkozói díjat nem haladhatja meg.”*

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 20. § (1)-(2) bekezdései szerint *„az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.*

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”

A Kormányrendelet 23. § (2) bekezdése alapján *„az elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti*

vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.”

A Kormányrendelet 24. § (1) bekezdése értelmében „ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni”.

A Kormányrendelet 25. §-a szerint „a fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel”.

6. Eljáró tanács által tett megállapítások, összegzés

Fogyasztó a láncfűrész az általa beterveztetett iratok és a meghallgatáson elhangzottak értelmében 2020. április 3. napján vette kézhez. 2020. április 9. napján emailben és utána telefonon is jelezte vállalkozással, hogy élni kíván az elállás jogával. A terméket elküldte a vállalkozásnak, aki azt megjavítva visszaküldte fogyasztó részére, de a fogyasztó azt a továbbiakban már nem kívánta használni, mivel az alulmúlta az elvárásait, tehát fenntartotta az elállásra vonatkozó kérelmét. Fogyasztó első alkalommal 5 percig használta a láncfűrész, mely rövid időn belül több hibát is mutatott, ledobta a berántó rugót, a főtengely elhasználódottnak látszott és az illesztékeknél folyt belőle az olaj.

Vállalkozás nem válaszolt fogyasztó megkereséseire, így fogyasztó végül 2020. május 5. napján postai úton megküldte vállalkozás számára a láncfűrész továbbra is fenntartva elállási szándékát. Fogyasztó 2020. május 14. napján arról tájékoztatta fogyasztót, hogy nem érkezett meg hozzájuk a csomag, miközben a postai csomagkövetés tanúsága szerint 2020. május 6. napján a címzett, azaz a vállalkozás átvette azt. Később a meghallgatáson a vállalkozás képviselője elismerte, hogy a láncfűrész végül megérkezett hozzájuk, de erről a fogyasztót nem értesítette.

Vállalkozás sem a fogyasztóval való kommunikáció során, sem a békéltető testület előtti eljárásban nem tett eleget az általános együttműködési kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében fogyasztó a jogszabályi 14 napos határidő betartásával élt elállási jogával, továbbá tekintettel arra, hogy a vállalkozás hibájából nem tudta a láncfűrész 14 napon belül visszaküldeni vállalkozás számára, eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó jogszerűen élt elállási jogával. Figyelembe véve ugyanakkor azt, hogy fogyasztó rövid ideig használta a láncfűrész, eljáró tanács 20%-os értékcsökkenést állapított meg. A fent idézett jogszabályi rendelkezések szerint vállalkozás olya módon köteles visszatéríteni a láncfűrész vételárát, ahogy fogyasztó azért fizetett, tehát arra a bankszámlaszámra, amelyről a fizetés megtörtént.

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését.

Fogyasztó költségigényt nem terjesztett elő, így eljáró tanács az eljárás költségeiről és annak viseléséről nem rendelkezett.

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, nem együttműködő vállalkozás.

7. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „a fél az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye”.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak”.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

- (1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.
- (2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.
- (3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint „a fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet”.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza”.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020.

eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár