

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

**BBT / 02267 / 2020**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a  
( ) fogyasztó kérelmére a **Minibud Kft.** ( 1185 Budapest, Nemzetközi Repülőtér 1 Terminál ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 5.909,-Ft azaz Ötezer-kilencszázkilenc forintot.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2020.04.03. napján reptéri transzfert foglalt A vállalkozás internetes felületén, hogy gondoskodjon a hazajutásáról 2020.04.04. napján este 19.25 óra után a landolást követően.

Fogyasztó a vállalkozás által megadott helyen és időpontban csomagokkal még az indulást megelőzően 15 perccel megjelent. Azonban a vállalkozás járművel nem jelent meg és nem teljesítette a fuvarát. Fogyasztó ezért telefonon felhívta a vállalkozást, ahol egy géphang válaszolt azzal, hogy a szolgáltatás a koronavírus miatt szünetel.

Azóta fogyasztó többször próbálta felvenni a kapcsolatot vállalkozással, azonban sikertelenül. Fogyasztó továbbá azt sem értette, hogy a szolgáltatás ára 4900,-Ft volt azonban ténylegesen 5.908,-Ft összeget vontak le tőle (16.07 EUR)

Fogyasztó ezért kérte a díj visszafizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta visszaigazolást rendelésről, megrendelőt, banki igazolást 5.909,-Ft (16,070 EUR) megfizetéséről, MiniBud tájékoztatását a transzfer időpontjáról, számlát.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2020.08.07-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az

Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőségeként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson sem fogyasztó sem vállalkozás nem jelent meg, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést képviselője 2020.07.29. napján átvette.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó értesítése szabályos volt.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó a csatolt iratok tanúsága alapján fogyasztó 2020.04.03. napján reptéri transzfert foglalt a vállalkozás internetes felületén.

A transzfer célja és oka az volta, hogy gondoskodjon a hazajutásáról 2020.04.04. napján este 19.25 óra után a landolást követően.

Vállalkozás a megrendelést visszaigazolta és fogyasztó bankszámláját megterhelte 5.909,-Ft összeggel – holott a szolgáltatásról szóló számla szerint a szolgáltatás ára 4.900,-Ft volt. Vállalkozás a visszaigazolásban megjelölte az utasfelvétel időpontját, amely 19:55 óra volt a fogyasztó 19:25 órai tervezett érkezését követően.

Fogyasztó a vállalkozás által megadott helyen és időpontban csomagokkal még az indulást megelőzően 15 perccel megjelent. Azonban a vállalkozás járművel nem jelent meg és nem teljesítette a fuvarát. Fogyasztó ezért telefonon felhívta a vállalkozást, ahol egy géphang válaszolt azzal, hogy a szolgáltatás a koronavírus miatt szünetel.

Azóta fogyasztó többször próbálta felvenni a kapcsolatot vállalkozással, azonban sikertelenül.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:77. § [Általános szerződési feltétel]

(1) Általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.

(2) Az általános szerződési feltételt alkalmazó felet terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták.

6:78. § [Az általános szerződési feltétel szerződéses tartalomává válása]

(1) Az általános szerződési feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje, és ha azt a másik fél elfogadta.

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötöni.

(3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.

(4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.

(5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

**Általános Szerződési Feltételek a miniBUD Kft. által végzett AIRPORT SHUTTLE SZOLGÁLTATÁSRA**

## 1. Az általános szerződési feltételek hatálya

1.1. A jelen általános szerződési feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) a miniBUD Kft. (H-1185 Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér, Terminál 1, E215. Cg. 01-09-275125, adószám: 25436864-2-43, telefon: +36 1 550 0000, web: www.minibud.hu, e-mail: info@minibud.hu – a továbbiakban: miniBUD) által szervezett airport shuttle szolgáltatásra (a továbbiakban: szolgáltatás) vonatkoznak.

1.2. A szolgáltatás igénybe vevője (a továbbiakban: utas) a szolgáltatás megrendelésével, igénybe vételével elfogadja az ÁSZF-et, amely – előzetes megismerhetősége érdekében – a miniBUD internetes oldalán (www.minibud.hu) közzétételre kerül, és folyamatosan elérhető.

(...)

## 6. Szolgáltatás lemondása

6.1. A megrendelt és kifizetett szolgáltatás utas általi lemondására nincs lehetőség, a kifizetett viteldíj nem visszatéríthető.

6.2. Abban az esetben, ha a kifizetett szolgáltatás teljesítése a miniBUD-nak felróható okból hiúsul meg, illetve nem teljesíthető, úgy ebben az esetben az utas által történő írásban benyújtott visszatérítési igény alapján a viteldíj 100%-ban visszatérítésre kerül. A viteldíj visszatérítése banki átutalással vagy az utas bankkártyájára történő úgynevezett „charge back” eljárással történik. A banki átutalás valamennyi költségét a miniBUD vállalja. A viteldíj készpénzben történő visszatérítésére nincs lehetőség.

## 7. Egyéb rendelkezések

7.1. Az ÁSZF rendelkezéseivel érintett jogviszonyra alapvetően az alábbi jogszabályok rendelkezései irányadók:

(a) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény,

(b) a **Kormány 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelete** a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról.

(...)

**115/2020. (IV. 15.) Korm. rendelet** a személygépkocsival közúti személyszállítást végző szolgáltatóknak a veszélyhelyzet során a lakosság ellátásában való részvételéről szerint:

*„1. § A személygépkocsival közúti személyszállítást végző szolgáltatóknak az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről (IV.) szóló 48/2020. (III. 19.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott szerződés alapján végzett tevékenységük során*

*a) a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendeletben, valamint*

*b) ha a helyi önkormányzat a közigazgatási területén rendeletében meghatározott feltételekhez kötötte a személytaxi-szolgáltatást folytató vállalkozások működését, akkor az ilyen rendeletben*

*foglalt előírásokat nem kell alkalmazni.”*

## 7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó és vállalkozás között 2020.04.04. napjára személyszállítás vonatkozásában szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), a 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelete (továbbiakban: Rendelet) a személygépkocsival

díj ellenében végzett közúti személyszállításról az irányadó jogszabály és vállalkozás Általános Szerződési Feltételei az irányadóak a szerződés vonatkozásában.

Fogyasztó a vállalkozástól megrendelte a vállalkozás személyszállítási szolgáltatását azaz transzfert 2020.04.04. napjára, amely megrendelést fogyasztó elfogadta és vállalta a személyszállítás teljesítését 2020.04.04. napján 19:55 órakor.

A vállalkozás részére fogyasztó megfizetett 5.909,-Ft összeget és vállalkozás számlát állított ki 4.900,-Ft összegről.

A vállalkozás a szolgáltatást nem teljesítette.

A megrendelés és annak elfogadása napján a 48/2020. (III. 19.) Korm. rendelet már hatályban volt, ezért vállalkozás a rendeletben ill. azt követően elrendelt korlátozásokra nem hivatkozhat a teljesítése elmaradásának okaként vagy indokaként és ezzel kimenteni nem tudja magát.

A vállalkozás az általános szerződési feltételei szerint, amely feltételeket fogyasztó a megrendeléskor elfogadta és a Ptk. 6:77.§ és Ptk. 6:78.§ alapján a szerződés részévé vált, az ÁSZF 6. pontja szerint amennyiben a szolgáltatás teljesítése elmarad, akkor a vállalkozás a teljes díjat (100%) visszafizeti fogyasztó részére.

Fogyasztó 5.909,-Ft összeget fizetett meg vállalkozásnak, ezért ez az összeg jár vissza fogyasztó részére.

## **8. Összegzés**

A jogszabály szerint a szerződés részévé válnak az általános szerződési feltételek annak elfogadásával és a szerződéses kötelezett a szerződés teljesítéséért felel ill. annak elmaradása esetén a szerződés szerint köteles helyt állni.

Amennyiben a teljesítés elmarad, akkor a kötelezett köteles a megfizetett ellenértéket visszafizetni a jogosult részére és a szerződés szerint a teljesítés elmaradásáért köteles helytállni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekben túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

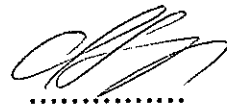
Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020. augusztus 07



Dr. Geönczeöl Csaba  
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár

