

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02764/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon

fogyasztó kérelmére a **NaturPrime Hungary Kft.** (1134 Budapest, Váci út 47/B. Ü-1.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék ellenértékét, azaz 48.000,- Ft-ot (Negyvennyolcezer forintot), az NTRPR-2020-19954 sorszámú sztornó számla alapján, a fogyasztó 11773023-05093614 számú, OTP Bank Nyrt-nél vezetett bankszámlájára történő átutalással.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy 2020.06.18. napján vette át a futárszolgáltatótól a vállalkozástól megrendelt „1x4db Dolixir 100 ml-cs” terméket, melynek ellenértékeként 48.000,- Ft-ot fizetett ki a futár részére bankkártyás fizetéssel. A fogyasztó 2020.06.19-én szóban, majd 2020.06.25-én írásban is – határidőn belül – bejelentette a vállalkozásnak a vásárlástól való elállási szándékát, az immunrendszere alulműködése miatti negatív reakció okán, és kérte a már átvett termék visszaküldésével, pénzügyi rendezésével kapcsolatos válaszukat. A fogyasztó érdemi választ sem telefonon, sem írásban nem kapott a levelére a vállalkozástól. A fogyasztó ezt követően 2020.08.05-én a terméket (eredeti csomagolásában) személyesen vitte be a vállalkozás telephelyére, a 1027 Budapest, Csengery út 64. szám alá, ahol azt a vállalkozás ügyintézője (Németi Brigitta) átvette, és az NTRPR-2020-19954 számú sztornó számlával a tételt sztornózta, továbbá arról tájékoztatta a fogyasztót hogy a számla szerinti összeg (48.000,- Ft) egy héten belül visszautalásra fog kerülni a fogyasztó által megadott, OTP Banknál vezetett bankszámlaszámra. Az összeg a kérelem benyújtásának időpontjáig nem került átutalásra a fogyasztó bankszámlájára.

A fogyasztó kéri a vállalkozástól, hogy térítse vissza részére a termék vételárát, azaz 48.000,- Ft-ot, az általa korábban is megadott bankszámlaszámra történő átutalással.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a termék számláját, sztornó számlát, a fizetésre vonatkozó bizonylatot, elállási nyilatkozatot, valamint a vállalkozás részére megküldött további levelét.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. §-a alapján egyedül eljáró testületi tagot (dr. Kott Andrea) jelölt ki. A meghallgatás 2020. október 22. napjának 12:00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezéseként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a meghallgatás időpontjáig válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2020.10.09. napján személyesen, a vállalkozás 2020.10.07. napján meghatalmazottja útján átvette.

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen jelent meg, a vállalkozás szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, a fogyasztó az egyedül eljáró testületi taggal (dr. Kott Andrea) szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Fentiekre tekintettel megállapítom, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, nem együttműködő vállalkozás.

A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy a termék vételára a meghallgatás időpontjáig nem került átutalásra részére.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a fogyasztó meghallgatása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

5. Megállapított tényállás

A csatolt iratok tanúsága szerint a fogyasztó 2020.06.18. napján 48.000,- Ft-ért vásárolt a vállalkozástól – távollévők között kötött szerződés alapján – 4 db NaturPrime Dolixir 100 ml-

es terméket, melyet a GLS Hungary Kft. futárszolgálat útján vett át. A termék vételárát a futár részére fizette meg, bankkártyás fizetéssel. A fogyasztó a vásárlástól való elállását először telefonon, majd a 2020.06.25. napján kelt nyilatkozatával írásban is bejelentette a vállalkozás felé. A fogyasztó a bejelentésére nem kapott választ a vállalkozástól, erre tekintettel 2020.08.05-én személyesen vitte be a terméket a vállalkozás telephelyére, ahol azt a vállalkozás munkatársa átvette tőle, valamint a fogyasztó elállására tekintettel kiállította a termék sztornó számláját. A vállalkozás munkatársa arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy egy héten belül vissza fogják utalni részére a termék vételárát, azonban ez a fogyasztó által előadottak szerint nem történt meg.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A jogvita eldöntése szempontjából irányadó jogszabály a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet „A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól” (a továbbiakban: Rendelet), valamint a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi. V. tv. (Ptk.).

A Ptk. 6:58. §-a szerint „a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás köveitelésére.”

A Ptk. 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint:

„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A Rendelet – többek között – az alábbiakat mondja ki:

20. § (1) „Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

(...)

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”

22. § (1) „A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát (...)

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.”

23. § (1) „Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is. (...)”

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, és a fogyasztó meghallgatása alapján megállapította, hogy a vállalkozás a fogyasztó elállásáról történő tudomásszerzését, és a termék(ek) fogyasztó általi visszaszolgáltatását, valamint a sztornó számla kiállítását követő 14 napon belül nem térítette vissza a fogyasztó részére az ellenszolgáltatásként megfizetett összeget. A vállalkozás a termék(ek) vételárát a fogyasztó elállásra vonatkozó bejelentését követően haladéktalanul, de legkésőbb 14 napon belül köteles visszafizetni a fogyasztó részére.

8. Összegzés

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó jogosult a termék(ek) vételárának visszatérítésére, tekintettel arra, hogy a jogszabályban meghatározott 14 napos határidőn belül bejelentette a vállalkozás felé az adásvételi szerződéstől való elállását, továbbá a terméke(ke)t visszaszolgáltatta a vállalkozás részére, mellyel egyidejűleg a vállalkozás kiállította a sztornó számlát a termék(ek)re vonatkozóan.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki, annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint küldött hivatalos iratban foglalt figyelmeztetés ellenére az ügy érdemére vonatkozóan a meghallgatás időpontjáig nem küldött válasziratot, és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg. Ezzel megszegte az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ezért a békéltető testület a Fgytv. 36/B. § szerint jár el.

E joghely alapján: „Fgytv. 36/B §: A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020. október 22.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irratár



