

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-2131; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

BBT/0003/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Itália Konyhastúdió Export-Import Kft.** (1106 Budapest, Keresztúri út 98.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül cserélje ki a terméket, amennyiben ez nem lehetséges, vagy erre nem képes, fizessen meg a fogyasztónak 12.990 Ft-ot**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó testülethez intézett kérelmében előadta, hogy a vállalkozástól online vásárolt 2020.04.27-én 12.990 Ft vételárért egy Perfect Home kuktát, melyet a vállalkozás horpadtan szállított le, ezért a fogyasztó cserét kért. A csere után kapott termék kipróbálása – levesfőzés – után észlelte, hogy enyhén domborodó foltok jelentek meg a termék alján, melyet az előírásoknak megfelelő tisztítás sem tüntetett el. A fogyasztó reklamált, 2020.07.09. napján jegyzőkönyv felvételére is sor került, a vételár visszatérítését kérte. A vállalkozás igényét azzal utasította el, hogy sómarás nyomai találhatóak a terméken, az a termék „anyagából és használatból” ered, nem gyártási hiba következménye és a használatot nem befolyásolja. A fogyasztó az eredménytelen egyeztetés után a békéltető testülethez fordulva kérte a vételár visszafizetésére kötelezni a vállalkozást. A fogyasztó kérelméhez csatolta a számlát, jegyzőkönyvet, fényképet a hibáról.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.01.29-i, 14.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tartalmazó érdemi válasziratában az előzményi álláspontját fenntartotta, előadta, hogy sómarás található a terméken, az rozsdamentes, de nem saválló anyagból készült, melegítés hatására a hideg vízben leülepedett só feloldódik, a felületi marást az edénnyel érintkező savas oldat okoz. Káros anyag nem oldódik ki, a termék használhatóságát ez nem befolyásolja.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, kérelmét fenntartotta, a tanács elnöke személye ellen kifogással nem élt, a válasziratot átvette. Előadta, hogy rendeltetésszerűen használta - levesfőzés – és tisztította a terméket, azonban az esztétikailag is kifogásolható kidudorodó foltok, feketés felmaradások nem tűntek el. A fogyasztó telefonján a meghallgatáson nagy felbontású színes képet mutatott a hibás termékről. A fogyasztó kérelmét cserére, ennek lehetősége esetén a vételár visszafizetésére módosította. A fogyasztó előadta, hogy kb. egy hónappal az átvétel után reklamált e-mail útján, emlékei szerint 2020.06.23 -én főztek először az edényben.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó által nem vitásan 12.990 Ft-ért a vállalkozástól vásárolt termékre 6 hónapon belül minőségi kifogást nyújtott be, érvényesítendő szavatossági igényét a vállalkozás elutasította azzal, hogy a jelenség nem hiba, hanem a termék tulajdonsága. A fogyasztó az eredménytelen egyeztetés után fordult a vállalkozáshoz.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

2. Kellékszavatosság

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács álláspontja szerint a Ptk. 6:159 §-án alapuló fogyasztói kérelem megalapozott, mert a vállalkozás eredménnyel magát a 6:158 §-ban foglalt rendelkezés alapján kimenteni nem tudta. A meghallgatáson a fogyasztó bemutatott képek alátámasztották az elszíneződésen túli, a termék anyagát mélyebben érintő elváltozást. Megjegyzi az eljáró tanács, hogy a vállalkozás válasziratához a termékre vonatkozó fogyasztói tájékoztatót nem mellékelte, következtetés a termék tulajdonságaira nem volt levonható, illetve állítását más módon (pld. szakértői véleménnyel) sem támasztotta alá.

## **8. Összegzés**

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a fogyasztó módosított kérelme alapján.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*

*b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint 2020.10.28-án átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a kitzűzött meghallgatáson nem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: *„A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”*

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint *“A békéltető testület közlésezi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitzűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.01.29

**dr. Toldy Miklósné**  
**dr. Farkas Éva**  
**az eljáró tanács elnöke**