

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02544/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Nagy Lovas Kft.** (cím: 1101 Budapest, Kőbányai út 41/c.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás köteles az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a fogyasztó részére 16.870,- Ft-ot, azaz tizenhatezer-nyolcszázhetven forintot megfizetni.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2020. június 29. napján vásárolt a vállalkozás üzletében egy CASCO Mistrall 2 típusú lovas kobakot. A terméken és annak dobozán feltüntetett eladási ár 44.700,- Ft volt. A pénztártól való távozás után vette észre, hogy neki a kobakért 61.570,- Ft volt. Fogyasztó másnap visszament az üzletbe, hogy a különbözetet elkérje, de ezt vállalkozás nem tette meg, hosszú egyezkedés után azt ajánlották fel számára, hogy visszaveszik tőle a kobakot.

fogyasztó ezt a felajánlást nem kívánta elfogadni, ő a feltüntetett és a kifizetett ár közötti különbözetet szeretne volna megkapni, hiszen az alacsonyabb ár tudatában vásárolta meg a kobakot.

Fogyasztó ezért kérelemmel fordult a békéltető testülethez. Kérelmében kérte a különbözet megtérítését.

Fogyasztó kérelméhez csatolta a kobakon lévő árról készített fényképfelvételt, a kobak dobozán lévő árról készített fényképfelvételt, a kobak számláját.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján dr. Ondrusek Eszter egyedül eljáró testületi tagot jelölte ki. A személyes meghallgatás megtartására a Kormány által a járványügyi helyzetre tekintettel elrendelt korlátozások miatt az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltakra is hivatkozással – „*az elnök a körülmények mérlegelése alapján kezdeményezheti az eljárás írásbeli elfolytatását*” – nem került sor, az eljáró testületi tag a Felek nyilatkozatainak beszerzését követően írásbeli eljárást folytatott le és ez alapján hozott írásban döntést.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítéstől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a

tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás annak ellenére, hogy számára a fogyasztó kérelme megküldésre került, az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében meghatározottak szerinti érdemi válasziratot nem küldött.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson sem a vállalkozás, sem a fogyasztó nem jelent meg.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

### **5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 14. § (5), (7) bekezdései szerint:** „*a termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.*

*Több eladási ár vagy szolgáltatási díj egyidejű feltüntetése esetén a vállalkozás köteles a feltüntetett legalacsonyabb eladási ár vagy szolgáltatási díj felszámítására.*”

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése szerint, „*ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.*”

### **6. Eljáró tanács által tett megállapítások, összegzés**

Az eljáró tanács álláspontja szerint fogyasztó egyértelműen bizonyította, hogy a kobakot a kobakon magán és annak dobozán feltüntetett ár tudatában vásárolta meg. Ez az ár 44.700,- Ft volt. A számlán 61.570,- Ft eladási ár szerepel. Az Fgytv. fent idézett rendelkezése értelmében vállalkozás több ár egyidejű feltüntetése esetén köteles a legalacsonyabb áron eladni a terméket a fogyasztó részére.

Eljáró tanács a rendelkezésére álló információk alapján, vállalkozás nyilatkozata és esetleges ellenbizonyítása hiányában, a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás érdemi válasziratot nem küldött, illetve a meghallgatáson annak ellenére, hogy a székhelye Budapesten található, nem jelent meg, eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, nem együttműködő vállalkozás. Eljáró tanács rögzíti, hogy a vállalkozás részére az értesítés 2020. december 18. napján szabályszerűen kézbesítésre került, amit a vállalkozás képviselője át is vett.

### **7. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*a fél az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben*

*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*

*b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*

*c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye”.*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak*”.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint „a fogyasztó az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet”.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza”.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. január 13.

**dr. Ondrusek Eszter**  
**eljáró tanács elnöke**

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár