

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/ 04184 / 2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **IKEA Lakberendezési Kft.** (1148 Budapest, Örs Vezér tere) szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 136.900,-Ft azaz Százharminchatezer-kilencszáz forintot

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint különböző bútorokat rendelt a vállalkozástól 2020.09.19. napján, többek között egy kanapét. Első alkalommal nem a megrendelt bútorokat szállították ki, amelyet a szállítóknak jelzett a fogyasztó. Hosszas telefonálást követően jelezték hogy a kanapén kívül mindent ki tudnak szállítani, mert nincs készleten. 2020.10.16. napján megegyezett vállalkozással, hogy a kanapé árát és a szállítási költség felét visszautalja vállalkozás. Vállalkozás ezt követően a bútorokat megkapta, azonban a kanapé árát és szállítási díj felét nem kapta meg. Az utalás elmaradását jelezte vállalkozásnak, azonban nem sikerült a kérelem benyújtásáig megoldást találni.

A fogyasztó kérte a vállalkozástól a 200.000,-Ft kára megfizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, számlát.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021. január 22-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a

fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésre álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratában elismerte, hogy fogyasztó 2020.09.19. napján rendelt termékeket házhozszállítással 218.570,-Ft értékben, amely termékek házhozszállítását vállalkozás 2020.09.24. napjára vállalta. A kiszállítást végző alvállalkozója vállalkozásnak ismeretlen okból más vásárló megrendelését szállította ki fogyasztónak. A rendelést vállalkozás 2020.10.05-re vállalta kiszállítani a rendelést újra indítva. Ugyanakkor az egyik megrendelt termék átmenetileg nem volt elérhető, ezért először pótlást, majd később a vételár visszafizetését és a szállítási díj 50%-nak visszafizetését vállalta vállalkozás. Az ajánlatot fogyasztó elfogadta. Vállalkozás a rendelkezésre álló információi szerint a visszaütalás megtörtént.

Vállalkozás a fogyasztó 200.000,-Ft mértékű kártérítési igényét vitatja, eltúlzottnak és indokolatlannak tartja.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson sem fogyasztó sem vállalkozás nem jelent meg, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést képviselője 2020.12.29-én átvette.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján részben megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A rendelkezésre álló iratok, dokumentumok és nyilatkozatok alapján fogyasztó a vállalkozástól 2020.09.19. napján rendelt termékeket házhozszállítással 218.570,-Ft értékben, amely termékek házhozszállítását vállalkozás 2020.09.24. napjára vállalta.

A kiszállítás során ismeretlen okból más vásárló megrendelését szállította ki fogyasztónak vállalkozás, aki ezt jelezte vállalkozásnak.

A rendelést vállalkozás 2020.10.05-re vállalta kiszállítani a rendelést újra indítva. Ugyanakkor az egyik megrendelt termék átmenetileg nem volt elérhető, ezért először pótlást, majd később a vételár visszafizetését és a szállítási díj 50%-nak visszafizetését vállalta vállalkozás. Az ajánlatot fogyasztó elfogadta.

Vállalkozás nyilatkozata szerint a visszaütalás megtörtént. Fogyasztó erre vonatkozóan nem nyilatkozott.

Vállalkozás a fogyasztó 200.000,-Ft mértékű kártérítési igényét vitatja, eltúlzottnak és indokolatlannak tartja.

Fogyasztó kéri 200.000,-Ft kára megfizetését.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. 6:63. § szerint

- (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.
- (3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.
- (4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.
- (5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

A Ptk. további szabályai szerint:

6:215. § [Adásvételi szerződés]

- (1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek köteleességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó és vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre, amely jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) valamint a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól az alkalmazandó jogszabály.

Fogyasztó a vállalkozástól 218.570,-Ft értékben termékeket vásárolt, amely vásárlás során többek között kanapét vásárolt 129.900,-Ft vételárért és a termékeket 14.000,-Ft szállítási díj ellenében kérte kiszállítani.

A vállalkozás és fogyasztó által is elismerten a kanapé nem került kiszállításra és ezért vállalkozás vállalta a vételár visszafizetését és a kiszállítási díj 50%-nak visszafizetését így összesen 136.900,-Ft megfizetését. Az összeg a vállalkozás által megfizetésre került, fogyasztó e tekintetben nem nyilatkozott.

Az iratok alapján megállapítható, hogy fogyasztó elállt a kanapé megvásárlásától és vállalkozás ezt elfogadta ill. a szállítás díjának 50% részere megtérítését vállalta. A Ptk. 6:212.§ szerint fogyasztónak visszajár az elállás miatt a kanapé vételára azaz 129.900,-Ft és a vállalkozással történt megállapodás miatt a szállítási díj fele azaz 7.000,-Ft.

Fogyasztó összesen 200.000,-Ft kártérítést kért.

A Ptk. 6:137. § szerint a szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

A Ptk. 6:142. § szerint aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni és a Ptk. 6:143. § szerint a kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt ill. a szerződésszegés következményeként a jogosult vagyoniában keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.

Fogyasztó nem igazolt olyan kárt, amelyet a vállalkozás okozott volna neki, a késedelem miatt nem kötöttek ki kártérítést az adásvételi szerződésben, ezért a kártérítés kérelme megalapozatlan, ugyanakkor a kanapé vételára és a szállítási díj fele visszajár fogyasztó részére – amennyiben még nem került kifizetésre.

Fogyasztó nem igazolt olyan költséget, amely kár alapja lehetne.

Ezért fogyasztónak a kártérítés megfizetésére vonatkozó kérelme megalapozatlan.

8. Összegzés

A jogszabály szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. január 22.

.....
Dr. Geönczeöl Csaba
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár