

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/3697/2020

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Szigligeti Gábor E.V.** (8200 Veszprém, Fűzfa u.50.) vállalkozóval szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a fogyasztónak 55.000,- Ft-ot, azaz ötvenötezer forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint Szigligeti Gábort vőfélyként bízták meg az eredetileg 2020.06.27-ére tervezett esküvőjükre. Ezt az esküvőt a COVID miatt el kellett halasztaniuk 2020.10.10-ére. Az időpont módosítása telefonon közös megegyezéssel történt. Aztán az esküvő előtt 3 nappal felhívta őket Gábor, hogy COVID tünetei vannak, így sajnos nem tud az esküvőre eljönni. Sajnos a pozitív teszt megérkezett, de az esküvő napján. Foglalkozóként fizettek ki részére 55.000,- Ft-ot és az írásban megkötött szerződésük szerint, ha a vőfély nem tudja ellátni a feladatait, akkor kötelessége maga helyett egy másik szolgáltatót találni, amennyiben ezt nem teszi meg, akkor kártérítésként a foglaló duplája jár nekik vissza. A vállalkozó azt mondta, hogy a teljes összeg járna neki, de szerencsére után azt ajánlotta fel, hogy hajlandó 20.000,- Ft-ot visszafizetni, így az addig végzett munkája, mint a forgatókönyvírás, az utazási költségei meg lesznek térítve. Az igaz, hogy Budapesten talákoztak vele, de kiderült, hogy nem volt plusz utazási költsége, mert aznap volt hivatalos táncpróbája Budapesten, nem miattuk utazott fel. Mivel a vállalkozó nem látta el a feladatait, helyettesítésről nem gondoskodott, az egyéb költségeit nem igazolta szerintük visszajár a foglaló kétszerese. Miután a vállalkozóval nem sikerült megegyezni a fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozó fizessen vissza 110.000,-Ft-ot. Kérelméhez csatolta a cipő nyugtáját, a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvet, a szakértői véleményt, a cipőről készült fényképeket.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2021.01.13-i 15.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávétés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat

(ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírsággiszabásra kerül sor.

Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.).

Az eljáró tanács tagjai Dr. Kolyvek Antónia, Dr. Kupcsokné Polyák Ágnes és Dr. Bozzay Gyöngyi voltak.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozó 2020.12.22-én érkezett érdemi válasziratában a következőket adta elő. Az eseti alávetést nem fogadja el, mivel nem Budapesten van a székhelye, így él az írásbeli egyezségkötés lehetőségével. A fogyasztó és közte 2019.04.29-én egy Vőfély előadóművészi szerződés jött létre, melynek tárgya a Fogyasztó 2020.06.27-én tartandó esküvőjén való vőfélyi feladatok elvégzése. A fogyasztó 2019.05.03-án elküldte az 55.000,- Ft összegű foglalót, melyről ő adott egy átvételi bizonylatot. Ezt követően a fogyasztó 2020.01.03-án Messenger üzenetben kereste meg, hogy mikor jár Budapesten, mert szeretnének találkozni vele. Erre 2020.01.12-én került sor a Fogyasztó kezdeményezésére és neki ugyan lett volna akkor egy táncpróbája, de azon nem volt kötelező a részvétele. A beszélgetés végén jó hangulatban váltak el, megbeszélték a részleteket. Ezután a fogyasztó 2020.03.27-én Messenger üzenetben közölte, hogy sajnos a COVID 19 járvány miatt átették a lakodalmat 2020.10.10-ére, erre ő mindenféle egyéb követelés nélkül biztosította arról őket, hogy az új időpontban is vállalja a felkérést és ezt az új dátumot rávezették a szerződésükre. Megjegyezni kívánja, hogy a vonatkozó Kormányrendelet alapján 2020.06.01-től újra lehetett esküvőt tartani mindenféle időbeli korlátozás nélkül, tehát ha a jegyepár nagyon akarta volna, meg tudta volna tartani az esküvőt az eredeti időpontban is. 2020.09.02-án a Fogyasztó ismét egy Messenger üzenetben kereste a következő megbeszélés miatt, mely beszélgetés hanghívással megvalósult 2020.09.06-án. Sajnos azután a Kormány ismét hozott egy korlátozó rendeletet, mely szerint az esküvőket is csak este 23.00 óráig lehetett megtartani. Ekkor telefonon felhívta a fogyasztó feleségét, Janzsó Jankát, hogy erről tájékoztassa. Ezután történt a nem várt esemény, hogy a felesége 2020.10.05-én rosszul lett és emiatt hívták a háziorvosukat és közben a kislányuk is beteg lett. Majd neki is lettek tünetei, így a háziorvos azt mondta, hogy ki kell hívni a mentőt és mintavétel szükséges. Arról tájékoztatta, hogy 2020.10.07-én jön ki a mentő és akkor veszik le a mintát. Akkor 10.07-én felhívta a mennyasszonyt, Janzsó Jankát, hogy mi történt, aki azt mondta, hogy most gondolkodnia kell, hogyan oldják meg a problémát. Ezután hívta fel Szabó Csaba vőfély barátját, aki nem vette fel a telefont, hogy a segítségét kérje. Másnap 10.08-ára volt az Ajkai kórházban mintavételi időpontja és azután hívta fel Janka, hogy nem kéri a szolgáltatását, mert csak akkor lennének nyugodtak, ha 2 negatív tesztet tudna bemutatni az esküvőig, ami ugye lehetetlen volt. Aztán a beszélgetésből azt érezte, hogy a fogyasztó és a felesége megoldották és találtak valakit helyette. Beszélt 10.08-án aztán Titz Tiborral és Kovács Krisztiánnal is, akiket szintén kerestek csak nem tudták elvállalni az esküvőt. Sajnos 10.09-ig nem érkezett meg a teszt eredménye. Ő nem mondta le az esküvőt csak kérte, hogy legyenek türelemmel, törekedett arra, hogy megoldja a helyettesítést, de akkor már ettől elzárkóztak, nem követelte a teljes díjat sem, csak azt hangsúlyozta, ha ők mondják le a rendezvényt, akkor a teljes összeg járna neki. Mindig együttműködő volt és visszautasítja, hogy arrogáns lett volna. Hivatkozik a Ptk. 6:519.§-ára, a kártérítésre, hogy neki nem volt felróható magatartása, a Ptk.1:4.§ (1) bekezdésére az általában elvárható magatartásra, a szerződésük 6.1. pontjára a Megrendelő felmondására.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó és felesége, Janzsó Janka szabályszerű értesítésre megjelentek. Az eljáró tanáccsal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. A fogyasztó fenntartotta az írásban előterjesztett kérelmét. Janzsó Janka az eljáró tanácselnök kérdésére elmondta, hogy amikor kiderült, hogy COVID tünetei vannak Gábornak, akkor már gyorsan kellett gondolkodniuk egy B megoldáson is és féltek attól, hogy Gábor betegsége miatt nehogy megfertőződjének a vendégek az idős rokonok.

A vállalkozó a meghallgatáson nem jelent meg, de válasziratában jelezte, hogy mivel nem Budapesten van a székhelye, így nem köteles a személyes megjelenésre.

5. Megállapított tényállás

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta **részben** megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

A felek között 2019.04.29-én egy Vőfély előadóművészi szerződés jött létre, melynek tárgya a Fogyasztó 2020.06.27-én tartandó esküvőjén való vőfélyi feladatok elvégzése. A fogyasztó 2019.05.03-án kifizetett a vállalkozó részére 55.000,- Ft összegű foglalót. A szerződés teljesítésének időpontját nem vitatottan a felek közös megegyezéssel módosították 2020.10.10-ére. Aztán a vállalkozó 2020.10.07-én jelezte a fogyasztó illetve menyasszonya felé, hogy megfázási tünetei vannak és felesége is beteg. Azt jelezte, hogy tesztet fog csináltatni és a becsatolt telefonhívásai szerint 2020.10.08-án is hívott vőfélynek barátokat, akiknek nem volt megfelelő az időpont. Aztán a Fogyasztó elmondása szerint, amikor megtudták, hogy beteg a vállalkozó, akkor már intézkedtek másik vőfély iránt, de írásban nem mondták fel a szerződést és a másik vőfélyel csak az esküvő napján szerződtek le.

A vállalkozó sem mondta fel a szerződést, de COVID tünetei miatt az esküvő napján – 2020.10.10-én-mindkét fél érdekében nem jelent meg. Ezt követően a felek között vita alakult ki, hogy a vállalkozó részére kifizetett foglaló vagy annak kétszerese jár-e vissza. A fogyasztó ezután a békéltető testülethez fordult és kérelmében a szerződés 5.2. pontjára hivatkozással, a vállalkozó szerződésszegése esetén járó 110.000,- Ft-ot. A vállalkozó az eljárásban vitatta a foglaló visszafizetésének jogalapját, szerződésszegését.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk- 6:179. §- a alapján:

(1) Ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.

(2) A teljesítés lehetetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.

A Ptk. 6:180. §- a alapján:

(1) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeli ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeli szolgáltatás visszajár.

(2) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért az egyik fél felelős, a másik fél szabadul a szerződésből eredő teljesítési kötelezettsége alól, és a szerződésszegéssel okozott kárának megtérítését követelheti.

(3) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért mindkét fél felelős, a szerződés megszűnik, és a felek a lehetetlenné válásból eredő kárukát a közrehatás arányában követelhetik egymástól.

A Ptk. 6:137. §- a alapján: A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

A Ptk. 6:138. §- a alapján: Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el. Az eljáró tanács álláspontja szerint a felek között létrejött vállalkozói szerződést a felek a teljesítés időpontját illetően közös megegyezéssel módosították. Az sem volt vitatott a felek között, hogy a szerződés szerint a vállalkozó 55.000-Ft összegű foglalatot átvett a fogyasztótól. Az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a felek közötti szerződés valamelyik félnek felróható okból nem teljesült-e, történt-e szerződésszegés. Az eljáró tanács arra az álláspontra jutott, hogy a felek közötti szerződés a COVID 19 járvány hatására lehetetlenült, amelyért egyik fél sem felelős. A vállalkozó neki nem felróható okból-COVID tünetek, betegség miatt - nem tudott részt venni végül az esküvőn és nem tudott szolgáltatást nyújtani. A vállalkozó a betegségét azonnal jelezte a fogyasztó felé és igazoltan próbálta megoldani a helyzetet, amire már a Fogyasztó nem tartott igényt. A felek közötti szerződés 5.2 pontja szerint, ha a szerződés olyan okból hiúsul meg, melyért egyik fél sem felelős, vagy mindkét fél felelős, akkor a foglalat visszajár.

A vonatkozó Ptk.6:180.§ (1) rendelkezései szerint döntött az eljáró tanács és tartotta **részben megalapozottnak** a kérelmet és ebben az esetben a vállalkozónak az 55.000,- Ft-ot vissza kell fizetnie a fogyasztó részére.

8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „*A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen

döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. január 13.

Dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanácselnök

Dr. Kupcsokné Polyák Ágnes
eljáró tanácsstag

Dr. Bozzay Gyöngyi
eljáró tanácsstag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár