

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/4285/2020

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **3G Car Kft.** (4551 Nyíregyháza, Orosi út 41.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 327.000,- Ft – azaz háromszázhuszonezer forint - javítási költséget.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

INDOKOLÁS

1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint a vállalkozástól 2020.09.30-án vásárolt egy SIT-879 forgalmi rendszámú Ford Mondeo 2,0 HEV Vignale típusú személygépjárművet 6.250.000,- Ft vételáron. Tájékoztatásuk szerint a gépjármű az adásvétel időpontjában sérülésmentes volt. A vásárlást követően 2020.10.09-én átvizsgálás céljából elvitte a gépjárművet a Ford Petrányi Üllői úti szakszervizébe. A szakszerviz az állapotfelmérő lapon jelezte, hogy a váltónál olajszivárgást észlelt. Kérdésére a szakszervizben jelezték, hogy ezeket a váltókat nem javítják, csak cserélni lehet a váltót. A hibáról 2020.10.09-én e-mailen a fogyasztói kifogásról felvett jegyzőkönyv elnevezésű nyomtatvány kitöltésével tájékoztatta az eladó vállalkozást. A 3G Car Kft. kérésére saját költségére az általuk ajánlott Ford Solymár-Szalay solymári telephelyén 2020.10.16-án ismételten megvizsgálta a gépjármű váltóját és a Ford szerviz szerint a váltóház összeillesztésénél olajszivárgás volt tapasztalható, a Ford előírás szerint a váltó nem javítható csak cserélhető. Erről is haladéktalanul tájékoztatta a vállalkozást. Ugyanezen a napon a 3G Car Kft. e-mailen arról tájékoztatta, hogy :” Amennyiben a Ford márkaszerviz nem vállalja az olajszivárgás javítását, akkor javasolom, hogy keressen fel egy automataváltó javító szakműhelyt”, illetve még a következőket írta : „, Megítélésem szerint egy olajszivárgási hiba (amely egy tömítés vagy plusz tömítőanyag felvitelével orvosolható) nem használt autó szavatossági kérdés, ezért sajnos ennek költségét nem tudja átvállalni. A használt autó szavatossági körben a váltó olyan hibája tartozik bele, amely a rendeltetésszerű használatot akadályozza.” Az eladó javaslatára árajánlatot kért a váltójavító műhelytől, amelyek közül az egyedül a konkrét ajánlatot adó az Autószerház Globál Kft. volt és 397.000,- Ft összegért vállalta volna a javítást. A javításról tudni kell, hogy a váltót ki kell szerelni illetve szét kell szedni a tömítés elvégzése érdekében, amit tovább bonyolít, hogy hibrid rendszer miatt a legtöbb váltójavító nem vállalja a szerelést. A javítási árajánlattal megkereste az eladót, aki méltányosságból azt nyilatkozta, hogy annak 20%-át névre szóló számla ellenében kifizeti. Az ajánlatot nem fogadta el, mert fenntartja továbbra is a szavatossági igényét. Véleménye szerint az eladó a Ptk.6:157.§-a alapján az eladáskor hibásan teljesített. A hibát, a váltó olajszivárgását 2 szakszerviz is igazolta.

Álláspontja szerinte egy 33 hónapos és 36.000 km-t futott használt gépjármű esetében a váltóház összeszerelésnél tapasztalható olajszivárgás nem elfogadható, ilyen hiba akár 200.000 km futásteljesítménynél sem jelentkezne. A váltóolaj szintjét váltóolaj mérő pálca hiányában normál felhasználó nem tudja ellenőrizni, a váltóolaj szintje csak műhelyben, az alsó védőlemez eltávolítása és a váltóolaj feltöltő csavar eltávolítása után ellenőrizhető. A gépjármű műszeregyége az alacsony váltóolajszintet nem jelzi ki, mivel a zárt rendszerben elvileg nincs olajfogyasztás, a Ford tájékoztatása szerint a váltóolajat 12 év vagy 240.000 km után kell cserélni, addig a váltó nem igényel karbantartást. Végül megjavította a gépjárművet 2020.12.04-én és a javítási számla szerint az 327.000,- Ft -ba került. Miután a vállalkozással nem sikerült megállapodnia, a fogyasztó a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizesse meg részére a számla szerinti javítási költséget, azaz 327.000,- Ft-ot. Kérelméhez csatolta a felek közötti tulajdonjog-átruházási szerződést, az átvételi jegyzőkönyvet, a felek közötti elektronikus levelezést, a javítási számlát, a javítási munkalapot, az autó átvizsgálási számláját, a gépjármű 2020.10.09-én kelt állapotfelmérő lapját, a váltóról készített fényképfelvételt.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2021.01.27-i 15.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor. Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.). Az eljáró tanács tagjai Dr. Kolyvek Antónia, Dr. Kupcsokné Polyák Ágnes és Dorogi András voltak.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás 2021.01.15-én kelt érdemi válasziratóban a következőket adta elő. Kéri arra lehetőséget adni, hogy fenti meghallgatást a pandémiás helyzetre tekintettel a Szabolcs- Szatmár Bereg Megyei Békéltető Testületnél tehessek meg vagy online módon lehessenek jelen a meghallgatáson. Az adásvételi szerződés időpontjában -2020.09.30-án- a gépkocsiban a km állás 35850 volt. Cégük még az adás-vételi szerződés megkötése előtt csináltatott egy állapotfelmérést a Nyíregyházi Vagép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nél, mely hivatalos Ford Márkakereskedés. Ennek az állapotfelmételnek a napján kérték, hogy egy soron következő szervizt csináljanak az autón és ennek eredményeként a járművet átvizsgálták, leszervizelték, elvégezték a 3 éves 60.000 km-es szervizt. Erről ugyan írásos állapotfelmérési dokumentáció nem történt, de mindent rendben találtak. Az erről szóló számla, a munkalap és a szervizellenőrző lap mellékletként csatolják. A cégük 111.098,- Ft összeget fizetett ki a szervizért. Aztán megkérték a Vagép Zrt.-t, hogy az eljárás megindulását követően állítsanak ki egy igazolást arról, hogy a gépjármű átvizsgálását követően műszaki rendellenességet nem találtak. Ezt a 2020.01.12-i igazolást is csatolják az iratokhoz. Az autó az átvizsgálás időpontjában tehát ún. rejtett hibával nem rendelkezett. Álláspontjuk szerint maximális körültekintéssel jártak az adásvétel során, ezért

továbbra is vitatják a szavatossági igényt és méltányosságból a javítási számla 20%-át tudják felajánlani. Alávetési nyilatkozatot nem tett.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó képviselőjében Tóth Ferenc meghatalmazott szabályszerű értesítésre megjelent. Teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását csatolta. Az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Az eljáró tanács elnöke a fogyasztó részére átadta a vállalkozás érdemi válasziratát. A meghallgatáson a fogyasztó elmondta, hogy a használt autó hirdetése alapján „hibátlan” autóként hirdették a joautok.hu internetes portálon „Jó Autók garanciával” szlogen alatt. Sajnos ezt a váltó hibát nem lehetett szemrevételezéssel észrevenni, mert takarva van a fényképen is látható rész, csak szerviz teljes átvizsgálása után lehetett tapasztalni. Végül azért döntöttek a javítás mellett, mert mivel hibrid autóról van szó, félték, hogy ha nem történik meg sürgősen a javítás, akkor később cserélni kell az egész váltót, aminek valójában milliós nagyságrendű lesz majd a költsége. A fogyasztó nem fogadta el a 20%-os árajánlatot. A vállalkozás képviselőjében a meghallgatáson nem jelent meg senki. A meghallgatásra szóló meghívót a vállalkozás meghatalmazottja a posta szerint 2021.01.07-én átvette. Az eljáró tanács tájékoztatta a fogyasztót, hogy mivel a vállalkozás székhelye nem Budapesten van, így a megjelenése nem kötelező a BKIK mellett működő Budapesti Békéltető Testület meghallgatásán.

5. Megállapított tényállás

A becsatolt iratok és dokumentumok alapján a fogyasztói kérelem az alábbiak szerint megalapozott. A fogyasztó a vállalkozástól 2020.09.30-án vásárolt egy 2017-ben gyártott SIT-879 forgalmi rendszámú Ford Mondeo 2,0 HEV Vignale típusú automata váltós személygépjárművet 6.250.000,- Ft vételáron. A gépjármű adásvételi szerződése szerint a gépjármű km állása 35850 volt, mely nem volt vitatott a felek között. Az adásvételt követően a fogyasztó elvitte a gépjárművet 2020.10.09-én átvizsgálás céljából a Ford Petrányi Üllői úti szakszervizébe. A becsatolt Gépjármű állapotfelmérőlap tanúsága alapján: „A váltó megbontás nélküli vizsgálata alapján olajfolyás volt tapasztalható. Az első lökhárító alul sérült, a fényezésből láthatóan, bal A oszlop kárpit pedig szakadt.” Aztán írásban 2020.10.09-én jelezte a minőségi kifogását a vállalkozás felé, aki azt javasolta, hogy vigye el egy másik, az általa ajánlott Ford-Solymár-Szalay szervizbe, ott szintén megállapították az olajszivárgást. A becsatolt számla szerint az alsó burkolatot le és fel kellett szerelni és utána a váltó összeillesztésénél olajszivárgás volt tapasztalható. A számla szerint bruttó 9.779,- Ft-ba került ez a műszaki vizsgálat. Az eladó szerint egy kis mértékű olajszivárgás nem alapozza meg a váltócsereét. A fogyasztó azt is javasolta, hogy ráfizet egy másik jobb hibrid Ford autóra, ha ezt visszaveszi az eladó, de ebben nem született megállapodás a felek között. A fogyasztó ezután váltójavító műhelyektől több javítási árajánlatot szerzett be. Az Autószervíz Globál Kft. 397.000,- Ft összegért vállalta volna a javítást a 2020.11.09-én kelt árajánlat szerint. Ezt követően több levélváltás volt a felek között, a vállalkozás azt hangsúlyozta, hogy az olajszivárgás nem szavatossági körbe tartozó hiba és névre szóló számla esetén méltányosságból a javítási költség maximum 20%-ának megfizetését ajánlotta fel. Mivel a felek nem tudtak megállapodni, így a fogyasztó a gépjármű javítása mellett döntött. Végül a becsatolt számla szerint 2020.12.04-én 327.000,- Ft összegű javítási költségért Tóth Csaba E.V. megjavította a váltót. A számla mellé csatolt javítási munkalap szerint a váltó ki- és beszerelési díja 80.000,- Ft volt, a váltó javítása 80.000,- Ft volt és a felhasznált anyagok összesen 167.000,-Ft-ba kerültek. A fogyasztó ezután a Budapesti Békéltető testülethez fordult és kérelme szerint hibás teljesítés miatt kérte a javítási költség számla szerinti összegének megfizetését a vállalkozástól. Az eljárásban a vállalkozás érdemi válaszában hangsúlyozta, hogy a Vagép Zrt. az adásvétel előtt szervizelte le a gépjárművet és ezt a hibát nem tapasztalta, erről még egy igazolást is becsatolt. A 2021.01.12-én kelt igazolás alapján 2020.09.07-én márkaszervizükben elvégezték a

3 éves szervizet, amely tartalmazta az autó teljes körű átvizsgálását, melynek során műszaki rendelkezéseket nem tapasztaltak. A Vagép Zrt. kiállított egy jótállási jegyet a 3G Car Kft. számára a gépjármű műszaki szervizelésével kapcsolatban. Az érdemi válasziratban a vállalkozás továbbra is csak a javítási költség 20%-át ajánlotta fel, amit a fogyasztó nem fogadott el.

6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A felek között létrejött szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. – azaz a Ptk-vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:62. §- a szerint:

(1) A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

A Ptk. 6:157. §- a szerint:

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:158. §- a szerint:

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A Ptk. 6:159. §- a alapján:

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet;

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A Ptk. 6:163. §- a alapján:

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. **Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.**

7. Az eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valóban fogadja el.

Használt termék- gépjármű- eladása esetén van 1 éves jogszabályban – Ptk-ban - biztosított szavatossági idő és 6 hónapon belül előterjesztett igényeknél pedig van hibás teljesítési vélelem,

melynél a bizonyítási teher a vállalkozáson áll. Az eljárásban ennek a bizonyításnak a vállalkozás nem tett eleget. A vállalkozás megkapta a fogyasztótól a javítási árajánlatot és a javítási költség összezszerősége tekintetében egyáltalán nem nyilatkozott sem a fogyasztó felé, sem az eljárásban az érdemi válasziratában. Tehát a számlában szereplő összezszerőséget nem vitatta. A vállalkozás a 6 hónapon belül bejelentett rejtett hiba tekintetében egyebekben azt megdöntő szakértői véleményt nem csatolt, ami a hibás teljesítési vélelem kimentéséhez lett volna szükséges. A becsatolt Vagép Zrt. igazolása a korábbi átvizsgálásról nem bizonyítja azt, hogy az adásvétel időpontjában ez a hiba ne lehetett volna benne a gépjárműben.

Az úgynevezett **rejtett hiba nem felismerhető**, hiszen fogyasztói szerződéseknél erről szól a hibás teljesítési vélelem. Az **EBH 2013.P.17.** szerint a régi Ptk.305.§ (1) bekezdése és a 305/A.§ (1)- új Ptk 6:157.§ (1)- bekezdésének alkalmazása során az ismert hibák körébe azok a hibák tartoznak, amelyekről a jogosultnak a szerződéskötéskor tudomása volt. Felismerhető hibának pedig az ún. nyílt, tehát egyszerű észleléssel megállapítható hibák minősülnek, továbbá azok a hibák, amelyeket a jogosultnak a kötelezett tájékoztatása, a szerződéskötés körülményei illetőleg a dolog életkora, állapota és használati foka alapján egyébként számításba kell venni, valamint azok a hibák is, amelyek fennállása, illetve jelentkezése ténylegesen ismert, illetve a nyílt hibákra tekintettel a szerződéskötéskor alappal feltételezhető, előrelátható. Ezen használt gépjármű km állása és kora nem vezethetett arra a következtetésre, hogy váltó probléma lehet a gépjárművel.

A fogyasztó egy próbaút során a kellő körültekintés és gondosság mellett sem ismerhette volna fel a használt gépjármű ezen hibáját, de még szemrevételezéssel sem.

Az ügyben becsatolt átvizsgálási lap és számla szerint 2 Ford szakszerviz is megállapította az olajszivárgást és az automata váltó hibáját az adásvételt követő 1 hónapon belül, azaz a hibát a fogyasztó az eljárásban bizonyította. A váltóhibát csak úgy lehetett megállapítani, ha a gépjármű alsó burkolatát levették, tehát a váltó ezen hibája ún.” rejtett hiba”-nak minősül. A fogyasztó kérte a vállalkozást, hogy vagy javíttassa meg a gépjárművet vagy fizesse ki a javítás költségét, de ennek nem tett eleget. A becsatolt javítási számla költsége tehát jogos szavatossági igény.

. 8. Összegzés

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.01.27.

Dr. Kolyvek Antónia
eljáró tanácselnök

Dr. Kupcsokné Polyák Ágnes
eljáró tanácsstag

Dorogi András
eljáró tanácsstag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár