

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00077/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **AB-Universe Kft Kft.** (1037 Budapest, Harang u. 12. fsz.1. vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a fogyasztó 1201 Budapest, Nagy György István u. 8-14. C. lph. 3/13. ingatlanára térítésmentesen szállítsa le és szerelje fel az erkélyfali szúnyoghálót, a konyhai ablakra rendelt légbevezetőt, ezen felül végezze el térítésmentesen a szúnyoghálókeretek szakszerű rögzítését, a bejárati ajtó és a kiszoba ablaka beállítását.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó testülethez intézett kérelmében előadta, hogy 2020.08.05-én a vállalkozással vállalkozási szerződést kötött nyílászárók leszállítására és beszerelésére 754.250 Ft vállalkozási díjért, mely tartalmazta a szállítást, a nyílászárók ellenértékét, a szerkezetek bontását és beszerelését, a felhasznált anyagokat, a párkányok és takarólécek díját, valamint a kibontott törmelék elszállítását. A fogyasztó 370.000 Ft foglaltot fizetett. A fogyasztó a díjat 10.14-ig átutalta, a vállalkozás e napon az ablakok és az erkélyfal cseréjét elvégezte, de a redőnyöket, szúnyoghálókat, a szellőzést biztosító berendezést és a bejárati ajtót nem hozták meg. A bejárati ajtót beépítették és a redőnyöket pótolták 10.29-én, de az erkélyfalra a szúnyoghálót nem szerelték fel, a konyhai ablakra rendelt légbevezetőt ugyancsak nem hozták meg. A vállalkozás a szúnyoghálókereteket nem rögzítette megfelelően, a bejárati ajtó és kiszoba ablaka pedig beállításra szorult, mert súrlódott. A fogyasztó eredménytelenül egyeztetett ezek után a vállalkozással, a megrendelt termékeket nem szállították le, a javításokat nem végezték el a vállalt 12.08-i ígért időpont ellenére, ezért 12.10-én utolsó felszólítást küldött, azonban azt is eredménytelenül. A fogyasztó ezek után a békéltető testülethez fordulva kérte kötelezni a vállalkozást a szerződés maradéktalan végrehajtására (hiányzó termékek leszállítására, beépítésére és a hibák kijavítására), vagy 83.500 Ft és annak kamatai, valamint a szerződés szerint, ezen összeg utáni kötbér megfizetésére. A légbevezető árára, a szúnyogháló nem maradéktalan felszerelése miatt a felárból 50.000 Ft-ra tart igényt, ezen felül a nem megfelelően felszerelt redőnykeretek után 8.500 Ft-ra tart igényt a fogyasztó. A fogyasztó kérelméhez csatolta levelezését, szerződést, megrendelés, fényképeket, fizetési bizonylatot.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.02.10-i, 11.00 órai időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött, alávetési nyilatkozatot nem tett.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a felek nem jelentek meg.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó által nem vitásan teljesített ellenérték ellenére a vállalkozás hibásan teljesített mind a megrendelt termékek, mind azok beépítése, mind az elvégzett beépítési munkák hibája tekintetében. A vállalkozás igazolt felhívásra sem orvosolta a hibás teljesítést. A vállalkozás a szerződés 15. pontja szerint a nyílászárók szakszerű beépítésére 1 év, a nyílászáró profilra 15 év a nyílászáró üvegezésére 3 év (két üveg közti párásodás, üvegen lévő folt, karc), a redőnyökre, szúnyoghálókra, reluxákra, rolettákra 2 év, valamint a biztonsági és műanyag bejáratok beszerelésére 1 év garanciát vállalt.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével

összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

6:177. § [Hibás teljesítés eredmény létrehozására irányuló szerződéseknél]

(1) Ha a kötelezett valamely dolog vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására vállal kötelezettséget, a hibás teljesítésre vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy

a) a kicserélésen a munkával elérhető eredmény részben vagy egészben való újbóli teljesítését kell érteni; és

b) a kijavítás vagy a szolgáltatás részben vagy egészben való újbóli teljesítése - a jogosult szerződésszerű teljesítéshez fűződő érdekei figyelembevételével - a munkával elérhető eredmény létrehozásának az eredetileg vállalathoz képest eltérő módjával is megvalósulhat; az ebből eredő többletköltségek a kötelezettet terhelik.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó a hibás teljesítést a kérelméhez csatolt fényképekkel igazolta, illetve előadását a szerződés tartalmáról a szerződés és melléklete alapján valóban fogadta el a tanács. A szerződés hibás teljesítése miatt a szavatossági jogok igényérvényesítési sorrendjét figyelembe véve a tanács a Ptk. a 6:159., valamint 6:238. § és 6:177. § -i alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

8. Összegzés

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a fogyasztó kérelme alapján.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

- (1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*
- (2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*
- (3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „*a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „*Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint 2021.01.26-án átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.02.10.

dr. Toldy Miklósné
dr. Farkas Éva
az eljáró tanács elnöke