

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.  
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10  
Telefon:488-2131 Fax:488-2186  
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

**BBT/3852/2020**

Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **NR 1 Fitness Hungary Kft.** (1062 Budapest, Aradi u. 8.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás jelen írásbeli ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül utaljon vissza a fogyasztó részére 11.999,-Ft-ot- tizenegyezer kilencszázkilencvenkilenc forintot- a fogyasztó nevében lévő xxxxxxxxxxxx számú számlájára.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése – jogszabályban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől.

## INDOKOLÁS

### 1.Fogyasztói kérelem

A fogyasztó írásbeli kérelme szerint a vállalkozás 2020.10.07-én a vállalkozás weboldalán vásárolt egy 1 hónapos fitness bérletet. A felületen ez szerepelt: 11.999,- Ft/ hónap és 1 hónapos a lemondási lehetőség, ami automatikus levonást jelent. Korlátlan belépés, további díj 2.000.- Ft és az elkötelezettség hossza 1 hónap. Az 1 havi bérlet azonban azt jelenti náluk, hogy a vásárlás napján kipróbálás nélkül kellene lemondani a további tagságot, mivel a havi összegnek a levonása automatikusan történik meg. 2020.11.07-én 5.30 órakor automatikusan levonták még 1 havi bérlet árát, amit aznap lemondott elektronikus levelében és ezt megerősítette 2020.11.09-én is. Úgy gondolja, hogy ezen szerződési feltétel a fogyasztókra hátrányos és megfosztották az ellátási jogától is. Az is probléma, hogy nem tudja az adatait törölni az ügyfél felületen, sem a bankkártyaszámát, ez szerinte a GDP törvénybe is ütköző. A szerződéskötés előtt nem tájékoztatják az ügyfeleket és csak kisbetűs részekből derül ki, hogy hogyan lehet szerződést megszüntetni, ez kimeríti a fogyasztók megtévesztését is. Miután a vállalkozással nem sikerült megegyezni a fogyasztó ezután a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizesse vissza a 11.999,- Ft-ot. Kérelméhez csatolta a felek elektronikus levelezését, a vállalkozás weboldalán található információkat, a vállalkozás 2020.11.09-i érdemi elutasító válaszát, a vállalkozás weboldalán lévő fogyasztói negatív véleményeket.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A meghallgatás 2021.01.27-i 8.00 órai időpontjáról a feleket a békéltető testület elnöke a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat

(ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságszabásra kerül sor. Az értesítésben tájékoztatta a feleket, hogy amennyiben a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt (Fgytv. 31. § (2) bek.). Az eljáró tanács tagjai Dr. Kolyvek Antónia, Dr. Kupcsokné Polyák Ágnes és Dorogi András voltak.

### **3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás az eljárásban nem tett érdemi nyilatkozatot és nem volt együttműködő.

### **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson a fogyasztó szabályszerű értesítésre megjelent. Az eljáró testületi taggal szemben kifogást, kizárást nem terjesztett elő. Fenntartotta az írásbeli kérelmét és kérte vissza azt az 1 havi díjat, amit jogtalanul vontak le tőle, mert már nem vette igénybe a vállalkozás szolgáltatásait. Nagyon sok felháborodott vélemény van a vállalkozás weboldalán ezzel kapcsolatban. Csatolta a banki bizonylatot a levonásról, ami 2020.11.07-én történt. A vállalkozás képviselőjében szabályszerű kézbesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg senki. A meghallgatásra szóló értesítést a posta szerint 2021.01.13-án átvette.

### **5. Megállapított tényállás**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján az alábbiak szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

A becsatolt iratok és a felek levelezése alapján megállapítható, hogy a fogyasztó a vállalkozás által üzemeltetett weboldalon 2020.10.07-én kötött szerződést havi bérletre, melynek havi összege 11.999,- Ft volt. Az elektronikus felületen ki kellett töltenie a személyi adatait és akkor rögzítenie kellett a bankkártya számát is. Aztán 1 hónap után nem akarta már igénybe venni a szolgáltatást, de nem tudta azt lemondani, mert 2020.11.07-én automatikusan levonták tőle a további 1 havi díjat, azaz 11.999,- Ft-ot. Akkor a weboldalt részletesen megnézte és az ÁSZF-ben kisbetűben azt találta, hogy 1 hónapos/30 napos felmondási idővel lehet csak megszüntetni a szerződést. 2020.11.09-én kifogást tett a vállalkozásnál elektronikus úton, mire a vállalkozás 2020.11.09-én küldött érdemi válaszában elutasította a kifogását azzal, hogy az ÁSZF-ben ez a 30 napos felmondási idő benne volt. Mivel a felek nem tudtak megegyezni, így a fogyasztó a békéltető testülethez fordult és kérte vissza a jogtalanul levont összeget. A vállalkozás a békéltető testületi eljárásban sem volt együttműködő.

### **6. Az eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

A felek szerződéskötésekor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.- azaz a Ptk.-és a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályaira vonatkozó 45/2014 (II.26.) Kormányrendelet – Korm. rendelet- rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 20. §- a alapján: (1)Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A Korm. rendelet 22. §-a alapján: (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(2) A vállalkozás internetes honlapján is biztosíthatja a fogyasztó számára a 20. §-ban meghatározott jog (1) bekezdés szerinti gyakorlását. Ebben az esetben a vállalkozás tartós adathordozón haladéktalanul visszaigazolja a fogyasztói nyilatkozat megérkezését.

A Ptk. 6:77. §-a alapján:

(1) Általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.

(2) Az általános szerződési feltételt alkalmazó felet terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták.

A Ptk. 6:78. §-a alapján:

(1) Az általános szerződési feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje, és ha azt a másik fél elfogadta.

**(2) Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely lényegesen eltér a jogszabályoktól vagy a szokásos szerződési gyakorlattól, kivéve, ha megfelel a felek között kialakult gyakorlatnak. Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről is, amely eltér a felek között korábban alkalmazott feltételtől.**

(3) A (2) bekezdésben leírt feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél a külön tájékoztatást követően kifejezetten elfogadta.

A Ptk. 6:100. §-a alapján:

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e törvénynek a fogyasztó jogait megállapító rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára eltér.

A Ptk. 6:103. §-a alapján:

(1) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben a tisztességtelen általános szerződési feltételre vonatkozó rendelkezéseket - az e §-ban foglalt eltérésekkel - **alkalmazni kell a vállalkozás által előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltételre is. A vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták.**

**(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben az általános szerződési feltétel és a vállalkozás által előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel tisztességtelen voltát önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem egyértelmű.**

(3) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés részévé váló tisztességtelen szerződési feltétel semmis. A semmisségre a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A Ptk. 6:104. §-a alapján:

(1) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben tisztességtelennek minősül különösen az a kikötés, amely

c) a fogyasztót teljesítésre kötelezi abban az esetben is, ha a vállalkozás nem teljesíti a szerződést;

**d) lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződéstől bármikor elálljon, vagy azt felmondja, ha a fogyasztó ugyanerre nem jogosult;**

A Ptk. 6:213. §-a alapján:

(1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

## **7. Az eljáró tanács által tett megállapítások**

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek joga és kötelezettsége, a bizonyítékok hiánya vagy nem megfelelő volta kihat az eljárás eredményére is. Az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a tanács valónak fogadja el. A felek között távollévők közötti szolgáltatásnyújtásra vonatkozó fogyasztói szerződés jött létre, miszerint a fogyasztó megvásárolt egy fitness szolgáltatásra vonatkozó havi bérletet. Ezt 1 hónapig használta, de nem kívánta azt meghosszabbítani, ezért e-mailen lemondta, de a vállalkozás a lemondás napján már levonta a következő havi összeget is arra hivatkozással, hogy az ÁSZF-ben ez benne volt. Aki új vásárló, tehát meg sem tud győződni arról, hogy milyen szolgáltatást kap, mivel a vonatkozó ÁSZF alapján azna, amikor megköti a szerződést fel kellene mondania, mivel 30 napos felmondási idővel lehet csak felmondani. A fogyasztó 2020.10.07-e után már nem vette igénybe a szolgáltatást, mégis levonták annak a havi díját. A vállalkozás által alkalmazott felmondásra vonatkozó Általános Szerződési Feltétel fogyasztóra hátrányos és megtévesztő, azaz tisztességtelen. Az eljáró tanács álláspontja szerint ezen feltételre a szerződéskötés előtt külön nem hívta fel a fogyasztó figyelmét a vállalkozás, így az érvénytelen és semmis. A felmondással a felek közötti szerződés megszűnt és a fogyasztó által igénybe nem vett fitness szolgáltatás díja a fogyasztó részére visszajár. Mindezek figyelembevételével a fogyasztó kérelme megalapozott.

## **8. Összegzés**

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a fentiek szerint tartotta megalapozottnak a fogyasztói kérelmet.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az Fgytv. 34. § (1) bekezdése szerint: „*A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § 11. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a meghallgatáson sem jelent meg.

További jogkövetkezmény az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „*A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - (...)*

*e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.*

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „*A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.*”

Az Fgytv 36/B. § -a szerint: „*A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.*”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy az Fgytv. 30.§(3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért jelen döntésben szereplő személyes adatok, a felek és az eljáró tanács megnevezése, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.január 27.

**Dr. Kolyvek Antónia**  
eljáró tanácselnök

**Dr. Kupcsokné Polyák Ágnes**  
eljáró tanácsstag

**Dorogi András**  
eljáró tanácsstag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár