

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/ 00016 / 2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Modkonsole Kft.** (1036 Budapest, Bécsi út 85. fszt. 5.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg 98.000,-Ft azaz Kilencvennyolcezer forintot fogyasztó részére.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2020.10.08. napján a vállalkozás modkonzol.hu weboldaláról egy használt PS4 Slim 1Tb készüléket 30 db telepített játékkal. Fogyasztó telefonon kérdezte, hogy kiválaszthatja-e , hogy melyik játékok legyenek a készülékre feltelepítve és a vállalkozás ezt megoldhatónak találta azzal, hogy a szállítási idő így hosszabb lesz. A készüléket fogyasztó személyesen a járvány miatt nem tudta átvenni, és az ára 10eFt-tal magasabb lett a kért telepítés miatt. A készülék ára 101.000,-Ft lett, amelyet fogyasztó megfizetett vállalkozás részére és vállalkozás kérésére az utalásnál feltüntette hogy „egyedi”. A készüléket fogyasztó 2020.10.15. napján kapta meg, a csomag sértetlen volt, azonban fogyasztónak nem sikerült beüzemelni és a megküldött csomagban nem volt semmilyen leírás vagy más tájékoztató arról, hogy mit tartalmaz a csomag ill. készülék. A vállalkozást telefon útján felhívta és tájékoztatta arról, hogy a készülék nyelvét átállította magyar nyelvre és a megvásárolt játékok ikonja alatt nincs egy játék sem ill. a készüléken nincs játék telepítve. 2020.10.16. napján e-mailben kereste vállalkozást fogyasztó, majd 2020.10.19. napján ismét kereste vállalkozást. Vállalkozás a fogyasztó türelmét kérte, azonban segítséget nem nyújtottak részére és tájékoztatást sem adtak.

Végül fogyasztó élt a 14 napos elállási jogával, visszaküldte vállalkozásnak a készüléket, azonban 30 napon belül nem kapta vissza a készülék vételárát.

2020.12.04. napján a vállalkozás azzal utasította el a fogyasztó elállását, hogy egyedi terméket vásárolt és ezért nem fizetik vissza a vételárát.

Fogyasztó ezzel nem ért egyet, mert a játékok telepítése plusz költség volt, amelyet megfizetett és ettől nem lett egyedi a termék ill. a vállalkozás ÁSZF-ében pl. hűtés plusz kapacitás és egyéb szerepel egyedi megjelöléssel és nem a játékokra vonatkozik.

Fogyasztó kérte a vételár azaz 98.000,-Ft visszafizetését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vásárlást igazoló számlát, átvételi igazoló postai igazolást, megrendelése dokumentációját, vállalkozással folytatott levelezését.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021. február 12-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson sem fogyasztó sem vállalkozás nem jelent meg.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést képviselője 2021.01.27. napján átvette.

Fogyasztó a meghallgatást megelőzően megküldte levelét amelyben egyéb elfoglaltsága miatt bejelentette, hogy nem tud megjelenni.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó 2020.10.08. napján a vállalkozás modkonzol.hu weboldaláról egy használt PS4 Slim 1Tb készüléket 30 db telepített játékkal. A készülék vételára 87.990,-Ft volt.

Fogyasztó telefonos érdeklődését követően e-mail útján a megrendelést módosította és egyéb játékok feltelepítését kérte a vállalkozástól, a készülék vételára így 97.990,-Ft –ra változott azzal, hogy a kiszállítással együtt 101.000,-Ft lett a teljes díj.

A készüléket fogyasztó 2020.10.15. napján kapta meg, a csomag sértetlen volt, azonban fogyasztónak nem sikerült beüzemelni és a megküldött csomagban nem volt semmilyen leírás vagy más tájékoztató arról, hogy mit tartalmaz a csomag ill. készülék.

Fogyasztó a vállalkozásnál panaszt tett, a vállalkozást telefonon felhívta és tájékoztatta arról, hogy a készülék nyelvét átállította magyar nyelvre és a megvásárolt játékok ikonja alatt nincs egy játék sem ill. a készüléken nincs játék telepítve.

2020.10.16. napján e-mailben kereste vállalkozást fogyasztó, majd 2020.10.19. napján ismét kereste vállalkozást. Vállalkozás a fogyasztó türelmét kérte, azonban segítséget nem nyújtottak részére és tájékoztatást sem adtak.

Végül fogyasztó élt a 14 napos elállási jogával, visszaküldte vállalkozásnak a készüléket, azonban 30 napon belül nem kapta vissza a készülék vételárát.

2020.12.04. napján a vállalkozás azzal utasította el a fogyasztó elállását, hogy egyedi terméket vásárolt és ezért nem fizetik vissza a vételárát.

Fogyasztó a megrendelés egyediségével nem ért egyet, mert a játékok telepítése plusz költség volt, amelyet megfizetett és ettől nem lett egyedi a termék. Fogyasztó a vállalkozás ÁSZF-ére is hivatkozott, amely szerint a játékokra nem vonatkozik az egyedi megjelölés.

A vállalkozás weboldala azaz a modkonzol.hu jelenleg nem működik és a vállalkozás honlapon látható tájékoztatása szerint a webshop nem üzemel.

Fogyasztó kérte a vételár azaz 98.000,-Ft visszafizetését.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:1. § [A kötelelem]

(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:58. § [A szerződés]

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.

(3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.

(4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.

(5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

6:215. § [Adásvételi szerződés]

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

6:213. § [Megszüntetés egyoldalú jognyilatkozattal]

(1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

(2) Ha a felek az elállás jogát meghatározott pénzösszeg (bánatpénz) fizetése ellenében kikötötték, a túlzott mértékű bánatpénz összegét a bíróság a kötelezett kérelmére mérsékelheti.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 20. § rendelkezik a fogyasztót megillető elállási jogról, amely szerint: az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 23.§-a rendelkezik a vállalkozás kötelezettségeiről a fogyasztó elállása vagy felmondása esetén, amely szerint:

Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesebb költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

(4) Termék adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatarthatja az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni. Nem illeti meg a vállalkozást a visszatartás joga, ha vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó és vállalkozás között a fogyasztó 2020.10.08. napján történt megrendelése alapján és vételár megfizetésével adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) valamint a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól az irányadó jogszabály és vállalkozás Általános Szerződési Feltételei irányadóak.

Vállalkozás a Ptk. 6:1. § valamint a Ptk. 6:58. § alapján köteles az adásvételi szerződésben meghatározott termékeket átadni fogyasztó részére. Ezt a vállalkozás nem teljesítette, mert a 2020.10.15. napján leszállított készülék nem a megrendelés szerint került átadásra, a megrendelt játékok nem voltak a készülékre feltelepítve.

Fogyasztó a vállalkozás részére jelezte, hogy nem a megrendelt terméket kapta meg, azonban vállalkozás érdemben nem nyújtott segítséget. A válaszirataiban fogyasztótól azt kéri, hogy várjon amíg a Sony –től a választ megkapják, azonban az idő múlásával nem történt érdemben a játékok aktiválása. A vállalkozás tájékoztatása szerint a megrendelt játékok nem a készüléken vannak, hanem a felhőben. Ezért kétséges, hogy fogyasztó a játékokat le tudta volna törölni. Ezen túl használati útmutatót sem kapott fogyasztó, így vállalkozás nem hivatkozhatott arra, hogy fogyasztó hibájából nem működött a készülék.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály alapján mind a Korm.r. mind a Ptk. szerinti elállási jogát gyakorolhatja a fogyasztó (Korm.r. 20.§ (2) bek.) és ebben az esetben vállalkozás köteles a vételárat visszafizetni. Fogyasztó a Ptk. szerinti elállási jogát is gyakorolhatta az érdekmúlása miatt.

Vállalkozás arra hivatkozott, hogy egyedi terméket rendelt meg nála a fogyasztó, azonban vállalkozás a megrendelés egyediségét nem bizonyította és maga a készülék attól nem vált egyedivé, hogy játékokat is eladott vele együtt. Hiszen a játékokat fogyasztó külön is meg tudja vásárolni és fellepíteni. Attól, hogy vállalkozás vállalta a játékok fellepítését, a készülék nem vált egyedivé. A játékok fellepítésére nem került sor, ezért erre vállalkozás egyébként sem hivatkozhatott.

Fogyasztó elállása miatt a szerződés a Ptk. 6:213.§ alapján megszüntetésre kerül, ezért a fogyasztó részére a vállalkozás köteles visszafizetni a megfizetett vételárat.

8. Összegzés

A jogszabály szerint a kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, vagy jogszabály alapján elállási joga van, akkor elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

A szerződés megszűnése esetén az eredeti állapot helyreállításának van helye, így adásvételi szerződés esetén a vásárolt terméket a vevő köteles visszaadni, eladó pedig a vételárat köteles visszafizetni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. február 12.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár