

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00603/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Samsung Electronics Magyarország Zrt.** (1398 Budapest, Pf.: 907.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül cserélje ki a fogyasztó által kifogásolt készüléket (WW80K66414QW/LE/717 típusú mosógép).

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó az írásbeli kérelmében előadta, hogy 2018. május 13. napján vásárolt a vállalkozástól egy Samsung típusú mosógépet. A vállalkozás a csatolt garanciajegy tanúsága szerint 24 hónap jótállást vállalt a készülékre.

A mosógép viszont viszonylag rövid időn belül, egyre hangosabban kezdett működni. Az első garanciális javításra ezért 2019. május 16. napján került sor, majd a jótállási jegyen, illetve az ugyancsak csatolt külön javítási jegyen láthatóan abban az évben még egyszer, 2020-ban pedig három alkalommal próbálták megjavítani. 2020. március 24-én és 2021. január 20-án a vállalkozás szakszervizének munkatársa szakvéleményt készített, melyben megállapította, hogy a készülék a korábbi ismételt javítások ellenére még mindig zajos, és újabb alkatrészek cseréjét tartotta szükségesnek. A gépben minden javításkor ékszíjat cseréltek, mert az megnyúlt, de más alkatrészek cseréjére is sor került. Az ismétlődő hiba miatt kérte a fogyasztó a termék cseréjét, hiszen az szemmel láthatóan javíthatatlan volt. A 2020. január 20. szakvélemény elkészültét követően a vállalkozás közölte, hogy további javításokat a jótállás keretében nem hajlandó elvégezni. Miután felhívta a fogyasztó a vállalkozás figyelmét a jótállási jegyen vállalt feltételekre, a vállalkozás kifejtette, hogy a „kiterjesztett jótállás” tartama alatt végzett javítások során cserélt alkatrészekre, már nem érvényes a jótállás meghosszabbítását kimondó szabály. A fogyasztó álláspontja szerint a vállalkozás hibásan értelmezi a jótállási szabályokat. A javítások után, ismételten jelentkező hiba azt jelzi, hogy a vállalkozás nem tett eleget a jótállási kötelezettségének, vagy a termék nem javítható. Az, hogy jótállási idő alatt elvégzett többszöri javítással sem sikerült a hibát elhárítani, nem mentesíti a vállalkozást a jótállási kötelezettsége alól - a fogyasztó szerint. Tekintettel arra,

hogy a vállalkozás által kijelölt szakszerviz nem volt képes a hibát kijavítani, a fogyasztó álláspontja szerint a vállalkozás köteles a készüléket kicserélni. Mivel a feleknek nem sikerült megegyezniük, ezért a fogyasztó végül a Budapesti Békéltető Testülethez fordult, és az eljárásban kérte a mosógép garanciában történő, vállalkozás általi cseréjét.

Kérelméhez csatolta a garancialevelet, szerviz bizonylatokat, valamint a vállalkozással folytatott levelezését.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a körülmények mérlegelése alapján a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 29. § (7) bekezdésére alapozva az eljárás írásbeli lefolytatását kezdeményezte. A békéltető testület elnöke az írásbeli eljárás kezdeményezéséről a feleket az Fgytv. 29. §-ában foglaltaknak megfelelően értesítette.

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására az Fgytv. 25. § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot (továbbiakban eljáró tanács) jelölt ki.

Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 25. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ez irányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás a 2021.03.16. napján kelt válasziratóban az alábbiakat adta elő:

ügyfél BBT/00603/2021. ügyszámú panaszával kapcsolatban a vállalkozás az alábbiakat adta elő:

Értesítjük a Testületet, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján, adatbázisunk szerint az ügyfél 2020.05.29-én jelezte vállalkozás Ügyfélszolgálatán a WW80K6414QW/LE típusú, 04U95ESK400250W sorozatszámú készülékkel kapcsolatosan tapasztalt hibajelenséget, miszerint az működés közben nagyon hangos.

A vásárlást igazoló dokumentáció alapján a vásárlás kelte 2018.05.13, így a bejelentés időpontja a jótállási időn kívülre esett. Vállalkozás a kialakult járványügyi helyzetre való tekintettel, mindazon készülékek esetében, ahol a kiterjesztett Samsung jótállás 2020. március 15. és június 15. között járt le, automatikusan meghosszabbodtak, így a felhasználóknak elegendő volt 2020. július 15-ig jelezni a Samsung Ügyfélszolgálatán, amennyiben a készülékük javításra szorult. A fentiek értelmében az előzőekben megjelölt készülékre, a szükséges dokumentáció ellenőrzését követően az Ügyfélszolgálat 2020. június 8-án szervizkövetést nyitott díjmentes javítás érdekében, a márkaszerviz 2020. június 11-én a készülék javítását elvégezte.

A vállalkozás tájékoztatja a Testületet, hogy az ügyfél 2020.06.29-én cserekérelemmel fordult vállalkozáshoz a készülékkel kapcsolatosan, mivel a készülék a javítást követően is zajos volt működése közben. Az ügyfél kérelmének kivizsgálását követően vállalkozás az ügyfélét tájékoztatta 2020.07.09-én, hogy forduljon a hivatalos márkaszervizhez, hogy panaszát illetően érdemben eljárjanak és megoldást találjanak rá. A márkaszerviznek, az Oktogon Szerviz Kft.-nek ezzel egy időben megbízást adott a vállalkozás az egyszeri alkalomról szóló bevizsgálást illetően. Az ügyfél visszajelzése alapján a bevizsgálás a július 24. és augusztus 3. közötti időszakban felelt meg számára.

A szervizpartner az ügyfél kérésének megfelelően, a bevizsgálást a fent megjelölt időszakban elvégezte, a bevizsgálás eredményéről az 1-es számú mellékletben található szakvéleményt állította ki 2020.07.24-én. A szakvélemény alapján az ügyfelet 2020.08.04-én érdemben tájékoztatta vállalkozás, hogy a Társaság hivatkozik a Ptk. 6:159. hibás teljesítésre vonatkozó részeire, miszerint a kötelezettnek lehetősége van választani a kicserélés és a kijavítás között, ha a választott szavatossági igény (jelen esetben kicserélés) teljesítése a másik szavatossági igény (jelen esetben a kijavítás) teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne.

Ebben az esetben a bevizsgálást követően a kijavítás mellett döntött vállalkozás, miután a hibát rövid idő alatt értékcsökkenés nélkül ki lehet javítani; a kicserélés pedig aránytalan többletköltséget okozna. Az ügyfél 2020.08.04-i levelében jelezte, hogy nem fogadja el a javítást. A vállalkozás felhívta a Békéltető Testület figyelmét arra, hogy a Samsung Electronics Magyar Zrt. az általa forgalomba hozott termékekre 12 hónap teljes körű kötelező jótállást (alapjótállás) és további 12 hónap önként vállalt, kiterjesztett Samsung jótállást biztosít. A kiterjesztett Samsung jótállás alapján a jótállás (kizárólag a készülék kijavítására vonatkozik, továbbá az alapjótállási időt követően történő fődarab csere esetén a jótállási igény elévülése nem kezdődik újra.

Az ügyfél a készülékét 2018.05.13-án vásárolta. így a fent leírtak értelmében készülékének kötelező jótállási ideje 2019.05.13-án megszűnt.

A Társaság által önként vállalt kiterjesztett Samsung jótállási idő alatt a készülék két alkalommal került javításra (2019.05.17 és 2019.11.07).

A Társaság a kialakul járványügyi helyzetre való tekintettel, mindazon készülékek esetében, ahol a kiterjesztett Samsung jótállás március 15. és június 15. között járának le, automatikusan meghosszabbodtak, így a felhasználóknak elegendő volt 2020. július 15-ig jelezni a Samsung Ügyfélszolgálatán, amennyiben készülékük javításra szorult.

Ügyfelünk készülékének 2020.06.11-i díjmentes javítási ajánlatkor mind a jótállás jogvesztő, mind pedig a szavatosság elévülési határideje letelt.

Mivel vállalkozás segíteni szeretett volna 2020.08.05-én a fentiek ellenére, a járványügyi helyzetre hivatkozva és az ügyfél elégedettségi szempontot figyelembe véve, az ügyfélnek újra felajánlotta készülékének díjmentes javítását.

Az ügyfél - többszöri levélváltást követően - fogadta el csak el ajánlatot. A javításra így megbízást adott vállalkozás a szerződött márkaszerviznek.

Az ügyfél 2021.01.05-én levelében tájékoztatta a Társaságot, hogy a korábbiakban tapasztalt jelenség ismét fenn áll. A Társaság 2021.01.22-én kelt levélben tájékoztatta az ügyfelet, hogy a készülékhez tartozó jótállás jogvesztő határideje letelt, illetve javasolta, hogy vegye fel a kapcsolatot a szervizpartnerrel, ahol az előzetes bevizsgálást követően, tájékoztatni fogják a várható javítási költségekről, vagy az esetleges további teendőkről.

Az ügyfél 2021.01.25-i levelében fenti ajánlatot elutasította, azt alábbiakra hivatkozva: *“A vásárláskor kiállított jótállási jegy szerint a készülékre 24 hónapos jótállást vállaltak. A jótállási feltételek 7.2. pontja szerint a készülék kicseréléssel javítással érintett részére a jótállás újból kezdődik. Mint Önök is tudják, az általunk jelzett hiba javítására többször is sor került, legutoljára - mint Önök is írták - 2020.10.09-én, amikor több alkatrészt javítottak, cseréltek. Álláspontunk szerint a jótállási feltételek alapján a legutolsó javítással a jótállás*

erre a hibára nézve 2022. októberig áll fenn, ezért Önök kötelesek a készüléket végre megjavítani, vagy ha erre nem képesek, akkor kicserélni.”

A Társaság 2021.02.04. napján kelt levelében ismét tájékoztatta az ügyfelet a korábban leírtakról, valamint arról, hogy a vállalkozás álláspontja nem változott. Ezt követően újabb megkeresés a fogyasztótól nem érkezett.

A vállalkozás szeretné tájékoztatni a Tisztelt Békéltető Testületet, hogy a Társaság mind a javítás, mind pedig a panaszkezelés körében a vonatkozó jogszabályokban meghatározottak szerint járt el. A Szervizpartner a korábbiakban megfogalmazottak alapján a vásárlástól számított 12+12 hónapon belül vállalja a készülékek díjmentes javítását, abban az esetben, ha azt nem zárja ki egyéb, nem rendeltetésszerű használatból fakadó tényező.

A kialakult járványügyi helyzetre való tekintettel és az ügyfél elégedettségi szempontokat szem előtt tartva, a Társaság ezen időszakot követően még két alkalommal javította a fogyasztó készülékét díjmentesen.

Fentiekre való tekintettel, az ügyfél készülékének cseréjére irányuló kérését nem áll módjában a vállalkozásnak teljesíteni.

Amennyiben a fogyasztó hibás működést tapasztal, készséggel áll vállalkozás a rendelkezésére, a szervizpartnerrel együtt, a jelen hatályos gyártói jótállási feltételeket figyelembe véve.

Tájékoztatja továbbá a vállalkozás a Békéltető Testületet, hogy a Társaság nem tesz általános alávetési nyilatkozatot az eljárásra vonatkozóan, és a jelen eljárásban sem tesz egyedi alávetési nyilatkozatot, hanem minden esetben egyedi döntést hoz arról, hogy a békéltető testületi eljárásnak és egyezség hiányában az ilyen eljárásban hozott határozatnak aláveti-e magát. Végezetül a vállalkozás kérte a fogyasztó kérelmének az elutasítását.

Továbbá jelezte, hogy a vállalkozás biztonsági előírásai nem teszik lehetővé, hogy az alkalmazottak Zoom platformot használjanak. Ezért kérte, hogy telefonon vegye fel a kapcsolatot a meghallgatás időpontjában a békéltető testület az általuk megadott Tóth József Gergő vagy Vizi Tünde kollégával.

4. Az eljárás során történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése az eljárás megindulásáról szabályszerű volt.

A Budapesti Békéltető Testület Hivatala a 2021.03.24. napján kelt elektronikus levelében tájékoztatta a fogyasztót és a vállalkozást a *2021. április 21. napján 08:00* órákor megtartásra kerülő Skype-os írásbeli meghallgatásról.

A Skype meghallgatáson a fogyasztó képviselőjében a meghatalmazással igazolt Sipos Péter vett részt, a vállalkozás nem jelentkezett be, erre tekintettel az eljáró tanács elnöke telefon útján próbálta felvenni a kapcsolatot a vállalkozással.

A kapcsolatfelvétel eredményes volt, a vállalkozás részéről a meghatalmazással igazolt, Tóth József Gergő állt rendelkezésre, akit egyebekben a vállalkozás korábban kapcsolattartóként is megadott.

A (telefonos) meghallgatás során a felek az eljáró tanáccsal szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

A fogyasztó meghatalmazottja a meghallgatáson előadta, hogy a kérelmét fenntartja, továbbá megjegyezni kívánja, hogy összesen hat alkalommal javították a mosógépet, négy javítás nyoma a garancialevelen, további kettő külön iraton található meg. Hangos és zajos a

készülék, sajnos minden javítás után ugyanúgy fennállt ez a probléma. Előadta, hogy az egyik javítás során a szerelő is azt mondta, - melyet a fogyasztó is gondol -, hogy vélhetően a készüléknél egy alapprobléma áll fenn, melyet alkatrészek kicserélésével (melyek egyébként már megtörténtek) sem lehet vélhetően kiküszöbölni.

A vállalkozás képviselője szintén mindenben a válasziratban foglaltaknak megfelelően nyilatkozott.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok és a felek meghallgatása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

5. Megállapított tényállás

A csatolt iratok tanúsága szerint:

A fogyasztó **2018.05.13.** napján vásárolt vállalkozástól egy Samsung WW80K66414QW/LE/717 típusú mosógépet (gyártási szám: 04U95ESK400250W), melynek vételára 157.495.-Ft volt.

A készülékre a vállalkozás 1 éves (kötelező) és 12 hónap önként vállalt jótállást vállalt.

A készülék első javítására 2019.05.16. napján került sor.

A második javításra 2019.05.17., majd a harmadikra 2019.11.07.

Következő reklamációk (szervizhez érkezés időpontjai: 2020.06.08., 2021.01.06.)

A fogyasztó végül 2021.01.05. levelében tájékoztatta a vállalkozást, hogy a készülék hibája továbbra is fennáll.

A vállalkozás 2021.01.22. levelében tájékoztatta a fogyasztót, hogy a jótállási idők mindegyike lejárt.

A fogyasztó 2021.01.25. levelében jelezte vállalkozásnak, hogy az álláspontjával nem ért egyet.

A vállalkozás 2021.02.04. napján kelt levelében ismét tájékoztatta a fogyasztót, hogy az álláspontja az ügyben nem változott.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A jogvita eldöntése szempontjából irányadó jogszabály a *2013. évi. V. tv. (új Ptk.)*, valamint az *egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. évi (IX.22.) kormányrendelet (Kormányrendelet)*.

A jótállásból eredő jogok érvényesítésére vonatkozó főbb rendelkezéseket az új Ptk. és az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. évi (IX.22.) Kormányrendelet tartalmazza.

Az új Ptk. 6:171. §-ának (1) bekezdése szerint, *aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentésül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

Az új Ptk. 6:171. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a jótállás a jogosultnak a jogszabályból eredő jogait nem érinti.

Az új Ptk. 6:173. §-ának (1) bekezdése szerint a jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő

határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az új Ptk. 6:173. §-ának (2) bekezdése kimondja továbbá, hogy a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. évi (IX.22.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerint a jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A hivatkozott Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése alapján a jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.

A Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése szerint a jótállásból eredő jogok - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a jótállási jeggyel érvényesíthetőek.

A hibás teljesítésre és a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó rendelkezéseket az új Ptk. tartalmazza.

Az új Ptk. 6:157. §-a szerint a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az új Ptk. 6:158. §-a szerint (Hibás teljesítési vélelem) fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Az új Ptk. 6:159. § (Kellékszavatossági jogok) (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

Az új Ptk. 6:159. § (2) bekezdése szerint kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

Az új Ptk. 6:159. § (3) bekezdése szerint jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

Az új Ptk. 6:159. § (4) bekezdése szerint a kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

Az új Ptk. 6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése] szerint a jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, és a felek meghallgatása alapján megállapította, hogy a fogyasztó első reklamációja a kötelező egy éves, a többi panasza pedig a vállalkozás által önként vállalt **jótállási időn belül történt.**

A Ptk. **kijavítást** és nem javítgatást említ. Az eljáró tanács álláspontja szerint megengedhetetlen az a gyakorlat, hogy ugyanazon hiba kapcsán is többször próbál javítani a vállalkozás, ahelyett hogy az első sikertelen javítást követő újabb **ugyanazon hiba** felmerülésekor kicserélné a terméket. (Természetesen előfordulhat, hogy a javítást követően más hibajelenséget tapasztal a fogyasztó, ekkor nincs akadálya az újbóli javításnak, viszont jelen ügyben a készülék hibája - *a készülék nagyon hangos, zajos* - minden alkalommal ugyanaz volt).

Az eljáró tanács megjegyezni kívánja azt is, hogy a tanács határozott álláspontja az, hogy a vállalkozás által is csatolt szerviz (Oktogon Szerviz Kft.) pár soros jegyzőkönyve nem minősül független szakvéleménynek, illetve az egyebekben sem tartalmaz szakmai megállapításokat a készülék hibájával, annak eredetével kapcsolatban.

Ezek alapján az eljáró tanács számára *a vállalkozás nem tudta magát kimenteni jótállási kötelezettsége alól.*

8. Összegzés

Az eljáró tanács álláspontja szerint a vállalkozás köteles a hibás készüléket kicserélni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki, annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „*A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „*A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt*

napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.*”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.*”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.*” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. április 21.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár