

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/ 03777 / 2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Skooppy Kft.** (1065 Budapest, Révay köz 4.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül írjon jóvá fogyasztó Brigád egyenlegén 32.879,-Ft azaz Harminckettőezer-nyolcszázhetvenkilenc forintot vagy fizessen meg fogyasztó részére 29.890,-Ft azaz Huszonkilencezer-nyolcszázkilencven forintot.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2020. január 30. napján vásárolt egy Ferrari 458 Italia élményvezetés a Kakucs Ringen kupont a vállalkozás weboldalán. A kupont 2020.04.25. napján próbálta meg beváltani fogyasztó, azonban a vállalkozás fizetésképtelensége miatt a szervező cég elutasította a kupon visszatérítését.

A visszautasítást jelezte fogyasztó a vállalkozásnak, akik felajánlották, hogy a Brigád egyenlegén a kupon árát 110% mértékben jóváírják. Ezt követően az egyenleg beválthatóságáról érdeklődött a fogyasztó, majd elfogadta az ajánlatot. Azonban ezt követően fogyasztó nem kapott választ.

Fogyasztó kérte a kupon díjának azaz 29.890,-Ft visszatérítését.

A fogyasztó kérelméhez csatolta számlát és vállalkozással folytatott levelezését, kupon vásárlásról igazolást.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2020. december 18-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében

meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezéseként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson sem fogyasztó sem vállalkozás nem jelent meg.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést képviselője átvette.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó 2020. január 30. napján vásárolt egy Ferrari 458 Italia élményvezetés a Kakucs Ringen kupont a vállalkozás weboldalán 29.890,-Ft díj ellenében.

A kupont 2020.04.25. napján próbálta meg beváltani fogyasztó, azonban az Extrém Autósport elutasította a kupon beváltását 2020.04.26. napján e-mailben azzal, hogy a vállalkozás csődvédelmet kért és fizetéseképtelensége miatt a bónuszok megtérítése felfüggesztésre került és ezért a bónuszt nem váltja be.

Fogyasztó e-mail útján megkereste vállalkozást a kupon díjának visszatérítése érdekében, vállalkozás válaszában a visszafizetést elutasította, ugyanakkor vállalta hogy a díjat és még 10%-ot jóváír fogyasztónak a Brigád egyenlegén.

Fogyasztó a jóváírást először elutasította, majd elfogadta 2020.07.03. napján.

Vállalkozás ezt követően nem válaszolt fogyasztó részére.

Fogyasztó kérte a kuponok árának visszatérítését 29.890,-Ft összeget .

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett

tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:1. § [A kötelelem]

(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:58. § [A szerződés]

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.

(3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.

(4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.

(5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

6:213. § [Megszüntetés egyoldalú jognyilatkozattal]

(1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

(2) Ha a felek az elállás jogát meghatározott pénzösszeg (bánatpénz) fizetése ellenében kikötötték, a túlzott mértékű bánatpénz összegét a bíróság a kötelezett kérelmére mérsékelheti.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Fogyasztó és vállalkozás között a kupon megvásárlásával szerződés jött létre, amely szerződésre a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) az irányadó jogszabály és vállalkozás Általános Szerződési Feltételei irányadóak.

Fogyasztó 2020. január 30. napján vásárolt vállalkozástól egy kupont, amellyel megvásárolta a Ferrari 458 Italia élményvezetés a Kakucs Ringen szolgáltatást a vállalkozás weboldalán 29.890,-Ft díj ellenében. Fogyasztó a díjat megfizette, a kupont vállalkozás megküldte részére.

A szolgáltatást az Extrém Autósport volt köteles teljesíteni fogyasztó felé azzal, hogy a vállalkozás mint közvetítő adta el a kupont.

A kupont 2020.04.25. napján próbálta meg beváltani fogyasztó, azonban az Extrém Autósport elutasította a kupon beváltását 2020.04.26. napján e-mailben azzal, hogy a vállalkozás csődvédelmet kért és fizetéseképtelensége miatt a bónuszok megtérítése felfüggesztésre került és ezért a bónuszt nem váltja be.

Fogyasztó e-mail útján megkereste vállalkozást a kupon díjának visszatérítése érdekében, vállalkozás válaszában a visszafizetést elutasította, ugyanakkor vállalta hogy a díjat és még 10%-ot jóváír fogyasztónak a Brigád egyenlegén.

Fogyasztó a jóváírást először elutasította, majd elfogadta 2020.07.03. napján.

Fogyasztó jelezte a vállalkozásnak 2020.04.26. napját követően, hogy a kupon nem teljesítése miatt, amely szerződösszegés, a kupon díját kéri vissza és élt az elállási jogával az érdekmúlása miatt (Ptk. 6:140.§). Ugyanakkor vállalkozás a Ptk. 6:64.§ szerinti ajánlatot tett a fogyasztónak, amelyet fogyasztó végül elfogadott. Így vállalkozás és fogyasztó között a korábbi szerződés módosításra került és vállalkozás a kupon helyett a fogyasztó Brigád egyenlegén vállalta 32.879,-Ft (29.890,-Ft+10%) jóváírását.

Vállalkozás a fogyasztó javára jóváírást nem teljesített, ezért fogyasztó a vállalkozás ismételt szerződösszegése miatt és érdekmúlása miatt jogosult elállni ettől a szerződéstől is (Ptk. 6:140.§).

Fogyasztó elállása miatt a szerződés a Ptk. 6:213.§ alapján megszüntetésre került, ezért a fogyasztó részére a vállalkozás köteles visszafizetni a kupon díját.

8. Összegzés

A jogszabály szerint a kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

Ha a szerződösszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020. december 18.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár