

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/04123/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Baranya Hotel** (7815 Harkány, Bajcsy-Zsilinszky út 5-7.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül a fogyasztó részére fizessen vissza 70.485, - Ft, azaz hetvenezer-négyezer-háromszázötvenöt forint összeget banki átutalással a fogyasztó által megadott 11773346-01607617 számú bankszámlaszámra.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozástól 2020.02.22-én megrendelt egy „kényeztető wellness napok Harkányban” megnevezésű csomagot 2020.04.15-2020.04.18. időtartamra. A fogyasztó foglalását a vállalkozás visszaigazolta. A fogyasztó a 70.485 forint részvételi díjat megfizette, melynek beérkezését a vállalkozás a fogyasztó részére szintén visszaigazolta. A koronavírus járvány miatti kormányzati intézkedések következtében a lefoglalt időpontban a szolgáltatás igénybevételére nem volt lehetőség. A vállalkozás 2020.04.20-án arról tájékoztatta utazásszervező útján a fogyasztót, hogy koronavírus járvány következtében kialakult, a szerződés teljesítését gátló elháríthatatlan és rendkívüli akadály miatt a felek közötti szerződést felmondja. A szerződés megszűnésére tekintettel a befizetett részvételi díj visszajár és kérte a fogyasztó bankszámlaszámának megadását. A fogyasztó 2020.04.21-én kelt válaszlevelében kérte a befizetett részvételi díj visszafizetését és megadta bankszámlaszámát. A vállalkozás 2020.04.23-án arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy a visszautalás folyamatban van. A fogyasztó a fenitek ellenére a részvételi díjat nem kapta vissza, emiatt panasszal fordult a vállalkozás felé, melyre érdemi választ nem kapott. A fogyasztó a Budapesti Békéltető Testület előtti eljárásban kérte az általa befizetett 70.485 forint részvételi díj visszafizetését a vállalkozástól. A fogyasztó kérelméhez csatolta a megrendelését, a részvételi díj megfizetését igazoló bankszámla kivonatát, a vállalkozással folytatott levelezését és panaszát.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.02.22. 15:00 időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének

jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezősként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött. A vállalkozás a részére megküldött meghívó „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a békéltető testülethez.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a szabályos értesítésre a fogyasztó megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. A vállalkozás képviselője a meghallgatáson nem jelent meg. Az Fgytv. 29. § (11) és (12) bekezdése alapján az eljáró tanács elnöke megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő.

A fogyasztó a meghallgatáson részletesen kifejtette álláspontját, a kérelmében foglaltakat fenntartotta.

5. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet veszélyhelyzet kihirdetéséről

71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet a kijárási korlátozásról

282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről
2020. évi LVIII. törvény a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

6. Eljáró tanács által tett megállapítások

A Magyar Kormány (továbbiakban: Kormány) a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel veszélyhelyzetet hirdetett ki és ezért különleges jogrend lépett hatályba a koronavírus járvány (COVID-19) miatt.

71/2020. (III. 27.) Korm. rendelettel a Kormány kijárási korlátozást vezetett be, mely 2020.03.28-án lépett hatályba.

A Kormány a 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel határozott a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről.

A kijárási korlátozásról szóló 71/2020. (III. 27.) Korm. rendelet 3. § szerint a lakóhely, a tartózkodási hely, illetve a magánlakás elhagyására az e rendeletben meghatározott alapos indokkal kerülhet sor. A belföldi utazás nem tartozott az alapos okok közé, ezért jogilag lehetetlenült el a szolgáltatás teljesítése, mert a fogyasztónak megtiltotta a rendelet a tartózkodási helyének, illetve a magánlakásának elhagyását. A fogyasztót tehát jogszabály tiltotta el attól, hogy elutazzon és szálláshely szolgáltatást vegyen igénybe a vállalkozástól.

A vállalkozás saját maga mondta fel a felek közötti szerződést a Covid-19 járvány miatt és ajánlotta fel a részvételi díj visszafizetését.

A Ptk. 6:179. § (1) bekezdés szerint, ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.

A Kormány a 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel határozott a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről.

A 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte a 242/2020. (V. 27.) Korm. rendeletet az Alaptörvény 53. cikk (4) bekezdése alapján 2020.06.18. hatállyal.

A Magyar Országgyűlés a 2020. évi LVIII. törvénnyel törvényt (továbbiakban: Vmt.) hozott a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről.

A szerződés teljesítésének lehetetlenülése a Covid-19 járvány miatt alakult ki, mely alapján a fogyasztó által megvásárolt szolgáltatás teljesítése vált lehetetlenné. A lehetetlenülésért egyik fél sem felelős. A teljesítés lehetetlenné válásával a szerződés megszűnt, azt nem lehet módosítani. A feleknek a Ptk. 6:180 § alapján el kell számolniuk egymással, ezért a teljes összeget vissza kell fizetnie a vállalkozásnak, mert a fogyasztó által megfizetett pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást nem teljesítette.

Ptk. 6:179. § [A teljesítés lehetlenné válása]

(1) Ha a teljesítés lehetlenné vált, a szerződés megszűnik.

(2) A teljesítés lehetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.

Ptk. 6:180. § [Felelősség a lehetlenné válásért]

(1) Ha a teljesítés lehetlenné válásáért **egyik fél sem felelős**, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeni ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeni szolgáltatásnak **megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeni szolgáltatás visszajár.**

Az utazási szerződés teljesítése az utazás megkezdésével kezdődik, így nincs teljesített része a szerződésnek, ezért a teljes befizetett összeget vissza kell fizetni a fogyasztónak. A költségeket a feleknek maguknak kell viselniük, mert annak megtérítésére senkit nem lehet kötelezni.

Fizikai lehetetlenülésről akkor beszélünk, amikor a teljesítésnek az képezi az akadályát, hogy a szolgáltatás tárgya már egyáltalán nem, vagy nem a szerződésben meghatározott állapotban áll rendelkezésre.

A fizikai lehetetlenülés leggyakrabban a szolgáltatás tárgyát képező dolog megsemmisülésével valósul meg. A jogkövetkezmény levonása szempontjából jelentősége van azonban annak, hogy a lehetlenné válás milyen típusú szolgáltatás tekintetében valósult meg. A megsemmisülés ugyanis a teljesítést csak az egyedi és zárt fajú szolgáltatások tekintetében akadályozza meg abszolút értelemben. Fajlagos szolgáltatás esetén viszont a fajta egyes egyedeinek a megsemmisülése még nem akadályozza meg a teljesítést a fajta más egyedeivel.

A jogi lehetetlenülés lényege abban jelölhető meg, hogy a kötelezett a szolgáltatás tárgyára vonatkozó jogi helyzet, jogi akadály miatt nem képes a szerződésszerű teljesítésre.

Az érdekbeli és gazdasági lehetetlenülés pedig magában foglalja akár a kötelezett vagyoni viszonyaiban, akár az őt körülvevő gazdasági környezetben bekövetkező, előre nem látható és jelentős mértékű változásokat, amelyek miatt a szerződés egyáltalán nem vagy csak aránytalan nehézséggel teljesíthető.

A bírói gyakorlat kidolgozta az érdekbeli lehetetlenülés fogalmi elemeit, fő ismérveit is. Ennek lényege, hogy a szerződéskötést követően, akár a kötelezett helyzetében, akár a piaci-gazdasági környezetben, különösen a szolgáltatás tárgyára vonatkozó ár- és értékviszonyokban olyan változások következtek be, amelyek nem voltak előre láthatóak, és amelynek következtében a szerződés teljesítése csak rendkívüli nehézséggel, vagy aránytalan áldozat árán lehetséges, amely a kötelezettől már nem várható el.

Az érdekbeli lehetetlenülés lényeges vonása, hogy a bekövetkezett változás olyan súlyú és horderejű, amely jelentősen meghaladja a szerződéskötéskor, kellő gondosság mellett előre látható gazdasági és piaci változásokat, és egyértelműen, lényegesen meghaladja a szokásos üzleti kockázat mértékét.

A teljesítés lehetlenné válásának jogkövetkezményeként a Ptk. 6:179. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az a szerződés megszűnését eredményezi.

A törvény e rendelkezésének a megfogalmazásából az következik, hogy a szerződés megszűnésének e generális jogkövetkezményét a lehetetlenülésnek bármelyik fél magatartására és bármilyen okra visszavezethető esete megalapozza.

Ennek az a magyarázata, hogy ha és amennyiben a szerződés megkötésével célzott szükséglet kielégítése végleg megghiúsult, akkor a kötelelem fenntartásának a továbbiakban már nincs értelme.

A szerződés megszűnése ex nunc hatályú, a felek a továbbiakban nem tartoznak egymásnak szolgáltatásokkal, míg az addig nyújtottakat a Ptk. 6:180. § rendelkezései szerint kell elszámolni.

A teljesítés lehetlenné válása az érintett szerződés szempontjából olyan lényeges körülménynek minősül, amellyel kapcsolatban a feleket a Ptk. 6:62. §-a által meghatározott együttműködési és tájékoztatási kötelezettség terheli.

Az egyik fél magatartására sem visszavezethető, tehát **objektív lehetetlenülésről** akkor beszélünk, ha mindkét fél oldalán fennállnak a szerződésszegésért való kártérítési felelősség körében meghatározott kimentés feltételei.

Ez azt jelenti, hogy mindkét fél oldalán megállapítható, hogy a lehetlenné válást ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy e körülményt elkerülje vagy elhárítsa.

Ebben az esetben a szerződés megszűnik és a felek között elszámolásnak van helye az addig teljesített szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Ennek keretében a korábban nyújtott szolgáltatás ellenértékét pénzben meg kell téríteni, ha pedig a már teljesített pénzbeni szolgáltatás ellenértékét a másik fél még nem teljesítette, e pénzbeni szolgáltatás visszajár.

Ebben az esetben, az előbb említett módon történő elszámolással a felek jogviszonyát rendezettnek kell tekinteni.

7. Összegzés

A szerződés teljesítésének lehetetlenülése a Covid-19 járvány miatt alakult ki, mely alapján a fogyasztó által megvásárolt szolgáltatás teljesítése vált lehetlenné. A lehetetlenülésért egyik fél sem felelős. A teljesítés lehetlenné válásával a szerződés megszűnt, azt nem lehet módosítani. A feleknek a Ptk: 6:180 § alapján el kell számolniuk egymással, ezért a teljes összeget vissza kell fizetnie a vállalkozásnak, mert a fogyasztó által megfizetett pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást nem teljesítette. A vállalkozás a szerződést felmondta, a fogyasztó által megfizetett részvételi díj visszafizetését vállalta. A fogyasztó a vállalkozástól kért bankszámlaszám megadását teljesítette. A vállalkozás a fentiek ellenére nem tett eleget vállalt kötelezettségének és a részvételi díjat a fogyasztónak nem fizette vissza. A vállalkozásnak vissza kell fizetni a fogyasztó által befizetett részvételi díj összegét.

8. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „, A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „,a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. február 22.

eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár