

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/04370/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére a **Media Markt Saturn Holding Kft.** (1138-Budapest, Váci út 140.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül saját költségére szállítsa ki a fogyasztó részére az általa vásárolt 72699111 számú rendeléssel, Sony Outlet Bravia KD-55XH9096BAEP 4K Ultra HD televíziót - melynek cikkszama 1343370 - 9143 Ft. vételárért.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2020.12.16-án a vállalkozás webáruházában megrendelte a Sony Outlet Bravia KD-55XH9096BAEP 4K Ultra HD televíziót. A rendelést visszaigazolták és fel is hívták a fogyasztót a kiszállítás egyeztetésére.

Megküldték a számlát is a fogyasztónak és a tájékoztatást, hogy átadták a kiszállításra a terméket.

Majd később telefonon hívták a fogyasztót, hogy nem szállítják ki a terméket, mert az árat tévesen rögzítették.

A fogyasztó hivatkozik a vállalkozás ÁSZF-re, hogy a rendelés visszaigazolásával elfogadják a rendelést.

Fogyasztó kérelme a megrendelt TV kiszállítása a rendelési áron.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25. § (4) bekezdés alapján XY jelölte ki.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás **2021.02.08.** időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó

tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás megküldte érdemi válaszirátát. Vállalkozás nyilatkozott, hogy kötelezéséként nem fogadja el a testület döntését. Alávetési nyilatkozatot nem tett.

Előadta hogy a fogyasztó által vásárolt termék az outlet termékek között volt.

A készülék eredeti ára: 299.989 Ft.

Kedvezményes ára: 254.990 Ft.

A készülék csomagolásszerűlt illetve a használt termék kategóriába tartozik. A tévesen feltüntetett ár 93 % árkedvezmény lenne.

Hivatkozik a Ptk.6:98.§ (1) bekezdésre.

A vállalkozás a téves ár miatti kiszolgálást azért tagadja meg, mert a részben automatikus webáruházi rendszer hibája történt.

Feltűnően érték-aránytalan ár miatt nem köteles a terméket értékesíteni a vállalkozás.

A vállalkozás a Ptk.6:89§ (3) bek. alapján a fogyasztó részére megküldött jognyilatkozatával támadta meg a szerződést.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson megjelent a vállalkozás képviselője és a fogyasztó.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályszerű volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést képviselője 2021.01.20. napján átvette.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó értesítése szabályszerű volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést 2021.01.21. napján átvette.

A felek az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő és nyilatkoztak, hogy a békéltető testület elnöke által kijelölt testületi tagok kijelölésével szemben nem tesznek észrevételt, kifogást.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a feleket, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét és a vállalkozás válaszirátát. Fogyasztó nyilatkozik a meghallgatás elején, hogy fenntartja a kérelmét.

Előadja, hogy Tv-t szeretett volna venni.

Az Outlet termékeknél találta meg a Tv-t, többször volt hasonló árban.

Elolvadtam, hogy be volt üzemelve, csomagolásszerűlt, ezért azt gondoltam az év végén ez outlet terméknél reális ár.

Vállalkozás álláspontja az, hogy feltűnő érték aránytalanság van.

Kérdésre előadja, hogy bíróság előtt nem támadtuk meg a szerződést.

A fogyasztó felé támadtuk meg.

Fgytv. 30.§ (1) bek. alapján eljáró tanács egyezséget próbál meg a felek között létrehozni a jogvita békés rendezése érdekében.

Felek között nem sikerült egyezséget létrehozni.

Eljáró Tanács elnöke figyelmezteti a feleket, hogy a meghallgatást be kívánja rekeszteni, ezért megkérdezi a feleket, hogy kívánnak-e még valamit előadni. A felek nyilatkoznak, hogy nem kívánnak mást előadni. Eljáró Tanács elnöke a meghallgatást berekeszteti.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó vállalkozásnál vásárolt 1 db Sony Outlet Bravia KD-55XH9096BAEP 4K Ultra HD televíziót 1343370 cikkszámom 9143 Ft. vételárért. A vállalkozás a rendelést visszaigazolta és a rendelést elfogadta, de nem szállította ki.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó kérelme megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés szerint a szerződéskötést követően a vállalkozás átadja a fogyasztónak az aláírt szerződés másolatát, vagy a szerződéskötést papíron vagy - a fogyasztó beleegyezése esetén - más tartós adathordozón visszaigazolja. A visszaigazolás tartalmazza a fogyasztónak a 29. § (1) bekezdés m) pontja szerint adott nyilatkozatát.

A Ptk. 6:215. § (1) bekezdés szerint adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

A Ptk. 6:98. § (1) bekezdés szerint ha a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás értéke között anélkül, hogy az egyik felet az ingyenes juttatás szándéka vezetné, a szerződés megkötésének időpontjában feltűnően nagy az aránytalanság, a sérelmet szenvedett fél a szerződést megtámadhatja. Nem támadhatja meg a szerződést az, aki a feltűnő értékaránytalanságot felismerhette vagy annak kockázatát vállalta.

A vállalkozás Ptk.6:98§ (1) bekezdésére történő hivatkozása nem mentesíti a szerződés szerinti teljesítés alól.

A vállalkozás a megtámadás jogát a bíróságon érvényesítheti.

A fogyasztó megalapozottan hihette azt, hogy ez egy outlet termék és ténylegesen ilyen áron értékesítik a karácsonyi ünnepek előtt. A termék nem volt ingyenes, az ténylegesen be lett árazva. Több termék is volt hasonló áron a rendszerben.

A Ptk. 6:89. § (1) bekezdés szerint a megtámadható szerződés az eredményes megtámadás következtében megkötésének időpontjától érvénytelenné válik.

A Ptk. 6:89. § (3) bekezdés szerint a megtámadási jog a szerződés megkötésétől számított egyéves határidőn belül a másik félhez intézett jognyilatkozattal vagy közvetlenül bíróság előtti érvényesítéssel gyakorolható. A szerződés megkötésétől számított egyéves határidőn belül

fordulhat bírósághoz a fél, ha a szerződést a másik félhez intézett jognyilatkozattal támadta meg, és a megtámadás eredménytelen volt.

A vállalkozás kétséget kizáróan visszaigazolta emailben a rendelést és nyilatkozott, hogy elfogadta a rendelést.

A vállalkozás azon hivatkozása, hogy nem hibás, mert automatikus a rendszer és téves árazás történt.

A jogalkotó pontosan ezért írta elő a vállalkozás részére, hogy a rendelés rögzítése és befogadásának igazolása után vissza is kell igazolni a rendelést, így a vállalkozásnak lehetősége van olyan megoldást kidolgozni, hogy az eladási árakat a visszaigazolás előtt ellenőrizni tudja.

8. Összegzés

A fogyasztó által webáruházban vásárolt terméket a vállalkozás visszaigazolta és elfogadta a rendelést, ezért ki kell szállítania a fogyasztó részére a rendelési áron.

A vállalkozás nincs elzárva attól, hogy a szerződést megtámadja a bíróságon.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*
a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltan tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „*a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.*”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „*Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.*”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.02.08

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. fogyasztó(k)
2. vállalkozás(ok)
3. irattár