

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

---

BBT / 00735 / 2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a [Hellosmart.hu/Reakció-D Kft.](http://Hellosmart.hu/Reakció-D) ( 2074 Perbál, Petőfi u. 12. ) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 17.990,-Ft azaz Tizenhétezer-kilencszázkilencvenkilenc forintot fogyasztó részére egyidejűleg fogyasztó az órát és számlát adja vissza vállalkozás részére.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozástól megrendelt a vállalkozás webshopjából egy GT101 WearFit okoskarkötőt. A karkötő a webshopen látható képen megjelölt funkciókkal nem rendelkezett, ezért fogyasztó cserét kért a hibás megjelölés miatt – a csere termékként egy Q16 FirCloud fekete/arany színű órát kért.

A terméket 2019.01.22. napján küldte vissza, majd többszöri érdeklődést követően 2019.02.15. napján tájékoztatták fogyasztót, hogy csak fekete ezüst színben van a csere óra, amelyet 1 hónap várakozás után elfogadott.

Az óra közel 3 hónap használat után meghibásodott, folyton lenullázódott és minden adat elveszett belőle időszakosan ezért használhatatlanná vált fogyasztó számára. A hibáról fényképet is készített fogyasztó. A vállalkozás kérte a fogyasztót, hogy juttassa el az órát a szervizbe ahol bevizsgálják. Az órát fogyasztó 2019.07.04. napján elküldte a szervizbe, majd érdeklődött a szervizben hogy mikor kap majd választ. A szerviz 2019.07.16-ra ígérte a választ, amelyet természetesen nem kapott meg eddig az időpontig. Folyamatos telefonos érdeklődést követően arról tájékoztatták, hogy az óra hibátlan és visszaküldték fogyasztó részére az órát jegyzőkönyv és bármilyen írásbeli nyilatkozat nélkül. Fogyasztó ezt kifogásolta, azonban azóta sem kapott semmilyen dokumentumot a szerviztől sőt számlát sem kapott a csere óra után. Ugyanakkor kapott egy számlát, amelyen Tóth Tünde neve szerepel.

Fogyasztó kérte az óra vételárának azaz 17.990,-Ft visszafizetését vállalkozástól.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a számlát, vállalkozással folytatott levelezését, fényképet óráról.

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény 25 § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Az eljárás során a koronavírushoz kapcsolódó egészségügyi óvintézkedések betartása érdekében ezt követően az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el ill. kezdeményezte, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratában egyezségi ajánlatot tett fogyasztó részére, amely szerint az okoskarkötő vételárát vásárlási utalvány formájában visszafizetnék részére ill. a vételár felének visszafizetését is vállalták. Fogyasztó az egyezségi ajánlatot nem fogadta el.

## **4. Eljárással kapcsolatos megállapítások**

A fogyasztó és vállalkozás az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és annak szabályairól és kötelességeiről szóló értesítést képviselője 2020.03.12. napján átvette.

Fogyasztó az eljárás során fenntartotta korábbi álláspontját, vállalkozás e-mail útján egyezségi ajánlatot tett, amelyet nem fogadott el fogyasztó, tekintettel arra hogy a teljes vételár visszafizetését kérte, számlát a csere termékről nem kapott és az okoskarkötő számára egészsége szempontjából fontos.

Vállalkozás az írásbeli eljárás során megrendelészámot és számla másolatot kért, amelyet fogyasztó megküldött azzal, hogy a postázási cím miatt a munkahelye adatait adta meg, azonban saját maga számára vásárolta az okoskarkötőt és fizette meg. A megrendeléskor 17.990,-Ft volt a vételár, a csere alkalmával a csere óra már 19.990,-Ft volt, azonban a vállalkozás nem jelezte az eltérést, ezért a megrendelés kori vételárat kéri visszafizetni.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

## **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó írásbeli kérelme és csatolt iratok alapján fogyasztó a vállalkozás webshopjából egy GT101 WearFit okoskarkötőt rendelt 17.990,-Ft vételárért, amely vételárat megfizetett vállalkozásnak. A karkötő kiszállítását ill. átadását követően fogyasztó megállapította, hogy a webshopon látható képen megjelölt funkciókkal nem rendelkezik az okoskarkötő, ezért fogyasztó cserét kért és csere termékként egy Q16 FirCloud fekete/arany színű órát kért.

Fogyasztó a terméket 2019.01.22. napján küldte vissza, majd többszöri érdeklődést követően 2019.02.15. napján tájékoztatták fogyasztót, hogy csak fekete ezüst színben van a csere óra, amelyet 1 hónap várakozás után elfogadott. A csere során fogyasztó megkapta a Q16 FirCloud órát, amelyhez számlát nem kapott, az óra vételára 19.990,-Ft volt, vállalkozás nem kérte a különbözet megfizetését.

Az óra közel 3 hónap használat után meghibásodott, folyton lenullázódott és minden adat elveszett belőle időszakosan ezért használhatatlanná vált fogyasztó számára. A hibáról fényképet is készített fogyasztó

A vállalkozás kérésére a fogyasztó 2019.07.04. napján elküldte a szervizbe az órát, ahol fogyasztónak adott tájékoztatás alapján az órát bevizsgálták.

Fogyasztó előadása szerint a szerviz 2019.07.16-ra ígérte a választ, amelyet nem kapott meg eddig az időpontig, majd folyamatos telefonos érdeklődését követően arról tájékoztatták, hogy az óra hibátlan és visszaküldték fogyasztó részére az órát jegyzőkönyv és bármilyen írásbeli nyilatkozat nélkül.

Fogyasztó ezt kifogásolta, azonban azóta sem kapott semmilyen dokumentumot a szerviztől sőt számlát sem kapott a csere óra után. Ugyanakkor kapott egy számlát, amelyen Tóth Tünde neve szerepel.

Fogyasztó kérte az óra 17.990,-Ft vételára visszafizetését.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. §** szerint: A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A 6:171. § (1) bekezdése szerint: Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A Ptk. 6:158. § szerint: Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A Ptk 6:162. § (1-2) bekezdése szerint: A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

A Ptk. további szabályai szerint:

6:215. § [Adásvételi szerződés]

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötöni.

(3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.

(4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.

(5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolatukra is figyelemmel - indokolatlan volna.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

A Ptk. 6:212. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről és a megszüntetés következményeiről és felek kötelességéről, amely szerint:

A felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.

A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

1997. évi CLV. törvény a fogyasztóvédelemről szerint:

## **2. § E törvény alkalmazásában:**

**a) fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában - a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével - fogyasztónak minősül a fentiekén túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro-, kis- és középvállalkozás is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről, valamint a 2006/2004/EK és az (EU) 2017/2394 rendelet, továbbá a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. február 28-i (EU) 2018/302 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2018/302 rendelet] alkalmazásában fogyasztónak minősül a fentiekén túlmenően az (EU) 2018/302 rendelet szerint vevőnek minősülő vállalkozás is,

**b) vállalkozás:** aki az 1. § szerinti tevékenységet önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében végzi,

(...)

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

A fogyasztó írásbeli kérelme és csatolt iratok alapján fogyasztó a vállalkozás webshopjából egy GT101 WearFit okoskarkötőt rendelt 17.990,-Ft vételárért, amely vételárat megfizetett vállalkozásnak. A karkötő kiszállítását ill. átadását követően fogyasztó megállapította, hogy a webshopen látható képen megjelölt funkciókkal nem rendelkezik az okoskarkötő, ezért fogyasztó cserét kért és csere termékként egy Q16 FirCloud fekete/arany színű órát kért.

Fogyasztó a terméket 2019.01.22. napján küldte vissza, majd többszöri érdeklődést követően 2019.02.15. napján tájékoztatták fogyasztót, hogy csak fekete ezüst színben van a csere óra, amelyet 1 hónap várakozás után elfogadott. A csere során fogyasztó megkapta a Q16 FirCloud órát, amelyhez számlát nem kapott, az óra vételára 19.990,-Ft volt, vállalkozás nem kérte a különbözet megfizetését.

Az óra közel 3 hónap használat után meghibásodott, folyton lenullázódott és minden adat elveszett belőle időszakosan ezért használhatatlanná vált fogyasztó számára. A hibáról fényképet is készített fogyasztó.

A vállalkozás kérésére a fogyasztó 2019.07.04. napján elküldte a szervizbe az órát, ahol fogyasztónak adott tájékoztatás alapján az órát bevizsgálták.

Fogyasztó előadása szerint a szerviz 2019.07.16-ra ígérte a választ, amelyet nem kapott meg eddig az időpontig, majd folyamatos telefonos érdeklődését követően arról tájékoztatták, hogy az óra hibátlan és visszaküldték fogyasztó részére az órát jegyzőkönyv és bármilyen írásbeli nyilatkozat nélkül.

Fogyasztó ezt kifogásolta, azonban azóta sem kapott semmilyen dokumentumot a szerviztől sőt számlát sem kapott a csere óra után. Ugyanakkor kapott egy számlát, amelyen Tóth Tünde neve szerepel.

Fogyasztó kérte az óra 17.990,-Ft vételára visszafizetését.

Fogyasztó és vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre a fogyasztó 2019.01.13. napján történt megrendelése alapján, amikor GT101 WearFit okoskarkötőt rendelt 17.990,-Ft vételár megfizetése mellett. A megrendelésen fogyasztó szerepel, ezért az adásvétel is a fogyasztó és vállalkozás között jött létre.

Az okoskarkötővel kapcsolatos fogyasztói szavatossági kifogás miatt vállalkozás az okoskarkötőt kicserélte egy Q16 FirCloud órára, amelynek vételára 19.990,-Ft volt, a különbözetet vállalkozás nem kérte megfizetni.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a terméknek rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat. Ezzel szemben a vásárlást ill. cserét követően az óra meghibásodott.

Fogyasztó a hiba felfedezését követően megfelelő időben jelezte vállalkozásnak a hibát. A vásárlást követően 6 hónapon belül jelezte a hibákat, amely hibák szerint: az óra közel 3 hónap használat után meghibásodott, folyton lenullázódott és minden adat elveszett belőle időszakosan ezért használhatatlanná vált fogyasztó számára. A hibáról fénykép készült.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhány). A kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra.

Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

A fogyasztó által bejelentett hiba igazolt, vállalkozás által sem vitatott, a vállalkozás által megjelölt szerviz, amely a javítást végezte volna, véleménye nem került becsatolásra.

Fogyasztó az óra hibáit a vásárlástól számított 6 hónapon belül jelentett be. Ezért a szerződészerű teljesítést, azaz az óra eladása pillanatában fennálló hibátlanságát vállalkozás kötelessége volt bizonyítani (Ptk. 6:158.§).

Vállalkozás a Ptk. 6:34.§ , 6:123.§ szabályainak megszegésével teljesített.

Az óra alkalmatlan arra, hogy azt a fogyasztó használja, további használatra alkalmatlan. Alkalmatlan azokra a célokra, amelyekre más, azonos fajtájú termékeket rendszerint használnak és nem rendelkezik azzal a minőséggel amely azonos fajtájú termékektől szokásos és elvárható. Az adott árkategóriába tartozó órától magasabb minőség várható.

Az óra hibája miatt a fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt jogával élt. Az óra javítását vagy cseréjére tarthatott igényt a fogyasztó, amelyet a vállalkozás a szavatossági igénye intézése során a vállalkozás nem teljesített, ezért fogyasztó jogszerűen tért a következő lehetőségére, az elállásra.

Az elállás következtében a szerződés megszűnik és a szerződő felek kötelesek egymással elszámolni, amelyet akként kell megvalósítaniuk, hogy vállalkozás visszafizeti fogyasztónak a vételárat és fogyasztó visszaadja az órát vállalkozásnak.

## **8. Összegzés**

A jogszabály szerint az eladó meghatározott ideig a szerződés teljesítéséért köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentessül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A vállalkozás jelen eljárásban nem mentette ki magát, nem bizonyította, hogy a cipő az eladás pillanatában hibátlan volt.

Az eljáró tanács álláspontja szerint tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is, fogyasztó kijavítás/kicserélésre vonatkozó kérésének vállalkozás általi elutasítása ill. kijavítás elutasítása ill. nem teljesítése miatt fogyasztó jogszerűen lépett tovább a kijavítás/kicserélés után az elállásra/vételár visszatérítésre, amelyre jogosult a fogyasztó.

Míndezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2020. június 15.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár