

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/ 00437/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére **Maris János e.v.** (2370 Dabas, Klapka u. 41.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon meghozta a következő

HATÁROZATOT

Az eljáró tanács kötelezi a vállalkozást, hogy az írásba foglalt határozat kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen vissza 430.000,- Ft-ot – azaz négyszázharmincezer forintot – a fogyasztó részére banki átutalással, a fogyasztó 11773456-00874168 számú bankszámlaszámára.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, végrehajtása kötelező. A határozat hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben – kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint 2020. szeptember 2-án vállalkozási szerződést kötött a vállalkozással, mely szerint a vállalkozás elvállalta a fogyasztó xy szám alatti lakás felújításához kapcsolódó munkák elvégzését. A fogyasztó a vállalkozási szerződés aláírásával egyidejűleg 630.000 forint előleget fizetett meg a vállalkozásnak, melynek átvételét a vállalkozás a szerződés aláírásával elismert. A vállalkozási szerződés szerinti munkákat a vállalkozásnak 2020. november 1-jén kellett volna megkezdenie, amely azóta sem történt meg. A fogyasztó többször egyeztetett a vállalkozással, azonban az nem vezetett eredményre, így a fogyasztó kérte a vállalkozástól a megfizetett előleg visszafizetését. A vállalkozás úgy nyilatkozott a fogyasztó felé, hogy egyösszegben nem tudja az előleget visszafizetni, azonban vállalta az előleg részletekben történő visszafizetését. A felek megállapodtak, hogy a vállalkozás az előleg 50%-nak 2021. január 22-ig visszafizeti a fogyasztónak, a fennmaradó összeget pedig egy későbbi időpontban. A vállalkozás a fentiek szerinti megállapodásnak nem tett eleget. A fogyasztó a sikertelen egyeztetéseket követően fordult a Budapesti Békéltető Testülethez és kérte a vállalkozástól a megfizetett 630.000 forint előleg visszafizetését.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a felek között létrejött vállalkozási szerződést, valamint a vállalkozással folytatott levelezését.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke a meghallgatás 2021. március 3. napjának 13:00 órás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel, hogy a békéltető testület hármass tanácsban jár el, tekintettel arra, hogy a fogyasztó ezirányú kérelmet terjesztett elő. (Fgytv. 25. § (4) bekezdése)

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

4. Meghallgatáson történtek

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a felek értesítése szabályszerű volt. A meghallgatás időpontjáról szóló értesítést a fogyasztó 2021.02.17. napján személyesen, a vállalkozás 2021. 02.17. napján meghatalmazottja útján átvette.

A meghallgatáson a fogyasztó személyesen jelent meg, a vállalkozás szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg. A fogyasztó az eljáró tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő. Az Fgytv. 29. § (11) és (12) bekezdése alapján az eljáró tanács elnöke megállapította, hogy a vállalkozás nem együttműködő.

A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy 2020. november 2-ával vállalt munkakezdés nem történt meg. A vállalkozás sem a megvásárolt anyagokat nem hozta el, sem az előleget nem fizette vissza. A vállalkozás 2021. január 26. napján 200.000 forint összeget „Kiss József utca tartozás” jogcímmel visszafizetett részére banki átutalással. Utána még beszélt a vállalkozással telefonon, de már időpontot sem volt hajlandó mondani a további fizetésre. Azóta telefonon nem is éri el. A vállalkozás nem vitatta a fennálló tartozását. A fogyasztó a meghallgatáson átadta a 200.000 forint banki átutalás bizonylatának másolatát. A fogyasztó a fentiek alapján kérelmét akként módosította, hogy 430.000 forint előleg visszafizetésére kéri kötelezni a vállalkozást.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó meghallgatása alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A csatolt iratok tanúsága szerint a felek között 2020. szeptember 2-án vállalkozási szerződés jött létre, mely szerint a vállalkozás elvállalta a fogyasztó 1087 Budapest, Kiss József utca 5. szám alatti lakás felújításához kapcsolódó munkák elvégzését. A fogyasztó a vállalkozási szerződés aláírásával egyidejűleg 630.000 forint előleget fizetett meg a vállalkozásnak, melynek átvételét a vállalkozás a szerződés aláírásával elismert. A vállalkozás a vállalkozási szerződés szerinti munkát nem kezdte meg, azokat nem végezte el. A fogyasztó a szerződéstől elállt és kérte az átadott előleg visszafizetését a vállalkozástól. A vállalkozás a fogyasztóval történt levelezése szerint többszöri sikertelen egyeztetés után vállalta az átvett 630.000 forint előleg részletekben történő visszafizetését a fogyasztó felé, melynek azonban a felek közötti megállapodás szerinti határidőben nem tett eleget. A vállalkozás 2021. január 26-án 200.000 forint összeget átutalt a fogyasztó által megadott bankszámlaszámra jogcímmel. A fogyasztó a fentiek alapján kérelmét módosította és 430.000 forint előleg visszafizetésére kéri kötelezni a vállalkozást.

A vállalkozás a felek között 2020. szeptember 2-án létrejött vállalkozási szerződés 6. pontjában vállalta, hogy „esetleges vitás kérdések estén 1997. évi CLV. Fogyasztóvédelmi Törvényben leírt Békéltető Testület határozatát elfogadja”, azaz alávetési nyilatkozatot tett a Békéltető Testület határozatának elfogadására.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A jogvita eldöntése szempontjából irányadó jogszabály a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi. V. tv, (Ptk)

6:26. § [Tartozáselismerés]

Ha a kötelezett a tartozását elismeri, a tartozás jogcíme nem változik meg, de a tartozását elismerő kötelezettet terheli annak bizonyítása, hogy tartozása az elismerő jognyilatkozat megtételének időpontjában nem vagy alacsonyabb összegben állt fenn, bírósági eljárásban nem érvényesíthető követelésen vagy érvénytelen szerződésen alapult.

6:42. § [Fizetés]

(1) Pénztartozást pénz tulajdonjogának a jogosult részére való átruházása vagy a jogosult fizetési számlájára való befizetés vagy átutalás útján lehet teljesíteni.

6:58. § [A szerződés] *A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.*

6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződészerű teljesítésének elmaradása.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:153. § [A kötelezett késedelme]

A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.

6:154. § [A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei]

(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.

(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha

a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni; vagy

b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.

(3) A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késelemből eredő, pénztartozás esetén a késedelmi kamatot meghaladó kárát, kivéve, ha a késedelmét kimenti.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.)

36/C. §* ((4) Ha a fogyasztó bizonyítja, hogy a fogyasztói jogvita alapjául szolgáló szerződést arra tekintettel kötötte, hogy a vállalkozás kereskedelmi kommunikációjában vállalta, hogy a békéltető testületi eljárásnak és egyezség hiányában az ilyen eljárásban hozott határozatnak aláveti magát, a vállalkozást e nyilatkozata - az abban meghatározott feltételekkel - köti az adott eljárásban akkor is, ha nem tett az (1) bekezdés szerinti általános alávetési nyilatkozatot. A vállalkozás mentesül e nyilatkozat kötőereje alól, ha bizonyítja, hogy azt a szerződéskötésig a vállalkozással azonos módon visszavonta.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek közötti vállalkozási szerződéstől a fogyasztó, mint jogosult a Ptk. 6:154. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a vállalkozás, mint kötelezett késedelembe esésére, elállt. A csatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapítható volt továbbá, hogy a felek közötti szerződésben foglaltak a vállalkozás nem teljesítette, a nem teljesítése a Ptk. 6:137. § alapján szerződésszegésnek minősül, és a fogyasztó a 6:138. § alapján jogosult a teljesítés követelésére, illetve a késedelem okán a szerződéstől való elállásra. A vállalkozás a fogyasztó elállásból fakadó igényét sem jogalapjában, sem összecszerülésében nem vitatta. A vállalkozás a fogyasztó felé fennálló tartozását elismerte. A vállalkozás az átvett, 630.000 forint összegű előlegből 200.000 forint összeget fogyasztónak visszafizetett. A fogyasztó a fennmaradó 430.000 forint visszafizetésére kérte kötelezni a vállalkozást. A vállalkozás a felek között 2020. szeptember 2-án létrejött vállalkozási szerződésben kifejezetten vállalta, hogy esetleges jogvita esetén a békéltető testületi eljárásban hozott határozatot elfogadja, így az Fgytv. 36/C. § (4) bekezdése szerint e nyilatkozata a jelen eljárásban is köti.

Mindezek alapján az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

8. Összegzés

Mindezek alapján az eljáró tanács a becsatolt iratok, a fogyasztó meghallgatása alapján, a becsatolt bizonyítékokat mérlegelve a rendelkező részben foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A felek oldalán a békéltető testület eljárása igénybevételevel összefüggésben - a célszerű és jóhiszemű eljárás követelményére figyelemmel - nem merült fel költség, amiről döntenie kellett volna. Az Fgytv. 33. § (3) bekezdés alapján: "Az eljárás költségét az a fél viseli, akinek terhére a tanács az ügyet eldöntötte."

A tanács kötelezést tartalmazó határozata elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján a kötelezést tartalmazó határozat, részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 34. § (6) bekezdése szerint a bíróság a tanács kötelezést tartalmazó határozatának végrehajtását a fél kérelmére felfüggesztheti.

Az Fgytv. 35. § (1) bekezdése alapján a határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcsere, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

Az Fgytv. 36. § (3) bekezdése értelmében ha a vállalkozás a tanács kötelezést tartalmazó határozatát vagy a határozattal jóváhagyott egyezséget a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a fogyasztó kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint 2019.02.18-án kiküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése

szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. március 3.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár