

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/01214/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **MVM Főgáz Földgázhálózati Kft.** (cím: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., képviseli: Dr. Papp Kornél ügyvéd meghatalmazással) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül helyesbítse és javítsa ki a számlát oly módon, hogy az „úton töltött idő” tétel fele összege, azaz 3.572,-Ft és a „munkaidő ráfordítás” tétel fele összege, azaz 3.661,-Ft a számla végösszegéből levonásra kerüljön és a javított helyesbítő számlát küldje meg a fogyasztónak.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint kérte a vállalkozástól a gáz szolgáltatás szüneteltetését. 2 úriember érkezett a megbeszélte időpontban egy alig 10 perces munkára. Egy héttel később megérkezett a számla, amit fogyasztó nem fogadott el és jelezte a vállalkozásnak, hogy nem 2 ember végezte a munkát, emiatt nem érti, hogy miért kell mindent kétszeresen leszámlázni felé. Véleménye szerint nem kellett ehhez a munkához 2 ember, ezért kérte, hogy a vállalkozás a az úton töltött idő és az útiköltség összegét, összesen 9.725,-Ft-ot vállaljon át.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a számlát és a vállalkozással folytatott levelezését.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el.

Ezirányú kérelmet a felek nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávétés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29.

§ (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás az alávetést nem tartalmazó válasziratában a következőket adta elő:

- a fogyasztó 2021. január 12-én a gázszolgáltatás ideiglenes szüneteltetését rendelte meg a vállalkozástól.
- feladat teljesítését követően az elvégzett munka díjtételeiről elküldte a vállalkozás a fogyasztónak a számlát
- a vállalkozás által a külön díj ellenében végzett szolgáltatásokra vonatkozó szabályokat a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) által kiadott rendeletek állapítják meg
- a 11/2016 (XI.14.) számú MEKH rendelet 65.§-a szerint a munkaidő meghatározása során minden megkezdett 15 percet annyiszor kell számításba venni, ahány munkatárs a külön díjas szolgáltatás nyújtásában közreműködött. A 15 percet nem meghaladó munkavégzés során 2 munkatársat figyelembe véve $2 \times 15 \text{ perc} = 30 \text{ perc}$ a megvalósulásnak megfelelően számázott ki a vállalkozás,
- a kiszállás során 2 fő 8 km-t 40 perc (0,66 óra) utazási idő alatt tett meg, melynek megfelelően került a számlában $2 \times 0,66 \text{ óra} = 1,33 \text{ óra}$ kiszállási idő alatti személyi költség, valamint 8 km-nek megfelelő kiszállási díj elszámolásra.
- a gázelosztó vezetékek biztonsági követelményeiről és a Gázelosztó Vezetékek Biztonsági Szabályzatáról szóló 21/2018. (IX.27.) ITM rendelet 1. sz. melléklete X. fejezet az alábbiakat tartalmazza: „2.2. *Gázveszélyes munka végzésekor az egyidejűleg foglalkoztatott munkavállalók száma kettőnél kevesebb nem lehet.*”

Vállalkozás kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását.

4. Meghallgatáson történtek

Az első meghallgatás időpontjára, 2021. június 08-ra szóló értesítés a vállalkozás számára nem szabályszerűen került megküldésre, ezért az eljáró tanács a meghallgatást 2021. június 23.-án 10:00 órára halasztotta.

A meghallgatáson a fogyasztó és a vállalkozás képviselője megjelentek.

A fogyasztó kérelmét akként módosította, hogy a kéri, hogy a vállalkozás a kiszámlázott az úton töltött idő felét, 3572,-Ft-ot és a munkaidő ráfordítás felét, 3.661,-Ft-ot vonjon le a számla végösszegéből és küldjön a fogyasztó részére egy helyesbített számlát. Fogyasztó akként nyilatkozik, hogy a vállalkozás által kiszámlázott összeget nem fizette meg.

Vállalkozás a meghallgatáson akként nyilatkozott, hogy azért 2 szerelő ment ki a helyszínre, mert aznap 8-14 óra között 9 helyszínen végeztek munkákat és ezen munkák között több fogyasztási hely ellenőrzés volt, melyhez 2 fő szerelő szükséges, de előfordulhatott volna olyan eset is, hogy 3 szerelő érkezik. Munkaszervezési okokból küldd 2 szerelőt a vállalkozás.

A tanács kérdésére vállalkozás képviselője előadta, hogy a fogyasztónál végzett munkához véleménye szerint nem szükséges 2 fő szerelőre.

A vállalkozás számlázási rendszere automatikus, a szerelők leadják a munkalapot és ez alapján történik a számla kiállítása.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján a rendelkező rész szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó megrendelte a vállalkozástól a gázszolgáltatás szüneteltetését, melynek elvégzésére a vállalkozás részéről 2 szerelő érkezett. A munkát 10 perc alatt befejezték és a fogyasztó részére a 2 szerelő által úton töltött idő és a 2 fő munkaidő ráfordítása kiszámlázásra került.

Vállalkozás képviselőjének nyilatkozata alapján azért 2 szerelő ment ki a helyszínre, mert aznap 8-14 óra között 9 helyszínen végeztek munkákat és ezen munkák között több fogyasztási hely ellenőrzés volt, melyhez 2 fő szerelő szükséges, de előfordulhatott volna olyan eset is, hogy 3 szerelő érkezik. Munkaszervezési okokból küldd 2 szerelőt a vállalkozás. A fogyasztónál végzett munkához azonban nem volt szükséges 2 fő szerelőre.

A fogyasztó módosított kérelmében azt kérte, hogy a vállalkozás a kiszámlázott az úton töltött idő felét, 3572,-Ft-ot és a munkaidő ráfordítás felét, 3.661,-Ft-ot vonjon le a számla végösszegéből és küldjön a fogyasztó részére egy helyesbített számlát. Fogyasztó akként nyilatkozott, hogy a vállalkozás által kiszámlázott összeget nem fizette meg

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A 13/2016 (XII.20.) MEKH rendelet szerint:

„3.§ A külön díjak mértékét földgázelosztók esetén a 2. melléklet tartalmazza.

4. § (1) A földgázelosztó köteles:

a) a legkisebb költség elvének megfelelően kiválasztani a szolgáltatás megvalósításának - ideértve a helyszín megközelítésének, az alkalmazott technológia kiválasztásának - módját, és ennek megfelelően meghatározni a szolgáltatás díját,

b) a szolgáltatások díjának meghatározása során az összehasonlíthatóság és összemérhetőség elvét, valamint az azonos szolgáltatásért azonos díj elvét biztosítani,

c) a szolgáltatás díjával kapcsolatos kiszámlázott költségekről tételesen, áttekinthető formában, az e rendeletben meghatározott bontás szerint tájékoztatni a felhasználót vagy a felhasználó megbízásából eljáró kereskedőt, továbbá az elszámolásban szereplő összes tétel kiszámításához kapcsolódó alátámasztó dokumentációt - különösen megrendelést, szerződést, számlát, kimutatást, kalkulációt - elkülönítve, visszakereshető formában tárolni,

d) a külön díjas szolgáltatások díjkiszámítási szabályait és megvalósítási rendjét kidolgozni és azok alkalmazása előtt legalább három munkanappal honlapján nyilvánosságra hozni,

e) a külön díjas szolgáltatások elszámolásához kapcsolódó nyilvántartásokat oly módon vezetni, hogy az az egyes szolgáltatások díjainak későbbi reprodukálhatóságát, és az összes szolgáltatás közti összehasonlíthatóságot lehetővé tegye.”

A 13/2016 (XII.20.) MEKH rendelet 2. melléklete szerint:

„ $Cost_{kiszállási\ idő\ alatti\ személyi}$ a kiszállás ideje alatt felmerülő személyi költséget (Ft), amelynek kiszámítása során a kiszállás ideje alatt a kiszállásban részt vevő, a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges, az engedélyes saját alkalmazásában álló munkavállalók személyi költsége számolható el.

ahol $Cost_{kiszállási\ idő\ alatti\ személyi} = P_{\text{átlagos óra}} * N_{\text{min, szolg}} * t_{\text{kiszállás}}$

ahol

$P_{\text{átlagos óra}}$ az egy főre jutó, elismert átlagos órai iparági munkaerőköltség (Ft/fő/óra), amelynek értékét a Hivatal határozza meg országosan egységesen,

$N_{\text{min, szolg}}$ a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges minimális létszám (fő), amelynek értéke alapértékként 1, amelytől az engedélyes csak megfelelően alátámasztott szakmai indokok esetén térhet el, amelyet a szolgáltatási díj megállapítása során köteles írásban is dokumentálni.”

7. Eljárási tanács által tett megállapítások

Fogyasztó által megrendelt gázszolgáltatás ideiglenes szüneteltetése szolgáltatás a külön díj ellenében végezhető szolgáltatások körébe tartozik a 13/2016 (XII.20.) MEKH rendelet alapján.

A rendelet 2. számú melléklete rögzíti, hogy „a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges minimális létszám (fő), amelynek értéke alapértékként 1, amelytől az engedélyes csak megfelelően alátámasztott szakmai indokok esetén térhet el, amelyet a szolgáltatási díj megállapítása során köteles írásban is dokumentálni.”

A vállalkozás a számlán semmilyen módon nem rögzítette, szakmai indokokat nem jelölt meg arra vonatkozóan, hogy a fogyasztónál végzett munkához miért volt szükség a rendeletben meghatározott alapértéknél, azaz 1 főnél több szerelőre.

A rendelet kifejezetten rögzíti, hogy egynél több fő munkavégzése csak abban az esetben számlázható ki, ha azt a vállalkozás megfelelően alátámasztott szakmai indokokkal írásban dokumentálja. Ezen szakmai indokoknak tehát a számlán rögzítésre kellett volna, hogy kerüljenek, ezek hiányában azonban csak 1 fő munkavégzése és úton töltött ideje számolható el és számlázható ki a fogyasztónak. Azon körülmény, hogy a vállalkozás munkaszervezési okból 2 fő munkavállalót küld ki a munkához nem olyan szakmai indok, mely a kétszeres szorzó alkalmazását és a 2 fő indokoltságát megalapozza. A vállalkozásnál alkalmazott munkaszervezési módszer a fogyasztó terhére és költségére nem vehető figyelembe.

8. Összegzés

A 13/2016. (XII.20.) MEKH rendelet 2. számú melléklete alapján a külön díj ellenében végezhető szolgáltatások elvégzéséhez szükséges létszám-alapértéke 1 fő, amelytől az engedélyes csak megfelelően alátámasztott szakmai indokok esetén térhet el, amelyet a szolgáltatási díj megállapítása során köteles írásban is dokumentálni.

A vállalkozás a számlán semmilyen módon nem rögzítette, szakmai indokokat nem jelölt meg arra vonatkozóan, hogy a fogyasztónál végzett munkához miért volt szükség a rendeletben meghatározott alapértéknél, azaz 1 főnél több szerelőre.

A rendelet kifejezetten rögzíti, hogy egynél több fő munkavégzése csak abban az esetben számlázható ki, ha azt a vállalkozás megfelelően alátámasztott szakmai indokokkal írásban dokumentálja, ennek hiányában a vállalkozás kizárólag 1 fő munkavégzését és úton töltött idejét volt jogosult kiszémlázni.

Mіндеzek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül -

akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezés tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. június 23.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár