

# Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253. Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

BBT/03591/2020

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon **fogyasztó** kérelmére a **Helmond Kft. (Start Utazási Iroda)** (cím: 1036-Budapest, Bécsi út 52-54.) **vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen vissza fogyasztó részére 132.482 Ft. összeget, fogyasztó részére 89.640 Ft. összeget, fogyasztó részére 89.640 Ft. összeget.**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

## INDOKOLÁS

### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozásnál 2019.12.05-én utazási szerződést kötött. Az előleget befizették.

2020.márciusban jelezte az utazási iroda, hogy a Covid miatt nem lehetséges az utazás.

Másik időpontot ajánlottak, de ezt nem fogadta el a fogyasztó és a 242/2020 korm.rendeletre hivatkozva kérte vissza a befizetett teljes összeget.

Utazási utalványt ajánlott a vállalkozás, de a fogyasztó elutasította azt.

2020.10.17-én az előleg 80 %-át visszautalták a fogyasztónak, de a fennmaradó részt nem.

### 2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25. § (1) bekezdés alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki.

A békéltető testület elnöke a meghallgatás **2021.01.25.** időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette.

Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján

határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

### **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A Budapesti Békéltető Testület a meghallgatást 2021.01.25. napjára tűzte ki.

A visszaérkezett tértivevény igazolása alapján a postai szolgáltató 2021.01.07-n másodsorra kísérelte meg kézbesíteni a testület meghívóját és a fogyasztó kérelmét a meghallgatásról.

A testület meghívóját és a fogyasztó kérelmét tartalmazó postai küldemény „nem kereste „ jelzéssel érkezett vissza.

A vállalkozás értesítése szabályszerű.

A vállalkozás szabályszerű értesítés ellenére az előírt válasziratot nem küldte meg a Testületnek.

### **4. Meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson nem jelent meg a vállalkozás képviselője szabályszerű értesítésre, a fogyasztó megjelent.

A felek az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő és nyilatkoztak, hogy a békéltető testület elnöke által kijelölt egyedül eljáró testületi tag (eljáró Tanács elnöke) kijelölésével szemben nem tesznek észrevételt, kifogást.

A meghallgatás elején az eljáró tanács elnöke a Fgytv.30.§ (3) bek. alapján tájékoztatja a feleket, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A meghallgatás kezdetekor a tanács elnöke felhívja a felek figyelmét, hogy a meghallgatásról hang-, vagy képfelvételt készíteni tilos.

A meghallgatáson a tanács elnöke ismertette a fogyasztó kérelmét.

Fogyasztó nyilatkozik, hogy fenntartja a kérelmet teljes terjedelemben.

### **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó vállalkozásnál 2019.12.05-én utazási szerződést kötött 2020.07.08-2020.07.18. Dubai utazásra.

A Covid-19 járvány miatt az utazás elmaradt. A fogyasztó kérte vissza a befizetett összeget, utalványt nem fogadott el.

### **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet veszélyhelyzet kihirdetéséről

242/2020. (V. 27.) Korm. rendelet a veszélyhelyzet ideje alatt az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekre alkalmazandó különös szabályokról

282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről

2020. évi LVIII. törvény a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről

472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet az utazási csomagra és az utazási szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

## 7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A Budapesti Békéltető Testület a meghallgatást 2021.01.25. napjára tűzte ki.

A visszaérkezett térítvény igazolása alapján a postai szolgáltató 2021.01.07-n másodszorra kísérelte meg kézbesíteni a testület meghívóját és a fogyasztó kérelmét a meghallgatásról.

A testület meghívóját és a fogyasztó kérelmét tartalmazó postai küldemény „nem kereste „ jelzéssel érkezett vissza.

A vállalkozás értesítése szabályszerű.

A Fgytv. 29. § (8) bekezdés szerint az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezéseként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Fgytv. 29/A. § (1) A békéltető testület eljárása során az iratokat a feleknek postai szolgáltató útján, a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó rendelkezések szerint kell kézbesíteni.

(2) A postai szolgáltató útján megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. **Ha az irat a békéltető testülethez "nem kereste" jelzéssel érkezett vissza, az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.**

A vállalkozás, így szabályszerűen értesítve lett a meghallgatás időpontjairól.

Fgytv. 29. § (5) bekezdés szerint az elnök a meghallgatás kitűzött időpontjáról, illetve arról, hogy kezdeményezi a meghallgatás mellőzését, a feleket a kérelem másolatának megküldésével kellő időben előzetesen értesíti.

A vállalkozásnak postai szolgáltató útján kell a Fgytv. 29.§ (8) bek. szerint szabályszerű válasziratot előterjeszteni.

A fogyasztó kérelme megalapozott.

A Magyar Kormány (továbbiakban: Kormány) a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel veszélyhelyzetet hirdetett ki és ezért különleges jogrend lépett hatályba a koronavírus járvány (COVID-19) miatt.

### **Az utazás a Covid-19 vírus miatt törlésre került.**

A Kormány a veszélyhelyzet ideje alatt az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekre alkalmazandó különös szabályokról külön rendeletet alkotott 242/2020. (V. 27.) Korm. rendelettel.

A 242/2020. (V. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. alapján 2020. augusztus 31. napjáig az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatás együttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 21. § (3) és (4) bekezdése szerinti felmondás esetében az R. 21. § (5) bekezdését az e rendelet szerinti eltérésekkel kell alkalmazni, ha a szerződés felmondására a koronavírus világjárványra tekintettel került sor.

A (2) bek. alapján az (1) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni abban az esetben is, ha a koronavírus világjárvány következtében az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződés teljesítése a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:179. § (1) bekezdése szerint lehetetlenné vált.

Az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatás együttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés szerint az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően az utazási csomag megkezdését megelőzően az utazó bánatpénz fizetése nélkül jogosult felmondani az utazási csomagra vonatkozó szerződést, ha a célállomás helyén vagy annak közvetlen közelében, - amennyiben a célállomás, vagy annak közvetlen környezetében a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján az "utazásra nem javasolt" utazási célországokat és térségeket megjelölő felsorolásba felvételre került - olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülmények merülnek fel, amelyek az utazási csomag teljesítését jelentős mértékben befolyásolják, vagy lényegesen befolyásolják az utazók célállomásra való szállítását. Az utazási csomagra vonatkozó szerződés e bekezdés szerinti felmondása esetén az utazó az utazási csomag ellenértékéért befizetett teljes díj visszafizetésére jogosult, további kártérítést azonban nem követelhet.

A 242/2020. (V. 27.) Korm. rendeletet és a 2020. évi LVIII. törvény 87.§ alapján, ha a fogyasztó a koronavírus járványra hivatkozva mondja fel az utazási szerződést és a célállomás, vagy annak közvetlen környezetében a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján az "utazásra nem javasolt" utazási célországokat és térségeket megjelölő felsorolásba felvételre került, a vállalkozás köteles a teljes befizetett összeget visszafizetni a fogyasztó részére, ha a vállalkozás által felajánlott utazási utalványt (voucher) nem fogadja el a fogyasztó vagy nem nyilatkozik 15 napon belül.

A vállalkozás nem vonhat le sem bánatpénzt, sem egyéb díjat, költséget.

A külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján megtalálható tájékoztató szerint a vírus terjedése előre nem meghatározható, országról-országra, óráról-órára változhat, mely az egyes országok esetében a határok, légi és szárazföldi közlekedés berekesztését, karantén intézkedések elrendelését is magával vonhatja, kiszámíthatatlan helyzeteket teremtve a megtervezett utazások során.

A Ptk. 6:179. § (1) bekezdés szerint, ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.

A szerződés teljesítésének lehetetlenülése a Covid-19 járvány miatt alakult ki, mely alapján a fogyasztó által megvásárolt szolgáltatás teljesítése vált lehetetlenné.

A lehetetlenülésért egyik fél sem felelős.

A teljesítés lehetetlenné válásával a szerződés megszűnt, azt nem lehet módosítani. Az esemény új időpontban történő megtartása, új szerződésnek tekintendő, mert az eredeti szerződés

lehetetlenülés miatt megszűnt, így ha a fogyasztó nem fogadja el az új időpontot, akkor nem jöhet létre az új szerződés.

A feleknek a Ptk:6:180§ alapján el kell számolniuk egymással, ezért a teljes összeget vissza kell fizetnie a vállalkozásnak, mert a fogyasztó által megfizetett pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást nem teljesítette.

A Ptk. 6:179. § (1) bekezdés szerint, ha a teljesítés lehetlenné vált, a szerződés megszűnik.

A Kormány a 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelettel határozott a 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről.

A 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte a 242/2020. (V. 27.) Korm. rendeletet az Alaptörvény 53. cikk (4) bekezdése alapján 2020.06.18. hatállyal.

A Magyar Országgyűlés a 2020. évi LVIII. törvénnyel törvényt (továbbiakban: Vmt.) hozott a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről.

Ptk. 6:179. § [A teljesítés lehetlenné válása]

(1) Ha a teljesítés lehetlenné vált, a szerződés megszűnik.

(2) A teljesítés lehetlenné válásáról tudomást szerző fél késedelem nélkül köteles erről a másik felet értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő kárt a mulasztó fél köteles megtéríteni.

Ptk. 6:180. § [Felelősség a lehetlenné válásért]

(1) Ha a teljesítés lehetlenné válásáért **egyik fél sem felelős**, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeli ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeli szolgáltatásnak **megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeli szolgáltatás visszajár.**

**Fizikai lehetlenné válásról** akkor beszélünk, amikor a teljesítésnek az képezi az akadályát, hogy a szolgáltatás tárgya már egyáltalán nem, vagy nem a szerződésben meghatározott állapotban áll rendelkezésre.

A fizikai lehetlenné válás leggyakrabban a szolgáltatás tárgyát képező dolog megsemmisülésével valósul meg. A jogkövetkezmény levonása szempontjából jelentősége van azonban annak, hogy a lehetlenné válás milyen típusú szolgáltatás tekintetében valósult meg. A megsemmisülés ugyanis a teljesítést csak az egyedi és zárt fajú szolgáltatások tekintetében akadályozza meg abszolút értelemben. Fajlagos szolgáltatás esetén viszont a fajta egyes egyedeinek a megsemmisülése még nem akadályozza meg a teljesítést a fajta más egyedeivel.

**A jogi lehetlenné válás** lényege abban jelölhető meg, hogy a kötelezett a szolgáltatás tárgyára vonatkozó jogi helyzet, jogi akadály miatt nem képes a szerződésszerű teljesítésre.

**Az érdekbeli és gazdasági lehetlenné válás** pedig magában foglalja akár a kötelezett vagyoni viszonyaiban, akár az őt körülvevő gazdasági környezetben bekövetkező, előre nem látható és jelentős mértékű változásokat, amelyek miatt a szerződés egyáltalán nem vagy csak aránytalan nehézséggel teljesíthető.

A bírói gyakorlat kidolgozta az érdekbeli lehetlenné válás fogalmi elemeit, fő ismérveit is. Ennek lényege, hogy a szerződéskötést követően, akár a kötelezett helyzetében, akár a piaci-gazdasági

környezetben, különösen a szolgáltatás tárgyára vonatkozó ár- és értékviszonyokban olyan változások következtek be, amelyek nem voltak előre láthatóak, és amelynek következtében a szerződés teljesítése csak rendkívüli nehézséggel, vagy aránytalan áldozat árán lehetséges, amely a kötelezettől már nem várható el.

Az érdekbeli lehetetlenülés lényeges vonása, hogy a bekövetkezett változás olyan súlyú és horderejű, amely jelentősen meghaladja a szerződéskötéskor, kellő gondosság mellett előre látható gazdasági és piaci változásokat, és egyértelműen, lényegesen meghaladja a szokásos üzleti kockázat mértékét.

A teljesítés lehetetlenné válásának jogkövetkezményeként a Ptk. 6:179. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az a szerződés megszűnését eredményezi.

A törvény e rendelkezésének a megfogalmazásából az következik, hogy a szerződés megszűnésének e generális jogkövetkezményét a lehetetlenülésnek bármelyik fél magatartására és bármilyen okra visszavezethető esete megalapozza.

Ennek az a magyarázata, hogy ha és amennyiben a szerződés megkötésével célzott szükséglet kielégítése végleg megghiúsult, akkor a kötelelem fenntartásának a továbbiakban már nincs értelme.

A szerződés megszűnése ex nunc hatályú, a felek a továbbiakban nem tartoznak egymásnak szolgáltatásokkal, míg az addig nyújtottakat a Ptk. 6:180. § rendelkezései szerint kell elszámolni.

A teljesítés lehetetlenné válása az érintett szerződés szempontjából olyan lényeges körülménynek minősül, amellyel kapcsolatban a feleket a Ptk. 6:62. §-a által meghatározott együttműködési és tájékoztatási kötelezettség terheli.

Az egyik fél magatartására sem visszavezethető, tehát **objektív lehetetlenülésről** akkor beszélünk, ha mindkét fél oldalán fennállnak a szerződésszegésért való kártérítési felelősség körében meghatározott kimentés feltételei.

Ez azt jelenti, hogy mindkét fél oldalán megállapítható, hogy a lehetetlenné válást ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy e körülményt elkerülje vagy elhárítsa.

Ebben az esetben a szerződés megszűnik és a felek között elszámolásnak van helye az addig teljesített szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Ennek keretében a korábban nyújtott szolgáltatás ellenértékét pénzben meg kell téríteni, ha pedig a már teljesített pénzbeni szolgáltatás ellenértékét a másik fél még nem teljesítette, e pénzbeni szolgáltatás visszajár.

Ebben az esetben, az előbb említett módon történő elszámolással a felek jogviszonyát rendezettnek kell tekinteni.

## 8. Összegzés

A szerződés teljesítésének lehetetlenülése a Covid-19 járvány miatt alakult ki, mely alapján a fogyasztó által megvásárolt szolgáltatás teljesítése vált lehetetlenné. A lehetetlenülésért egyik fél sem felelős. A teljesítés lehetetlenné válásával a szerződés megszűnt, azt nem lehet módosítani. A feleknek a Ptk:6:180§ alapján el kell számolniuk egymással, ezért a teljes

összeget vissza kell fizetnie a vállalkozásnak, mert a fogyasztó által megfizetett pénzbeli szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást nem teljesítette.

A vállalkozásnak vissza kell fizetni a fogyasztó által befizetett teljes összeget, levonások nélkül.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján *„A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha*

*a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,*

*b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy*

*c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”*

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint *„A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”*

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

*(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.*

*(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.*

*(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.*

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint *„a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”*

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: *„Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”*

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: *„Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.”* Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021.01.25.

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. fogyasztó(k)
2. vállalkozás(ok)
3. irattár