

## Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.  
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.  
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186  
e-mail cím: [bekelteto.testulet@bkik.hu](mailto:bekelteto.testulet@bkik.hu)

**BBT / 00915 / 2021**

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére az **ELMŰ-ÉMÁSZ Energiaszolgáltató Zrt.** ( 1132 Budapest, Váci út 72-74) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül a 2019.10.01-2020.11.30. időszakra készítse új elszámolást akként, hogy az A3 tarifa (árszabás) mellett a H tarifát is alkalmazza és ennek megfelelően állapítsa meg a fizetendő díjakat és különbözettel számoljon el a fogyasztó felé**

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

### INDOKOLÁS

#### 1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás jogosulatlanul zárta ki a fogyasztót a „H” tarifa (árszabás) igénybeviteléből.

Fogyasztó a vállalkozással 2018.12.11. napján határozatlan időtartamra Hálózat-Csatlakozási és Hálózathasználati szerződést kötött a vállalkozással a felhasználási helyre. Az A3 díjszabással annak ellenére, hogy a hálózat kiépítése úgy került kivitelezésre, hogy az lehetővé tegye a kedvezményes „H” díjszabás igénybe vételét is.

Fogyasztó többször jelezte a vállalkozás felé, hogy igénybe szeretné venni a kedvezményes „H” díjszabást, amelyet a vállalkozás nem teljesített azzal az indoklással, hogy a fogyasztó által igényelt teljesítménnyel nem áll módjában a „H” tarifára szerződést kötni, mert csak 3\*80A-ig teszi lehetővé a profilos árszabás beállítását, ahová a „H” tarifa is tartozik és e felett idősoros árszabás van érvényben.

Fogyasztó álláspontja szerint a központi fűtésről és melegvíz-szolgáltatásról szóló Kormányrendelet szerint a „H” árszabás az „A1” , „A2” , „A3” és „B” árszabás mellé választható. A „H” árszabás külön mérése téli-nyári nem vezérelt , kétzónaidős elszámolású, melynél a tarifaváltás a Kormányrendelet szerint a fűtési idény kezdetén és végén valósul meg. A két zónaidős elszámoláson belül „H” árszabással számolható el a Kormányrendelet szerinti fűtési idényben a jogosult berendezésekkel elfogyasztott energia. Ezen az időszakon kívül a fogyasztás A1 árszabással kerül elszámolásra (közintézmény esetén is).

A fogyasztó az egyetemes szolgáltatói üzletszabályzat 1.sz. melléklete 4.5. pontja szerint kérte az egységár felülvizsgálatát tekintettel arra, hogy mint „A3” díjszabásra jogosult felhasználó választhatja a „H” árszabást is.

Fogyasztó 2020.10.09. napján panaszt nyújtott be a vállalkozáshoz, azonban elutasította a vállalkozás azzal, hogy a teljesítménye meghaladja a 3x80A értéket.

A fogyasztó kérte a „H” (18,57ft/kWh) és az „A3” (29,82ft/kWh) díjszabás közötti különbség azaz 3.112.733,-Ft többlet költségét visszafizetni vállalkozástól a 2019.10.01-2020.11.30. fogyasztási időszakára.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, Általános Szerződési Feltételeket, Nyilatkozatokat, villamosenergia-vásárlási szerződést, hálózathasználati szerződést, .

## **2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések**

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.06.18-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

## **3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata**

A vállalkozás válasziratóban vitatta fogyasztó igényét azzal, hogy a fogyasztó a felhasználási helyen a szerződött amper értékek/teljesítmény alapján idősoros szerződéssel rendelkezett. Az egyetemes szolgáltatói üzletszabályzat 3. H: idényjellegű egy zónaidős árszabás pontjában foglaltak alapján a „H” árszabás az „A1” , „A2” , „A3” és „B” árszabás mellé választható. „H” árszabással számolható el a vonatkozó Kormány rendelet szerinti fűtési idényben a jogosult berendezésekkel elfogyasztott energia. Azon kívüli időszak fogyasztása A1 árszabással kerül elszámolásra közintézmény esetén is.

Az érintett felhasználási helyen nem volt A1 árszabás alkalmazva, így a fűtési idényen kívül azaz csúcsidőn kívüli fogyasztás elszámolása nem lehetséges. Ezért a „H” tarifa nem volt alkalmazható. Az A1 árszabás profilos elszámolású felhasználási helyen vehető igénybe, az egyetemes szolgáltatói üzletszabályzat szerint közintézmény A1, A2 és B GEO árszabást nem választhat.

Ezért a „H” tarifa alkalmazása nem volt lehetséges, a számlázás korrekciója nem indokolt.

## **4. A meghallgatáson történtek**

A meghallgatáson fogyasztó az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás és fogyasztó értesítése szabályos volt, vállalkozás részére az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítést 2021.05.31. napján kézbesítésre került.

Fogyasztó az írásbeli kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy a felhasználási helyre a vállalkozás igazolást állított ki arról, hogy megfelel a „H” tarifa számlázási rendszernek, az épületet még az építkezés során úgy alakították ki, hogy a „H” tarifa mérőórák kialakításra kerültek, elosztási területen is vannak mérőórák.

Vállalkozás az írásbeli kérelmét fenntartotta. Vállalkozás álláspontja szerint fogyasztó eleve nem lett volna jogosult a „H” tarifára, mert A3 árszabása volt. A nyilatkozatot a hálózati elosztó tette, a közintézmény jogosult volt az egyetemes szolgáltatás igénybe vételére, a számlázás nem tudta megoldani, a rendszer nem tudta kezelni ezt a helyzetet. Kérdésre elmondja, hogy a fogyasztó műszaki szempontból megfelelt annak, hogy a „H” árszabást alkalmazzák vele.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

## **5. Megállapított tényállás**

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozata és csatolt iratok, vállalkozás válaszirata és nyilatkozatai alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Fogyasztó a vállalkozással 2018.12.11. napján határozatlan időtartamra Hálózat-Csatlakozási és Hálózathasználati szerződést kötött a vállalkozással a felhasználási helyre. Fogyasztó és vállalkozás villamosenergia-vásárlási szerződést kötöttek.

Így 2019.10.01-2020.11.30. fogyasztási időszakban fogyasztó jogosult volt egyetemes szolgáltatás igénybe vételére azzal, hogy „A3” tarifa (árszabás) szerint fizette az áram díját.

A vállalkozás Üzletszabályzata Melléklete szerint:

*„4.5 H: idényjellegű egy zónaidős árszabás*

*Központi fűtésről és melegvíz-szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti fűtési idényben a külön mért felhasználói áramkörre állandó jelleggel, megfelelő segédeszköz (szerszám) hiányában állagsérelem nélkül nem leválasztható nem dugaszolhatóan csatlakoztatott, a 4/2011. (I.31) NFM rendeletben szabályozott hőszivattyúk és a napenergiából és egyéb megújuló energiaforrásokból nyert hőt épületek hőellátására hasznosító berendezések üzemeltetését közvetlenül szolgáló készülékek fogyasztása.*

*A „H” árszabás az „A1”, „A2”, „A3” és „B” árszabás mellé választható.*

*A „H” árszabás külön mérése téli-nyári nem vezérelt, kétzónaidős elszámolású, melynél a tarifaváltás a vonatkozó kormányrendelet szerinti fűtési idény kezdetén és végén valósul meg. A két zónaidős elszámoláson belül „H” árszabással számolható el a vonatkozó kormányrendelet szerinti fűtési idényben a jogosult berendezésekkel elfogyasztott energia. Azon kívüli időszak fogyasztása A1 árszabással kerül elszámolásra (közintézmény esetén is).”*

Fogyasztó hálózata kiépítése a kórház bővítése miatt úgy került kivitelezésre, hogy az lehetővé tegye a kedvezményes „H” díjszabás igénybe vételét is. Erre vonatkozóan a hálózati elosztó nyilatkozatot adott arról, hogy fogyasztó megfelel a „H” díjszabás igénybe vételére.

Fogyasztó többször jelezte a vállalkozás felé, hogy igénybe szeretné venni a kedvezményes „H” díjszabást, amelyet a vállalkozás nem teljesített azzal az indoklással, hogy a fogyasztó által igényelt teljesítménnyel nem áll módjában a „H” tarifára szerződést kötni, mert csak 3\*80A-ig teszi lehetővé a profilos árszabás beállítását, ahová a „H” tarifa is tartozik és e felett idősoros árszabás van érvényben.

Fogyasztó álláspontja szerint a központi fűtésről és melegvíz-szolgáltatásról szóló Kormányrendelet szerint a „H” árszabás az „A1” , „A2” , „A3” és „B” árszabás mellé választható. A „H” árszabás külön mérése téli-nyári nem vezérelt , kétzónaidős elszámolású, melynél a tarifaváltás a Kormányrendelet szerint a fűtési idény kezdetén és végén valósul meg. A két zónaidős elszámoláson belül „H” árszabással számolható el a Kormányrendelet szerinti fűtési idényben a jogosult berendezésekkel elfogyasztott energia. Ezen az időszakon kívül a fogyasztás A1 árszabással kerül elszámolásra (közintézmény esetén is).

A fogyasztó az egyetemes szolgáltatói üzletszabályzat 1.sz. melléklete 4.5. pontja szerint kérte az egységár felülvizsgálatát tekintettel arra, hogy mint „A3” díjszabásra jogosult felhasználó választhatja a „H” árszabást is.

Fogyasztó 2020.10.09. napján panaszt nyújtott be a vállalkozáshoz, azonban elutasította a vállalkozás azzal, hogy a teljesítménye meghaladja a 3x80A értéket.

Vállalkozás álláspontja szerint fogyasztó eleve nem lett volna jogosult a „H” tarifára, mert A3 árszabása volt. A nyilatkozatot a hálózati elosztó tette, a közintézmény jogosult volt az egyetemes szolgáltatás igénybe vételére, a számlázás nem tudta megoldani, a rendszer nem tudta kezelni ezt a helyzetet. Kérdésre elmondja, hogy a fogyasztó műszaki szempontból megfelelt annak, hogy a „H” árszabást alkalmazzák vele.

A fogyasztó kérte a „H” (18,57ft/kWh) és az „A3” (29,82ft/kWh) díjszabás közötti különbség azaz 3.112.733,-Ft többlet költségét visszafizetni vállalkozástól a 2019.10.01-2020.11.30. fogyasztási időszakára, számlákat korrigálni.

## **6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. §** szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

### **6:58. § [A szerződés]**

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

### **6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]**

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.

(3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.

(4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.

(5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolataikra is figyelemmel - indokolatlan volna.

#### **6:77. § [Általános szerződési feltétel]**

(1) Általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.

(2) Az általános szerződési feltételt alkalmazó felet terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták.

#### **6:78. § [Az általános szerződési feltétel szerződéses tartalomává válása]**

(1) Az általános szerződési feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje, és ha azt a másik fél elfogadta.

(2) Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely lényegesen eltér a jogszabályoktól vagy a szokásos szerződési gyakorlattól, kivéve, ha megfelel a felek között kialakult gyakorlatnak. Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről is, amely eltér a felek között korábban alkalmazott feltételtől.

(3) A (2) bekezdésben leírt feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél a külön tájékoztatást követően kifejezetten elfogadta.

#### **6:79. § [Fogyasztóval szembeni többletkövetelés szerződéses tartalomává válása]**

Az a feltétel, amely a vállalkozást a szerződés szerinti főkötelezettsége teljesítéséért járó ellenszolgáltatáson felül további pénzügyi követelésre jogosítja, akkor válik a szerződés részévé, ha azt a fogyasztó - külön tájékoztatást követően - kifejezetten elfogadta.

#### **6:80. § [Szerződési feltételek ütközése]**

Ha az általános szerződési feltétel és a szerződés más feltétele egymástól eltér, az utóbbi válik a szerződés részévé.

#### **6:81. § [Általános szerződési feltételek ütközése]**

(1) Ha az általános szerződési feltételekre utalással közölt ajánlatot a másik fél saját általános szerződési feltételeivel fogadja el, és az általános szerződési feltételek egymással nem ellentétesek, mindkét fél általános szerződési feltételei a szerződés részévé válnak.

(2) Ha az általános szerződési feltételek nem lényeges kérdésben térnek egymástól, a szerződés létrejön, és az egymással ellentmondó általános szerződési feltételek válnak a szerződés részévé.

(3) Ha az általános szerződési feltételek között a szerződés lényeges kérdésében van eltérés, a szerződés nem jön létre.

### **2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról (Vet.):**

**48. §** Az egyetemes szolgáltatót e törvény szerinti feltételekkel az egyetemes szolgáltatás vonatkozásában villamosenergia-értékesítési és szerződéskötési kötelezettség terheli, az erre jogosult felhasználó tekintetében a felhasználó külön jogszabályban meghatározott módon bejelentett szándéka esetén. E bekezdés alkalmazásában jogosult felhasználónak az olyan, az

**61. § (1)** A felhasználó a külön jogszabályban és a vele szerződő engedélyes üzletszabályzatában meghatározott feltételek szerint villamosenergia-kereskedővel, termelővel, illetve a villamos energia határon keresztül történő beszállítása útján, valamint a szervezett villamosenergia-piacon írásban villamos energia vásárlási szerződést köthet.

## **7. Eljáró tanács által tett megállapítások**

Fogyasztó és vállalkozás között szerződés jött létre villamosenergia vásárlás/szolgáltatás tárgyban, amely szerződésre a 2013. évi V törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) , 2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról (Vet.), 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról az irányadó jogszabály valamint a vállalkozás és fogyasztó között létrejött közszolgáltatási szerződés és az Általános Szerződési Feltételek / Üzletszabályzat is irányadó.

Fogyasztó és vállalkozás között a Ptk. 6:256.§ szerinti közszolgáltatási szerződés jött létre, amely szerződés a kérelemmel érintett 2019.10.01-2020.11.30. időszakban hatályban volt és amely szerződés részre volt a Ptk. 6:76.§ alapján a vállalkozás általános szerződési feltételei / üzletszabályzata is.

A vállalkozás Üzletszabályzata Melléklete szerint:

*„4.5 H: idényjellegű egy zónaidős árszabás*

*Központi fűtésről és melegvíz-szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti fűtési idényben a külön mért felhasználói áramkörre állandó jelleggel, megfelelő segédeszköz (szerszám) hiányában állagsérelem nélkül nem leválasztható nem dugaszolhatóan csatlakoztatott, a 4/2011. (I.31) NFM rendeletben szabályozott hőszivattyúk és a napenergiából és egyéb megújuló energiaforrásokból nyert hőt épületek hőellátására hasznosító berendezések üzemeltetését közvetlenül szolgáló készülékek fogyasztása.*

*A „H” árszabás az „A1”, „A2” „A3” és „B” árszabás mellé választható.*

*A „H” árszabás külön mérése téli-nyári nem vezérelt, kétzónaidős elszámolású, melynél a tarifaváltás a vonatkozó kormányrendelet szerinti fűtési idény kezdetén és végén valósul meg. A két zónaidős elszámoláson belül „H” árszabással számolható el a vonatkozó kormányrendelet szerinti fűtési idényben a jogosult berendezésekkel elfogyasztott energia. Azon kívüli időszak fogyasztása A1 árszabással kerül elszámolásra (közintézmény esetén is).”*

Fogyasztó a 2019.10.01-2020.11.30. fogyasztási időszakában kérte a „H” árszabás alkalmazását.

Fogyasztó és vállalkozás között abban nem volt vita, hogy fogyasztó a „H” árszabásra alkalmas felszereléssel rendelkezett, műszaki szempontból megfelelt a „H” árszabás feltételeinek, erről igazolást is kapott.

A Ptk. 6:63.§ szerint a szerződés, ÁSZF és Ptk., Vet, Vet vhr. irányadóak a szerződésre. A fogyasztó közintézményként az A3 árszabásra volt jogosult, ugyanakkor a vállalkozás által hivatkozott teljesítménye meghaladta a 3x80A értéket. Ez utóbbi teljesítmény tekintetében sem az ÁSZF/Üzletszabályzat sem a szerződés és jogszabály sem tartalmaz olyan kikötést, hogy a „H” árszabás alkalmazásának feltétele lenne a fogyasztó által igénybe vett 3x80A –t meghaladó teljesítmény ill. annak mértéke.

Az ÁSZF / Üzletszabályzat Melléklete 4.5. pontja egyértelmű abban, hogy a fogyasztó mint A3 árszabást fizető is jogosult a „H” árszabásra. Ezért vállalkozás a fogyasztó által kifogásolt 2019.10.01-2020.11.30. időszakban a „H” árszabás alkalmazásával lett volna köteles az áram díját fogyasztó részére kiszámolni ill. az áramszámlát a „H” árszabással kiállítani és az áram díját a „H” árszabásnak megfelelően követelni a fogyasztótól.

## **8. Összegzés**

A jogszabály szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

Ha az általános szerződési feltételekre utalással közölt ajánlatot a másik fél saját általános szerződési feltételeivel fogadja el, és az általános szerződési feltételek egymással nem ellentétesek, mindkét fél általános szerződési feltételei a szerződés részévé válnak.

Közszolgáltatási szerződés alapján a szolgáltató általános gazdasági érdekű szolgáltatás nyújtására, a felhasználó díj fizetésére köteles. A szolgáltatót szerződéskötési kötelezettség terheli. A felhasználó a díjat havonta, utólag köteles megfizetni.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

## **9. Záró rendelkezések**

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. június 18.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár