

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt.99.
Levelezési cím:1253 Budapest, Pf.10
Telefon:488-2131 Fax:488-2186
e-mail cím:bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/00926/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **Rics-Mar-Dan Építőipari és Szolgáltató Kft.** (7742 Bogád, Kossuth Lajos utca 34.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás jelen döntés kézhezvételét követő 15 napon belül 4.500.000.- Ft-ot a fogyasztó részére, a fogyasztó által teljesítési helyként megjelölt bankszámlára térítsen vissza.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2020 július első hetében, egy ajánlás során kerültek kapcsolatba a Rics-Mar-Dan Kft-vel ingatlan átalakításával kapcsolatosan. A munka felmérése után szóbeli árajánlatot kapott és ígéretet arra, hogy 2020 augusztus első hetében elkezdik és két hét alatt az átalakítási munkákat befejezik. A kezdés egészen szeptember első hetéig kitolódott, árajánlatról szóló papírt, szerződést nem kaptott. Első alkalommal átadott 1,5 millió Ft-ot anyag vásárlásra. Számlát a vásárolt termékekről nem hozott a vállalkozó, azt mondta, majd a végén elszámolnak, mert ő mindent jegyzetel, rögzít. Két hét múlva kért 980 ezer Ft-ot a bontási munkákra és törmelék elszállítására. Számlát ekkor sem adott, újra azt mondta, hogy majd ha befejezték a munkát. A munkálatok során egyik alkalommal észrevette, hogy a szobaajtó egyik oldalára nem épített pillért és az ajtó is ferdén lett beépítve. Kérésére lebontotta és még ferdebben újra építette. Szabad szemmel is jól látható volt, hogy a két pillér nem volt egy síkban. Egyéb hibákat, hiányosságokat is talált, amit laikusként úgy gondolt, hogy nem megfelelő, de kisebb vita után a vállalkozó mindenről próbálta meggyőzni, hogy az úgy jó ahogy van, Ő a szakember és tudja, hogy mit csinál. A bejárati ajtót fordítva rakta be, állítása szerint a boltban nem azt kapták amit kértek, ő jól építette be. 2020 szeptember 28-án jelezte, hogy elkészültek és szüksége lenne a fennmaradó 1,25 millió Ft-ra.

2020 szeptember 29-én találkoztak az ingatlannál, számlát, szerződést ekkor sem hozott. Miután megnézte, több olyan hibát felfedezett, ami meglátása szerint javításra szorult és emellett hiányosságok is voltak.

Ezeket a munkákat bizalomvesztés miatt nem szerette volna Horváth Károllyal és cégével javíttatni, úgy érezte visszaél a bizalmával és kihasználja a hozzá nem értését. A fennmaradó 1,25 millió forintból visszatartott 550 ezer forintot, hogy az általa látott, általa is elismert hibákat, hiányosságokat kijavíttassa.

Megbízta a Pall Plusz Bau Kft-t hogy mérje fel a hibákat. Ezután derült ki, hogy sokkal több és komolyabb probléma is van, aminek a javítását a visszatartott összeg nem fedezi. Megkereste személyesen Horváth Károly vállalkozót, hogy megbeszélje vele, de ő elzárkózott minden elől, közölte vele, hogy nem hajlandó foglalkozni a problémájával.

2020.10.10-én levelet küldött neki a jegyzőkönyvekről, amit a javítással megbízott vállalkozó készített. Az elkészült jegyzőkönyv postázása után még több probléma merült fel. Ezek nagy része statikailag veszélyessé tette a házat, a nem megfelelő áthidaló használat és az azt tartó pillér nem megfelelő rögzítése miatt a megrepedt mennyezet tovább süllyedt. A külső szigetelés nem megfelelő felrakása, a lábázat kialakításának hiánya miatt a falak vizesedtek.

A fogyasztó kérte a 4.500.000.- Ft összegű javítási munkálatok megtérítését.

A fogyasztó csatolta a Pall Plusz Kft. által kiállított dokumentumok másolatát, jegyzőkönyvet, szerződést, számlákat, 1 db pendrive-t, fényképfelvételekkel. A borítékban elhelyezett pendrive-on, fényképekkel igazolom a levélben leírt és a további kivitelezési hibákat.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 25 § (1) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.05.11. napjának 11:00 órákor megtartandó időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

A BBT elnöke 2021. május 10. napján elektronikus levelében tájékoztatta a Feleket, hogy a Kormány intézkedései miatt a személyes meghallgatásokat elhalasztja, és a Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, így a meghallgatás mellőzését kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el, valamint tizenöt napon belül kérhetik az írásbeli eljárás mellőzését. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás érdemi válasziratot nem terjesztett elő.

4. Az online meghallgatáson történtek

A BBT eljáró tanácsa az elrendelt írásbeli eljárás keretében 2021. május 11. napján lehetőséget biztosított a feleknek online egyeztetés folytatására.

A fogyasztó a meghallgatáson részt vett, a vállalkozás nem jelentkezett be.

A fogyasztó a meghallgatáson kérelmét mindenre kiterjedően fenntartotta.

A fogyasztó 2021. május 18. napján megküldött e-mailjében kérelmét az alábbi bizonyítékkal egészítette ki:

Árajánlat (Pall Plusz Bau Kft), -Teljesítési igazolás (Pall Plusz Bau Kft), Rics-Mar-Dan Kft-nek küldött levélhez tartozó, hivatalos kézbesítési igazolást 30 napon belül kapja meg, postai úton. Kérelem csatolva. Előadta, hogy a küldemény azonosítóra rákeresett a Magyar Posta oldalán, és bár ez nem hivatalos dokumentum a kézbesítésről, ennek ellenére csatolta.

Előadta továbbá, hogy a vállalkozással kötött, szóbeli szerződés tartalma az alábbiakban állapodott meg:

- Szoba belső falának bontása, áthelyezése
- Szobához tartozó ajtó pillérek felépítése, ajtó beépítése

- 4 db ablak helyének kialakítása, ablakok beépítése
- 1db bejárati ajtó helyének kialakítása, ajtó beépítése
- konyhában 2 fal bontása
- Szoba, folyosó aljzatbetonozása
- Mennyezeti áthidaló beépítése szobába, konyhába
- Bontott belső részek vakolása
- Ház hátsó részének vakolása, szigetelése, színezése
- Szemét, építési törmelék elszállítása

Az egyezségi ajánlata a vállalkozás felé 3 000 000 Ft lett volna. Mivel az írásbeli eljárás a vállalkozás részéről senki nem vett részt, nem volt lehetősége az egyezségkötés megkísérlésére.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó 2020 július első hetében, egy ajánlás során került kapcsolatba a vállalkozással és annak ügyvezetőjével, Horváth Károllyal, az ingatlan átalakításával kapcsolatban. A munka felmérése után szóbeli árajánlatot kapott, mely szerint a vállalkozás a következő munkálatok elvégzését vállalta: Szoba belső falának bontása, áthelyezése, szobához tartozó ajtó pillérek felépítése, ajtó beépítése, 4 db ablak helyének kialakítása, ablakok beépítése, 1db bejárati ajtó helyének kialakítása, ajtó beépítése, konyhában 2 fal bontása, Szoba, folyosó aljzatbetonozása, Mennyezeti áthidaló beépítése szobába, konyhába, Bontott belső részek vakolása, ház hátsó részének vakolása, szigetelése, színezése, Szemét, építési törmelék elszállítása. A vállalkozási szerződés írásba foglalása nem történt meg.

Első alkalommal a fogyasztó átadott 1,5 millió Ft-ot anyag vásárlásra. Számlát a vásárolt termékekről nem hozott a vállalkozó, azt mondta, majd a végén elszámolnak, mert ő mindent jegyzetel, rögzít. Két hét múlva kért 980 ezer Ft-ot a bontási munkákra és törmelék elszállítására. Számlát a fogyasztó ekkor sem kapott.

A vállalkozó 2020 szeptember 28-án jelezte a fogyasztó felé, hogy elkészültek a munkálatokkal és szüksége lenne a fennmaradó 1,25 millió Ft-ra.

2020 szeptember 29-én találkoztak az ingatlannál, számlát, szerződést ekkor sem hozott a vállalkozó.

A fogyasztó miután megnézte az elvégzett munkát, több olyan hibát felfedezett, ami meglátása szerint javításra szorult és emellett hiányosságok is voltak.

Ezeket a munkákat bizalomvesztés miatt nem szerette volna Horváth Károllyal és cégével javíttatni, úgy érezte visszaél a bizalmával és kihasználja a hozzá nem értését. A fennmaradó 1,25 millió forintból visszatartott 550 ezer forintot, hogy az általa látott, általa is elismert hibákat, hiányosságokat kijavíttassa.

Megbízta a Pall Plusz Bau Kft-t, hogy mérje fel a hibákat. Ezután derült ki, hogy sokkal több és komolyabb probléma is van, aminek a javítását a visszatartott összeg nem fedezi. Megkereste személyesen Horváth Károly vállalkozót, hogy megbeszélje vele, de ő elzárkózott minden elől, közölte vele, hogy nem hajlandó foglalkozni a problémájával.

2020.10.10-én levelet küldött neki a jegyzőkönyvekről, amit a javítással megbízott vállalkozó készített. Az elkészült jegyzőkönyv postázása után még több probléma merült fel. Ezek nagy része statikailag veszélyessé tette a házat, a nem megfelelő áthidaló használat és az azt tartó pillér nem megfelelő rögzítése miatt a megrepedt mennyezet tovább süllyedt. A külső szigetelés nem megfelelő felrakása, a lábazat kialakításának hiánya miatt a falak vizesedtek.

A fogyasztó kérte a 4.500.000.- Ft összegű javítási munkálatok megtérítését.

A fogyasztói kérelem az alábbiak szerint megalapozott.

6. Eljáró tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. törvény

6:1. § [A kötelelem]

(1) A kötelelem kötelezettség a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

(2) A kötelem valamely dolog adására, tevékenységre, tevékenységtől való tartózkodásra vagy más magatartásra irányulhat.

(3) A kötelmeknek a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó közös szabályaitól a felek egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja.

6:2. § [Kötelemkeletkeztető tények]

(1) Kötelem keletkezhet különösen szerződésből, károkozásból, személyiségi, dologi vagy más jog megsértéséből, egyoldalú jognyilatkozatból, értékpapírból, jogalap nélküli gazdagodásból, megbízás nélküli ügyvitelből és utaló magatartásból.

(2) Egyoldalú jognyilatkozatból jogszabályban meghatározott esetekben keletkezik kötelem. Ezekre a kötelmekre a kötelmek közös és a szerződés általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(3) Kötelem jogszabályból, bírósági vagy hatósági határozatból akkor keletkezik, ha a jogszabály, a bírósági vagy a hatósági határozat így rendelkezik, és a kötelezettet, a jogosultat és a szolgáltatást meghatározza. Ezekre a kötelmekre a kötelmek közös és a szerződés általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.

6:153. § [A kötelezett késedelme]

A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.

6:154. § [A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei]

(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.

(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha

a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni; vagy

b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.

(3) A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késedelemből eredő, pénztartozás esetén a késedelmi kamatot meghaladó kárát, kivéve, ha a késedelmét kimenti.

6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:245. § [A vállalkozói díj]

Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.

A vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:171. § [Jótállás]

Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentésül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

6:172. § [Jótállási jogosultság tulajdonosváltás esetén]

A jótállásból eredő jogokat a dolog tulajdonjogának átruházása esetén az új tulajdonos érvényesítheti a jótállást vállaló kötelezettel szemben.

6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

6:174. § [Kártérítés kellékhibás teljesítés esetén]

(1) A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a hibás teljesítésből eredő kárát, kivéve, ha a hibás teljesítést kimenti.

(2) A hibás teljesítéssel a szolgáltatás tárgyában bekövetkezett károk megtérítését a jogosult akkor követelheti, ha kijavításnak vagy kicserélésnek nincs helye, vagy ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt. E kártérítési igény a kellékszavatossági jogok érvényesítésére meghatározott határidőn belül évül el. A jogosult kártérítési igényét az ugyanabból a szerződésből eredő követeléssel szemben kifogásként akkor is érvényesítheti, ha a kártérítési igény elévült.

7. Eljáró tanács által tett megállapítások

A fogyasztó és a vállalkozás szóbeli megállapodást kötött a fogyasztó tulajdonát képező ingatlan felújítására. (továbbiakban: felújítás).

A vállalkozási szerződésre ill. ezzel összefüggésben a kellékszavatossággal kapcsolatos jogokra és kötelezettségekre a 2013. évi V törvény a Polgári Törvénykönyvről az irányadó jogszabály.

Fogyasztó a hiba felfedezését, a munkálatok átadás-átvételi eljárás keretében, azonnal, megfelelő időben jelezte vállalkozásnak a hibát.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhiany). A kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra. Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

A fogyasztó által bejelentett hiba igazolt, a vállalkozás által sem vitatott.

Vállalkozások a Ptk. 6:34.§ , 6:123.§ szabályainak megszegésével teljesítettek.

Az Ingatlan hibája miatt a fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt joggal élt.

A fogyasztó 4.5MFt összegű kárigényét összecszerűen, számlákkal bizonyította.

8. Összegzés

Fentiekre tekintettel eljáró tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az indokolásban meghatározottak alapján hozta meg döntését, mert fogyasztó kérelmét megalapozottnak találta.

Fogyasztó költségigényt nem terjesztett elő, így eljáró tanács az eljárás költségeiről és annak viseléséről nem rendelkezett.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,

c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény 36/B §-a szerint: „A békéltető testület közlésezi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. május 11.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár