

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-213 1; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT / 01337 / 2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a ABT Car's Kft (1193. Budapest Leiningen u. 5.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztó részére 500.000,-Ft azaz Ötszázezer forintot egyben fogyasztó adja vissza a gépkocsit vállalkozásnak

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelme szerint fogyasztó 2021.02.25-én előzetes megbeszélés alapján autó beszámítás és készpénz ráfizetéssel vásárolt vállalkozástól egy FORD autót, Budapest Nagykörösi út 8/a telephelyen.

Az eladó telefonon és személyesen is garantálta az autó megbízhatóságát, szerkezetileg, motorikusan kiváló állapotát. A fogyasztó családi autónak szánta, mozgássérült apukájára tekintettel egyaránt.

Az autó 4 nap után nem indult be, a szakszervíz komoly anyagi ráfordítással tudta volna vállalni a javítást – 390.000 Ft.

Fogyasztó ezt jelezte a vállalkozásnak, a szervíz címét is megadták részére, azonban ettől elzárkózott vállalkozás. A vállalkozó semmilyen módon nem hajlandó kommunikálni, köztes megállapodásra jutni a fogyasztóval, postai úton is próbálkoztak.

A vállalkozó tudott az autó rejtett motorhibájáról, az előző tulajdonos beírta az adásvételi szerződésükbe a hibákat, de ezt eltitkolta a fogyasztó elől vállalkozás. A fogyasztó és családja az autót használni sem tudják, becsapva érzik magukat. Az autó 4 nap után több hibát is produkált.

A fogyasztó kérte a vételár visszafizetését azaz a beszámított vételárat és a ráfizetett 250.000,- Ft-ot.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a vállalkozással folytatott levelezését, Tulajdonjog-átruházási szerződéseket.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021.06.18-i időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. A felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. Vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot nem küldött.

4. A meghallgatáson történtek

A meghallgatáson fogyasztó személyesen megjelent, az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztett elő.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás és fogyasztó értesítése szabályos volt, vállalkozás az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a második értesítő kiküldését követő 5. napon kézbesítési vélelem alapján 2021.06.12. napján kézbesítésre került.

Fogyasztó az írásbeli kérelmét fenntartotta. Előadta, hogy a vállalkozásnál a gépkocsiját beszámították, a vételár összesen 500.000,-Ft volt a beszámítással. Számlát nem kapott. A vásárolt gépkocsiban találta meg az előző tulajdonos adásvételi szerződését, amely szerint a gépkocsit 260eFt vételárért adta el 2021.02.11. napján, a gépkocsi a szerződés szerint nagyszerviz előtt áll a jenleg fennálló műszaki problémák kiderítése, elhárítása miatt, vélhető motor hibája van a gépkocsinak. A szerződés szerint a gépkocsi vételárát is a hibák ismeretében határozták meg a felek. A becsatolt hirdetés szerint a vásárolt gépkocsi motorikusan és szerkezetileg is hibátlan, a karosszéria rozsdamentes.

Fogyasztó a gépkocsit szervizbe vitte, ahol tájékoztatták, email útján a javításra kapott ajánlatott fogyasztó a Diesel-Csomád Bt szerviztől 2021.04.07. napján és megállapították a gépkocsi hibáit: teljes üzemanyagrendszer hibás, javításra szorul, a javítás díja 390.000,-Ft.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok, nyilatkozatok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Megállapított tényállás

A fogyasztó írásbeli kérelme, nyilatkozata és csatolt iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Fogyasztó 2021.02.25-én előzetes megbeszélés alapján autó beszámítás és készpénz ráfizetéssel vásárolt vállalkozástól egy FORD autót a vállalkozás Budapest Nagykörösi út 8/a telephelyén 500.000,-Ft vételárért. Az adásvételi szerződésben nem került rögzítésre hiba vagy más észrevétel a gépkocsi állapotáról.

Az eladó telefonon és személyesen is garantálta az autó megbízhatóságát, szerkezetileg, motorikusan kiváló állapotát. A gépkocsi eladási hirdetése szerint a gépkocsi motorikusan és szerkezetileg is hibátlan, a karosszéria rozsdamentes.

A gépkocsi a vásárlást követő 4. napon nem indult el, meghibásodott.

Fogyasztó a gépkocsit szervizbe vitte, ahol tájékoztatták, email útján a javításra kapott ajánlatott fogyasztó a szerviztől 2021.04.07. napján és megállapították a gépkocsi hibáit: teljes üzemanyagrendszer hibás, javításra szorul, a javítás díja 390.000,-Ft.

A vásárolt gépkocsiban fogyasztó megtalálta az előző tulajdonos adásvételi szerződését, amely szerint a gépkocsit 260eFt vételárért adta el 2021.02.11. napján vállalkozásnak. A gépkocsi a szerződés szerint nagyszerviz előtt áll a jelenleg fennálló műszaki problémák kiderítése, elhárítása miatt, vélhető motor hibája van a gépkocsinak. A szerződés szerint a gépkocsi vételárát is a hibák ismeretében határozták meg a felek. A becsatolt hirdetés szerint a vásárolt gépkocsi motorikusan és szerkezetileg is hibátlan, a karosszéria rozsdamentes.

Fogyasztó kérte a gépkocsi vételárának visszafizetését.

6. Eljárási tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:34. § szerint: A szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

6:63. §. § szerint:

[A szerződés létrejötte és tartalma]

- (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.
- (2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. A lényegesnek minősített kérdésben való megállapodás akkor feltétele a szerződés létrejöttének, ha a fél egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy az adott kérdésben való megállapodás hiányában a szerződést nem kívánja megkötni.
- (3) Ha a szerződés létrejött, de a felek az ellenszolgáltatás mértékét nem határozták meg egyértelműen, vagy ellenszolgáltatásként piaci árat kötöttek ki, a teljesítési helynek megfelelő piacon a teljesítési időben kialakult középárat kell megfizetni.
- (4) Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésben, amelyet jogszabály rendez.
- (5) A szerződés tartalmává válik minden szokás, amelynek alkalmazásában a felek korábbi üzleti kapcsolatukban megegyeztek, és minden gyakorlat, amelyet egymás között kialakítottak. A szerződés tartalmává válik továbbá minden, az adott üzletágban a hasonló jellegű szerződés alanyai által széles körben ismert és rendszeresen alkalmazott szokás, kivéve, ha annak alkalmazása a felek között - korábbi kapcsolataikra is figyelemmel - indokolatlan volna.

A 6:123. § rendelkezik a szolgáltatás minőségéről, eszerint: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta; alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak; rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését; rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A hibás teljesítésről a 6:157. § (1) bekezdése az alábbiakat mondja: A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Az igényérvényesítésről a 6:159. § (1-2) bekezdése rendelkezik: Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:215. § [Adásvételi szerződés]

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A Ptk 6:162. § (1-2) bekezdése szerint: A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

A Ptk. 6:213. § rendelkezik a szerződés megszüntetéséről egyoldalú jognyilatkozattal, amely szerint:

Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

7. Eljárási tanács által tett megállapítások

Fogyasztó és vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre, amely szerződésre a 2013. évi V törvény a Polgári Törvénykönyvről az irányadó jogszabály.

Fogyasztó és vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2021.02.25-én, amikor is előzetes megbeszélés alapján autó beszámítás és készpénz ráfizetéssel fogyasztó vásárolt vállalkozástól egy FORD autót a vállalkozás Budapest Nagykörösi út 8/a telephelyén 500.000,-Ft vételárért.

Az adásvételi szerződésben nem került rögzítésre hiba vagy más észrevétel a gépkocsi állapotáról. Az eladó telefonon és személyesen is garantálta az autó megbízhatóságát, szerkezetileg, motorikusan kiváló állapotát. A gépkocsi eladási hirdetése szerint a gépkocsi motorikusan és szerkezetileg is hibátlan, a karosszéria rozsdamentes.

Ezért a Ptk. 6:63.§ alapján a gépkocsi állapotát tekintve egy hibamentes gépkocsi vonatkozásában jött létre az adásvételi szerződés.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fent idézett jogszabály meghatározza, hogy a terméknek rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál/termékeknél szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat. Ezzel szemben a vásárlást követően a szavatossági határidőn belül vette észre a hibákat a fogyasztó, és vált számára használhatatlanná a gépkocsi.

Fogyasztó a hiba felfedezését követően megfelelő időben jelezte vállalkozásnak és később írásban is jelezte a hibát.

A Ptk. szerint a teljesítés hibás, ha a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott követelményeknek (kellékhiany). A kötelezett akkor teljesít szerződésszerűen, ha a szolgáltatás alkalmas a szerződésben meghatározott célra. Hibás a szolgáltatás, ha az minőségileg hibás, ha rosszabb minőségű dolog szolgáltatására kerül sor.

Fogyasztó a gépkocsi hibáit a vásárlástól számított 6 hónapon belül jelentette be ill. igazolta.

Ptk. 6:158. §-a szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha a vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A fogyasztó által bejelentett hibák igazoltak, vállalkozás által sem vitatott.

Fogyasztó a vállalkozás részére a hibát bejelentette, amely szerint a gépkocsi nem indul és a szerviz véleménye alapján (2021.04.07.) megállapítható a gépkocsi hibái: teljes

üzemanyagrendszer hibás, javításra szorul, a javítás díja 390.000,-Ft. A fogyasztó által tapasztalt hiba a rendeltetésszerű használatban akadályozta.

A Ptk. 6:123. § szerint a gépkocsinak alkalmasnak kellett lennie a rendeltetése szerinti célra, azaz használatra alkalmasnak kellett lennie. Fogyasztó által becsatolt szerviz véleménye alapján (2021.04.07.) a gépkocsinak több javítását kell elvégezni annak érdekében, hogy rendeltetésszerű használatra alkalmas legyen. Használt gépkocsi vétele miatt a hibás teljesítés akkor állapítható meg, ha a hiba független a használtságtól, illetve az elhasználódás mértékét jelentősen túllépi. A teljes üzemanyagrendszer hibája az eladás pillanatában fennálló hibák voltak és nem volt ismert fogyasztó számára és így a szavatosság körébe tartozó hiba körébe tartozik.

A vásárolt gépkocsiban fogyasztó megtalálta az előző tulajdonos adásvételi szerződését, amely szerint a gépkocsit 260eFt vételárért adta el 2021.02.11. napján vállalkozásnak. A gépkocsi a szerződés szerint nagyszerviz előtt áll a jelenleg fennálló műszaki problémák kiderítése, elhárítása miatt, vélhető motor hibája van a gépkocsinak. A szerződés szerint a gépkocsi vételárát is a hibák ismeretében határozták meg a felek. A becsatolt hirdetés szerint a vásárolt gépkocsi motorikusan és szerkezetileg is hibátlan, a karosszéria rozsdamentes. Ezért a vállalkozás előtt ismert volt, hogy a gépkocsi hibás ill. az adásvételi szerződés egyértelműen a motor hibáját jelöli meg. A gépkocsi vételára pedig egyértelműen alkatrész ár.

A rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelésével megállapítható, hogy a fent írt hibák a gépjárműben a teljesítés időpontjában is fennálltak. Fogyasztó szavatossági igénye a fent írt hibák esetében megalapozott

Vállalkozás a Ptk. 6:34.§ , 6:123.§ szabályainak megszegésével teljesített. A gépkocsi alkalmatlan volt arra, hogy azt a fogyasztó használja, további használatra alkalmatlan. Alkalmatlan azokra a célokra, amelyekre más, azonos fajtájú termékeket rendszerint használnak és nem rendelkezik azzal a minőséggel amely azonos fajtájú termékektől szokásos és elvárható. Ezért fogyasztó megalapozottan a Ptk. 6:159.§-ban írt jogával élt. Vállalkozás elutasította a fogyasztó javításra vonatkozó szavatossági igényét, ezért fogyasztó jogszerűen tért át a következő szavatossági igényére és elállt az adásvételi szerződéstől.

A Ptk. 6:212 § szerint a szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

Ezért vállalkozás köteles fogyasztó részére visszafizetni a gépkocsi vételárát, azaz 500.000,-Ft összeget.

8. Összegzés

A jogszabály szerint az eladó meghatározott ideig a szerződés teljesítéséért köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentese a szavatossági/jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A vállalkozás jelen eljárásban nem mentette ki magát, a beszerzett szakvélemény nem bizonyítja, hogy vállalkozás hibátlanul teljesített.

Az eljáró tanács álláspontja szerint tekintettel a jogszabályi sorrendre és a fogyasztói kérelemre is, fogyasztó kijavításra vonatkozó kérésének vállalkozás általi elutasítása miatt fogyasztó jogszerűen lépett tovább a kijavítás, kicserélés után az elállásra, amelyre a hibás termék esetén jogosult a fogyasztó.

Az elállás alapján fogyasztó részére visszajár a szolgáltatás nélkül maradta ellenszolgáltatása azaz a vételár ill. a hibás termék vételára.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

9. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki. Azonban a fél az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Fővárosi Törvényszéktől (1055 Budapest, Markó u. 27. 1363 Bp. Pf. 16), amennyiben

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a békéltető testületnek az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján nem volt hatásköre az eljárásra,
- c) a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye, az Fgytv. 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említetteken túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, a Budapesti Békéltető Testület által megküldött értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét sem biztosította. Az Fgytv. 29. § (12) szerint: A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot. Az Fgytv. 36/B. §-a szerint a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó – a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú – nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: ha a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. június 18.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár