

Budapesti Békéltető Testület

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
levelezési cím: 1253 Budapest, Pf.: 10.
tel.: 488-2131; fax: 488-2186
e-mail cím: bekelteto.testulet@bkik.hu

BBT/02179/2021

A Budapesti Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére az **Kovács Dávid E.V.** (cím: 4271 Mikepércs, Rákóczi u. 9.) vállalkozással szemben indult ügyben szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A vállalkozás az írásba foglalt ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fizessen meg fogyasztónak mindösszesen 280.000,-Ft-ot, mint a hibásan és hiányosan felszerelt napernyő és redőnyök 3. személy általi kijavításának díját a fogyasztó bankszámlájára utalással.

A tanács ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, annak hatályon kívül helyezése a kézbesítéstől számított 15 napon belül – jogszabályban, az indokolásban meghatározott esetekben - kérhető a Fővárosi Törvényszéktől. Ezen kereset a Békéltető Testülettel szemben terjeszthető elő.

INDOKOLÁS

1. Fogyasztói kérelem

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy 2020. májusában ajánlatot kértek Kovács Dávidtól redőnyre, szúnyoghálóra és motoros napellenzőre. Az ajánlatot elfogadták, az előleget kifizették a részére. Kovács Dávid megjelent 2020. szeptemberében és beszerelte a redőnyöket, de a napellenzőt egy alkatrész hiányában csak részben szerelte fel, valamint a 3 db motoros redőny se került bekötésre és a szúnyoghálókat sem szerelte fel. A napellenző és a szúnyogháló darabjait az ingatlanban hagyta, a tárolóban. A vállalkozó ígéretet tett arra, hogy 1-2 héten belül visszatér a hiányzó alkatrészrel és befejezi a munkát. A megrendelt munka teljes egészében kifizetésre került a vállalkozó részére. A későbbiekben többször keresték telefonon, de csak nagyon ritkán tudtak vele beszélni, akkor ígéretet tett egy év végi befejezésre, mely nem történt meg. 2021-ben szintén többször próbáltak a vállalkozóval kommunikálni, de a telefont nem vette fel, sms-re, email-re nem reagált. 2021. április elején sikerült vele nagy nehezen beszélni, akkor ígért egy április 23-24-25-i kiszállási dátumot, melyet ígérete szerint április 13-án akart megerősíteni a fogyasztó felé. Ez a megerősítés és a beígért kiszállás sem valósult meg, a munkát azóta sem fejezte be a vállalkozó. A fogyasztó, tekintettel arra, hogy a redőnyök a motor nélkül használhatatlanok voltak, és a vállalkozás a hiba kijavítására többszöri felszólítás ellenére sem volt hajlandó, a redőnyöket egy másik vállalkozóval javíttatta és a motorokat beszereltette. Ennek a javításnak és a hiányzó beszerelési munka elvégzésének díja 160.000,-Ft volt, melyről a számlát becsatolta.

A félkész és használhatatlan napernyő szakszerű felszerelésére árajánlatot kért, melyre egy másik vállalkozás 293.000,-Ft összegű árajánlatot adott. Ennek megtérítését is kéri a vállalkozástól.

A fogyasztó kérelmében mindösszesen 453.000,-Ft javítási költség megtérítésére kérte kötelezni a vállalkozást, mivel a megrendelt és kifizetett munka nem került befejezésre, a napellenző használhatatlan, a motoros redőnyök és a szúnyoghálók nem kerültek beszerelésre és ezek befejezését, illetve kijavítását a vállalkozás többszöri kérés ellenére sem végezte el.

Kérelméhez a fogyasztó csatolta a megrendelés visszaigazolást, az árajánlatokat, a vállalkozásnak küldött felszólító leveleket, és készpénz átadási igazolást, valamint a redőny kijavításának 160.000,-Ft-os költségéről a számlát és a napellenző kijavítására kapott árajánlatot.

2. Kötelező eljárásjogi figyelmeztetések

A békéltető testület elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 25. § (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. A meghallgatás 2021. augusztus 31-i 13:00 órás időpontjáról feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben felhívta a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint nyolc napon belül kérhetik, hogy a testület háromtagú tanácsban járjon el. Felek határidőben ezirányú kérelmet nem terjesztettek elő.

Az értesítésben a békéltető testület elnöke a vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék (válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (alávétés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Felhívta figyelmét továbbá az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt, békéltető testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére és arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

3. A vállalkozás érdemi nyilatkozata

A vállalkozás válasziratot a meghallgatás időpontjáig nem terjesztett elő.

4. Meghallgatáson történtek

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, a vállalkozás képviselőjében azonban senki nem jelent meg. Az eljáró tanács megállapította, hogy a vállalkozás értesítése szabályos volt, az eljárásról és a meghallgatás időpontjáról szóló értesítés a vállalkozás részére postai úton megküldésre került, melyet a vállalkozás 2021. augusztus 10. napján átvett.

A vállalkozás az eljáró tanács döntésének elismeréséről nem nyilatkozott.

Az eljáró tanács tagjával szemben kifogást, kizárási indítványt nem terjesztettek elő.

Fogyasztó a meghallgatáson elmondta, hogy a napellenzőt időközben megcsináltatták és az árajánlathoz képest a napellenző beszerelése és kijavítása 120.000,-Ft-ba került, melyről a számlát csatolta. A kijavítási költségre tekintettel kérelmét 280.000,-Ft kijavítási költség összegre módosította (160.000,-Ft a redőnyök beszerelésének befejezése és kijavítása, 120.000,-Ft a napellenző beszerelésének befejezése és kijavítása), melynek megtérítésére kéri kötelezni a vállalkozást.

Fogyasztó a meghallgatáson elmondta, hogy a Megrendelés visszaigazolás alapján

- a 3 db motoros redőny esetén a motorok nem kerültek a vállalkozás által bekötésre és beüzemelésre, nem kapott a redőnyökhöz távirányítókat és a külső burkolatok hiányoztak, valamint a redőnytok takaróelemek nem kerültek felrakásra.
- a napellenző esetén csak a vázat szerelte fel a vállalkozás, a ponyvát azonban nem, a megrendelt és kifizetett szélérzékelő nem került kiszállításra és távirányítót sem kapott a fogyasztó, és több alkatrész is hiányzott, ami az utólagos felszerelésnél derült ki.

Az eljáró tanács a becsatolt iratok alapján megalapozottnak találta a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint.

5. Eljárási tanács által figyelembe vett jogszabályhelyek

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:153. §-a alapján „*[A kötelezett késedelme] A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességkor nem teljesíti.*”

A Ptk. 6:154. § (1) bekezdése alapján „*[A kötelezett késedelmének jogkövetkezményei] Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.*”

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése alapján „*a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*”

A Ptk. 6:159. § (1) és (2) bekezdése alapján „*[Kellékszavatossági jogok] Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”

6. Eljárási tanács által tett megállapítások, összegzés

Eljárási tanács megvizsgálta a benyújtott írásbeli bizonyítékokat és azok mérlegelése és a fogyasztó szóbeli nyilatkozata alapján megállapította, hogy a vállalkozás egyrészt késedelmesen teljesített, illetve nem teljesített, mert a szerződésben vállalt munkákat nem végezte el, illetve a redőnyök beszerelését nem fejezte be, távirányítókat nem szállított le, bár azok teljes munkadíját és anyagdíját átvette a fogyasztótól. A napellenző esetében a beszerelését nem fejezte be, szélérzékelőt, távirányítót nem szállított le. Az általa részben elvégzett munkákat továbbá hibásan végezte el.

Fogyasztó a vállalkozás késedelme miatt, a vállalkozás kijavításra történő többszöri felszólítása után, mivel a vállalkozás a hibát 7 hónap alatt sem javította ki, mással javíttatta ki.

A fogyasztó a Ptk. 6:159.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a hibát a kötelezett költségére mással javíttathatja, ha a kötelezett a kijavítást, vagy kicserélést nem vállalta.

Megállapítható, hogy a vállalkozás a kijavítást és a munkák befejezését nem vállalta, a fogyasztó így a kijavítást mással elvégeztette, a kijavítás költségét pedig számlával igazolta. A redőnyök és a napellenző hibájának kijavításáért és felszereléséért a fogyasztó összesen 280.000,-Ft-ot fizetett, melyet a vállalkozás köteles viselni.

A vállalkozás nem vitatta, hogy késedelmesen és hibásan teljesített, továbbá a fogyasztó által megfizetett anyagdíj és munkadíj összegét sem vitatta.

Mindezek alapján az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét.

7. Záró rendelkezések

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki annak hatályon kívül helyezése azonban kérhető a bíróságtól az Fgytv. 34. § (3), illetve a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

Az Fgytv. 34. § (3) bekezdése alapján „A fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha

a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,

b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy

c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.”

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint „A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését a (3) bekezdésben foglaltakon túl - az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.”

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése szerint a pert a Budapesti Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás kijavítására az Fgytv. 35. § alapján van lehetőség a következők szerint:

(1) A határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fél kérheti a tanácstól, hogy a határozatban, illetve az ajánlásban előforduló bármely névcserét, névelírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást javítson ki, vagy a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás meghatározott része tekintetében adjon értelmezést.

(2) Ha a tanács a kérelmet indokoltnak tartja, annak beérkezésétől számított nyolc napon belül a kijavítást elvégzi, illetve az értelmezést megadja. Az értelmezés a határozat, illetve az ajánlás részévé válik.

(3) A tanács az (1) bekezdésben meghatározott hibát a határozat, illetve az ajánlás kihirdetésétől számított harminc napon belül kérelem hiányában is kijavíthatja.

Az Fgytv. 36. §-a (5) bekezdése szerint „a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.”

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra: „Ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.”

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségét megszegte, továbbá magatartása nem tette lehetővé a békéltető testület ügyben eljáró tanácsa számára az egyezség létrehozásának megkísérlését. A Budapesti Békéltető Testület által az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint a kiküldött és átvett értesítésben foglalt figyelmeztetés ellenére nem tett az ügyben semmiféle nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson sem jelent meg.

Az Fgytv. 29. § (12) szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 36/B. § -a szerint “A békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a 29. § (8) bekezdése szerinti felszólítás

ellenére nem tett az ügy érdekére vonatkozó - a 29. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú - nyilatkozatot és a kitűzött meghallgatáson nem jelent meg, ilyen módon megakadályozva az egyezség létrehozását.”

Az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét arra, hogy az Fgytv. 30. § (3) bekezdése szerint: „Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul.” Ezért a jelen döntésben szereplő személyes adatok, továbbá a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

Budapest, 2021. augusztus 31.

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár